



**Итоговый сводный доклад Орловской  
области о результатах мониторинга  
эффективности деятельности органов  
местного самоуправления городских  
округов и муниципальных районов  
в 2010 году**



## **ВВЕДЕНИЕ**

## **I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

### **1.1. Экономическое развитие**

*Дорожное хозяйство и транспорт*

*Развитие малого и среднего предпринимательства*

*Улучшение инвестиционной привлекательности*

*Сельское хозяйство*

*Доходы населения*

### **1.2. Здравоохранение и здоровье населения**

### **1.3. Дошкольное образование**

### **1.4. Общее и дополнительное образование**

### **1.5. Физическая культура и спорт**

### **1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем**

### **1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство**

### **1.8. Организация муниципального управления**

## **II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

## **III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ**

## **IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

## **Приложение 1**



## Общая информация об организации в субъекте Российской Федерации работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)*
Болховский район	18,013	город Болхов	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adm-bolhov.ru">http://adm-bolhov.ru</a> )
Верховский район	17,337	пгт. Верховье	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adminverhov.57ru.ru">http://adminverhov.57ru.ru</a> )
Глазуновский район	13,187	пгт. Глазуновка	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.adminglazun.57ru.ru">http://www.adminglazun.57ru.ru</a> )
Дмитровский район	12,243	город Дмитровск	
Должанский район	12,053	пгт. Долгое	Доклад главы размещен на сайте ( <a href="http://admindolgan.57ru.ru">http://admindolgan.57ru.ru</a> )
Залегощенский район	15,398	пгт. Залегощь	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://admzalegosh.ru">http://admzalegosh.ru</a> )
Знаменский район	5,024	с. Знаменское	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adminznamen.57ru.ru">http://adminznamen.57ru.ru</a> )
Колпнянский район	15,507	пгт. Колпна	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://kolpna-adm.ru">http://kolpna-adm.ru</a> )
Корсаковский район	4,804	с. Корсаково	
Краснозоренский район	6,534	с. Красная Заря	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.krzarya.ru">http://www.krzarya.ru</a> )
Кромской район	21,382	пгт. Кромь	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://admkmom.ru">http://admkmom.ru</a> )
Ливенский район	32,865	город Ливны	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adm-livr.ru">http://adm-livr.ru</a> )
Малоархангельский район	11,523	город Малоархангельск	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.maloarhr.ru">http://www.maloarhr.ru</a> )



Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)*
Мценский район	19,232	город Мценск	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://mcradm.orel.ru">http://mcradm.orel.ru</a> )
Новодеревеньковский район	10,731	пгт. Хомутово	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.adminnovol.57ru.ru">http://www.adminnovol.57ru.ru</a> )
Новосильский район	8,595	город Новосиль	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.novosilr.ru/">http://www.novosilr.ru/</a> )
Орловский район	67,140	пгт. Знаменка	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adminorel.57ru.ru">http://adminorel.57ru.ru</a> )
Покровский район	14,863	пгт. Покровское	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adminpokrov.57ru.ru">http://adminpokrov.57ru.ru</a> )
Свердловский район	16,311	пгт. Змиевка	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.zmievka.info">http://www.zmievka.info</a> )
Сосковский район	5,995	с. Сосково	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adminsoskov.57ru.ru">http://adminsoskov.57ru.ru</a> )
Троснянский район	10,355	с. Тросна	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.adm-trosna.ru">http://www.adm-trosna.ru</a> )
Урицкий район	18,635	пгт. Нарышкино	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://urickiy.ru">http://urickiy.ru</a> )
Хотынецкий район	10,216	пгт. Хотынец	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.hot-adm.ru">http://www.hot-adm.ru</a> )
Шаблыкинский район	8,119	пгт. Шаблыкино	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://adminshabl.57ru.ru">http://adminshabl.57ru.ru</a> )



Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)*
город Орёл	318,755	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.orel-adm.ru">http://www.orel-adm.ru</a> )
город Ливны	50,509	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.adminliv.ru">http://www.adminliv.ru</a> )
город Мценск	43,372	Доклад главы размещен на сайте МО ( <a href="http://www.adm-mtsensk.ru">http://www.adm-mtsensk.ru</a> )

\* Доклады глав муниципальных образований размещены также в государственной специализированной информационной системе «Портал Орловской области – публичный информационный центр» (<http://orel-region.ru>)



Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области осуществляет ежегодно рабочая группа по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области (далее – рабочая группа), персональный состав и положение о которой утверждены постановлением Правительством Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области» в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р (далее – методика мониторинга). Протоколом заседания рабочей группы утверждаются состав экспертной группы по проведению мониторинга и перечень показателей результативности, используемых при расчете комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования. При формировании перечня показателей результативности в первую очередь из типовой формы выбираются те показатели, значения которых напрямую зависят от деятельности органов местного самоуправления и отражают качество проведения институциональных преобразований в основных сферах социально-экономического развития муниципального образования.

Программисты управления информационно-документационного обеспечения Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области ежегодно осуществляют все работы по автоматизации математической и программной обработки информации, представленной в докладах глав местных администраций:

производят расчеты объемов и доли неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления согласно методике мониторинга и с учетом целевых (нормативных) значений показателей, утвержденных постановлением Правительства Орловской области от 15 июня 2011 года № 179 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2009 – 2010 годах»;

выстраивают рейтинги показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный период совместно с членами экспертной группы в соответствии с представленными ими по кругу курируемых вопросов критериями;



осуществляют расчет сумм грантов, выделяемых органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области, согласно порядку, утвержденному постановлением Правительства Орловской области от 6 июня 2011 года № 172 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».

Рабочая группа на заседании рассматривает и утверждает результаты проведенной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и сводный доклад. На основании полученных результатов комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления Правительством Орловской области утверждается распоряжение о распределении между городскими округами и муниципальными районами Орловской области грантов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности.

Распределяются гранты в форме дотаций из областного бюджета между городскими округами и муниципальными районами Орловской области в соответствии с Порядком определения размера и выделения грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Правительства Орловской области от 6 июня 2011 года № 172 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».





## *Нормативно-правовые акты Орловской области, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления*

1. Постановление Правительства Орловской области от 11 марта 2011 года № 80 «Об утверждении перечня дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере благоустройства территории».
2. Постановление Правительства Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».
3. Постановление Правительства Орловской области от 6 июня 2011 года № 172 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».
4. Постановление Правительства Орловской области от 15 июня 2011 года № 179 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2009 – 2010 годах».





## I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

### 1.1. Экономическое развитие

Влияние органов местного самоуправления на уровень и темпы экономического развития территорий заключается, в первую очередь, в создании условий и стимулов для привлечения инвестиций, поддержки предпринимательской активности, в том числе в развитии малого и среднего бизнеса, формировании необходимой для этого инфраструктуры, создании условий для снижения безработицы и административных барьеров.

Меры, принимаемые органами местного самоуправления, должны быть направлены на повышение качества жизни граждан и развитие экономического потенциала в каждом муниципальном образовании, с учетом приоритетов региональной и государственной политики.

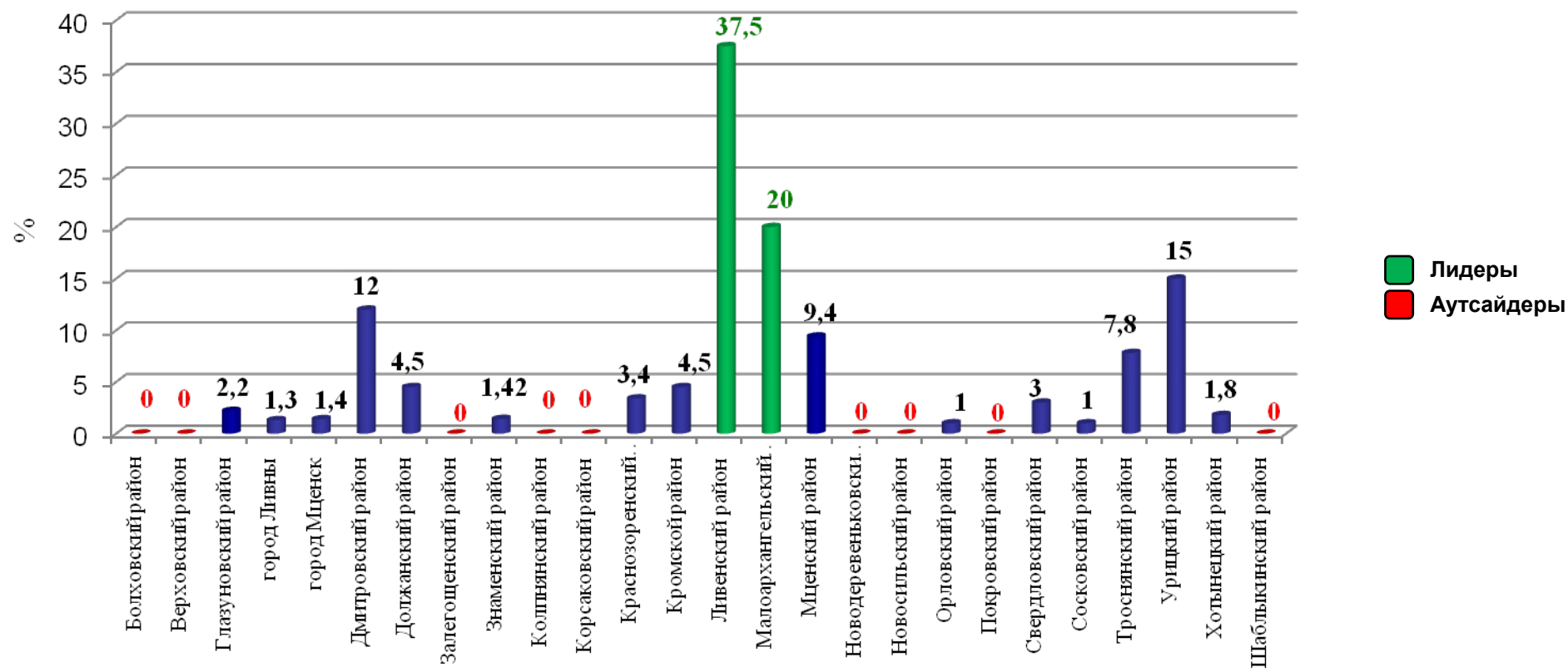




*Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт*

Из 27 муниципальных образований 9 являются аутсайдерами – в 2010 году данный показатель равен 0.

Лидерами среди муниципальных образований являются Ливенский и Малоархангельский районы, где показатель превышает 20 %. В 6 муниципальных образованиях показатель варьируется от 7,8 % до 15 %.





## *Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен текущий ремонт*

Среди муниципальных образований Орловской области к лидерам по данному показателю относятся Залегощенский, Дмитровский и Краснозоренский районы, г. Мценск, где доля отремонтированных автодорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен текущий ремонт, превышает 35 % и при сохранении достигнутых темпов ремонта, в данной группе районов сеть местных автодорог будет приведена в нормативное состояние за 5 и менее лет.

Троснянский, Мценский и Новодеревеньковский районы производили текущий ремонт местных автодорог в пределах от 22 до 28 % от общей протяженности сети местных автодорог. Данные муниципальные образования вплотную приближаются к лидерам.

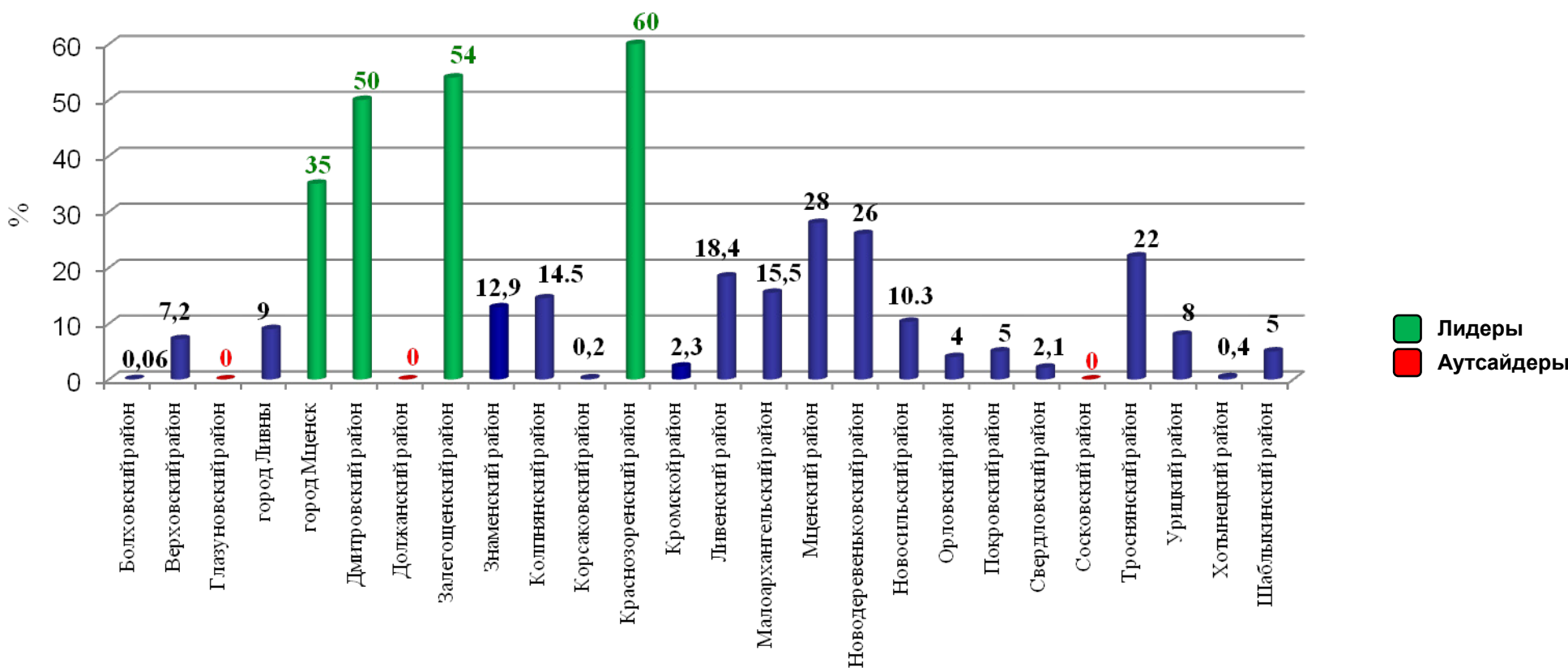
В 8 муниципальных образованиях доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен текущий ремонт, не превышает 10 %, что недостаточно при современных требованиях к эксплуатации транспортной системы.

Аутсайдерами по данному показателю являются Глазуновский, Сосковский и Должанский районы, где не проводилось работ по текущему ремонту местных автодорог.

**Примечание:** В городе Орле автомобильных дорог общего пользования местного значения, учитываемых по форме федерального статистического наблюдения № 3-ДГ(мо) «Сведения об автомобильных дорогах общего пользования и сооружений на них», нет. В связи с этим показатели № 1, 2, 3, 4 по городу Орлу отсутствуют. В соответствии с инструкцией по подготовке доклада сведения о протяженности улиц, проездов, переулков в пределах городской черты не включаются в протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения.



Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен текущий ремонт



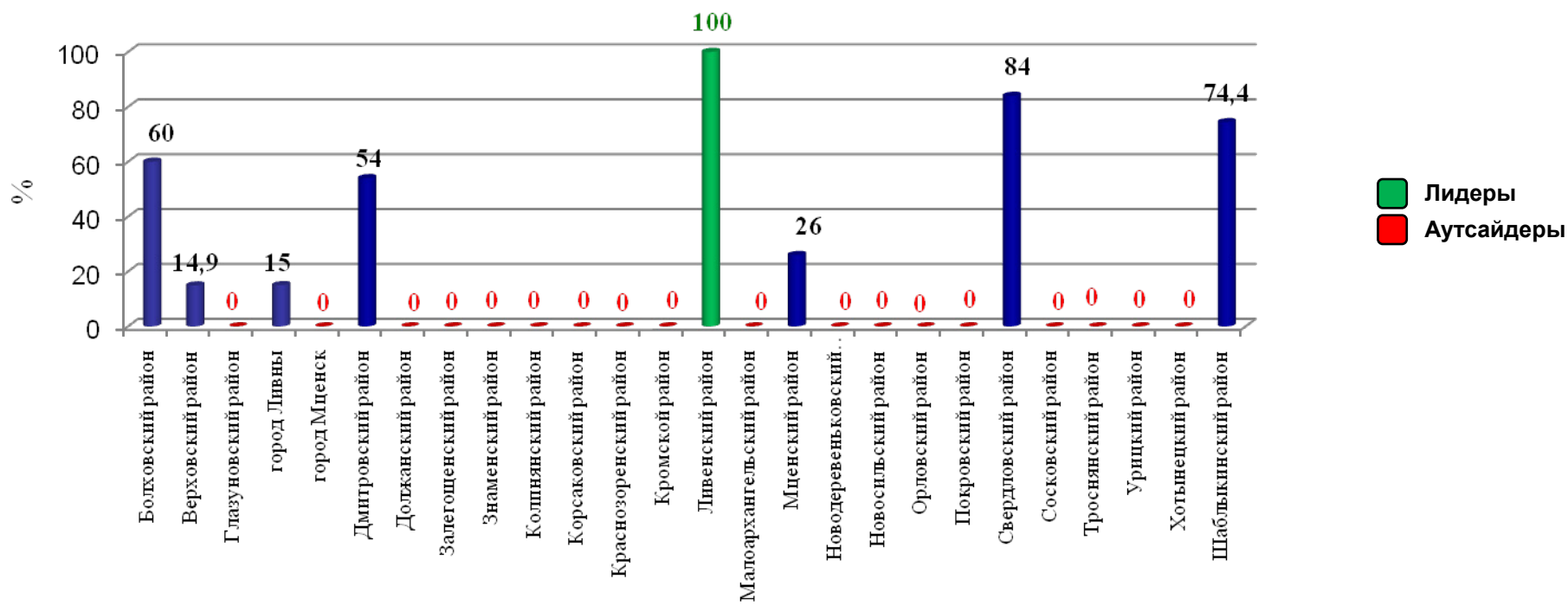


*Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немуниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет)*

Лидером по данному показателю является Ливенский район, где 100 % местных автодорог обслуживаются дорожными организациями на основе долгосрочных договоров, что, в свою очередь, способствует улучшению транспортно-эксплуатационных характеристик сети местных автодорог.

В Дмитровском, Болховском, Свердловском и Шаблыкинском районах доля местных автодорог, переданных на долгосрочное обслуживание немуниципальным и (или) государственным предприятиям, составляет от 54 до 84 %, в 3 муниципальных образованиях – от 15 до 26 %.

В 18 муниципальных образованиях органами местного самоуправления не заключены долгосрочные контракты на обслуживание местных автодорог.

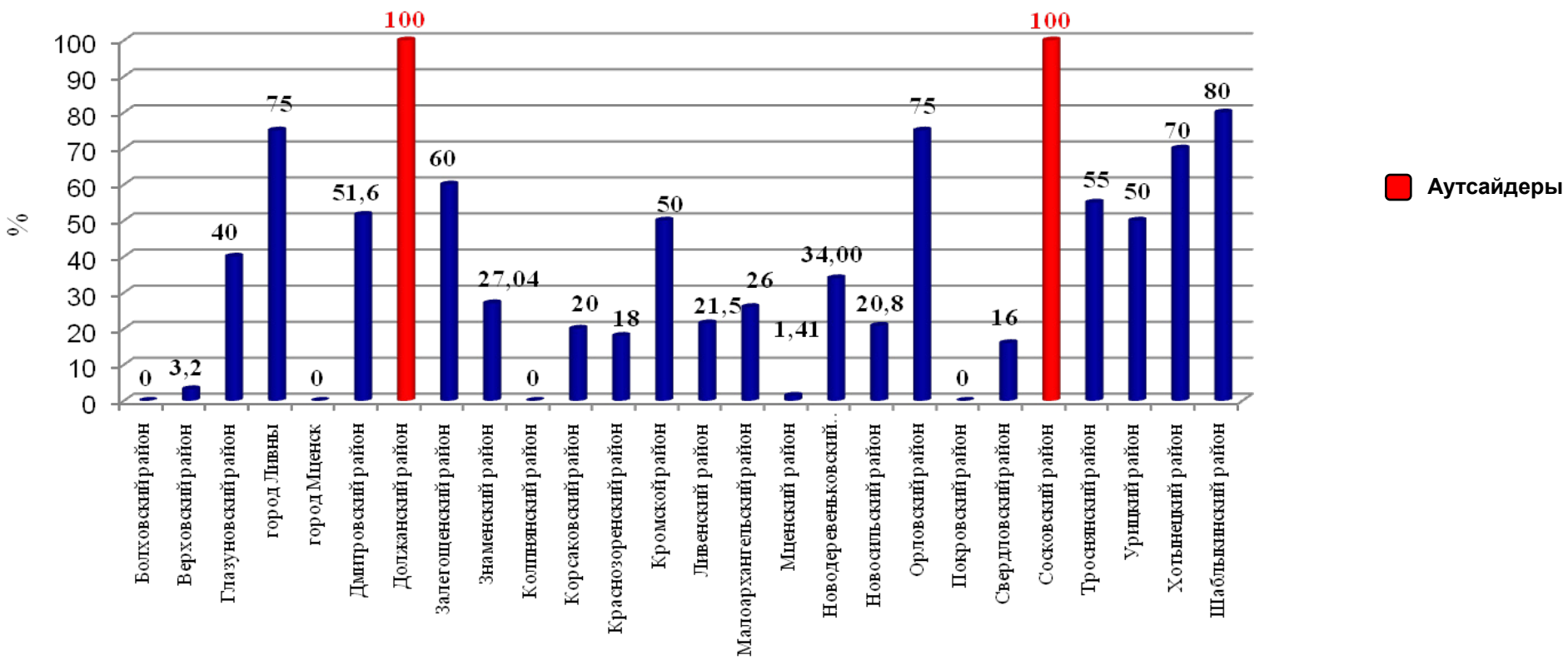




*Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения*

В Сосковском и Должанском районах 100 % автомобильных дорог общего пользования местного значения не отвечают нормативным требованиям.

В 9 муниципальных образованиях данный показатель варьируется от 50 до 80 %, в 6 – от 20 до 40 %.





*Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)*

В крупных городах Орловской области (Орёл, Ливны и Мценск) и Ливенском районе население в полном объеме обеспечено регулярными автобусными сообщениями. Транспортная доступность объясняется высокой экономической эффективностью перевозок в связи с большим пассажиропотоком и относительно короткими по протяженности маршрутами.

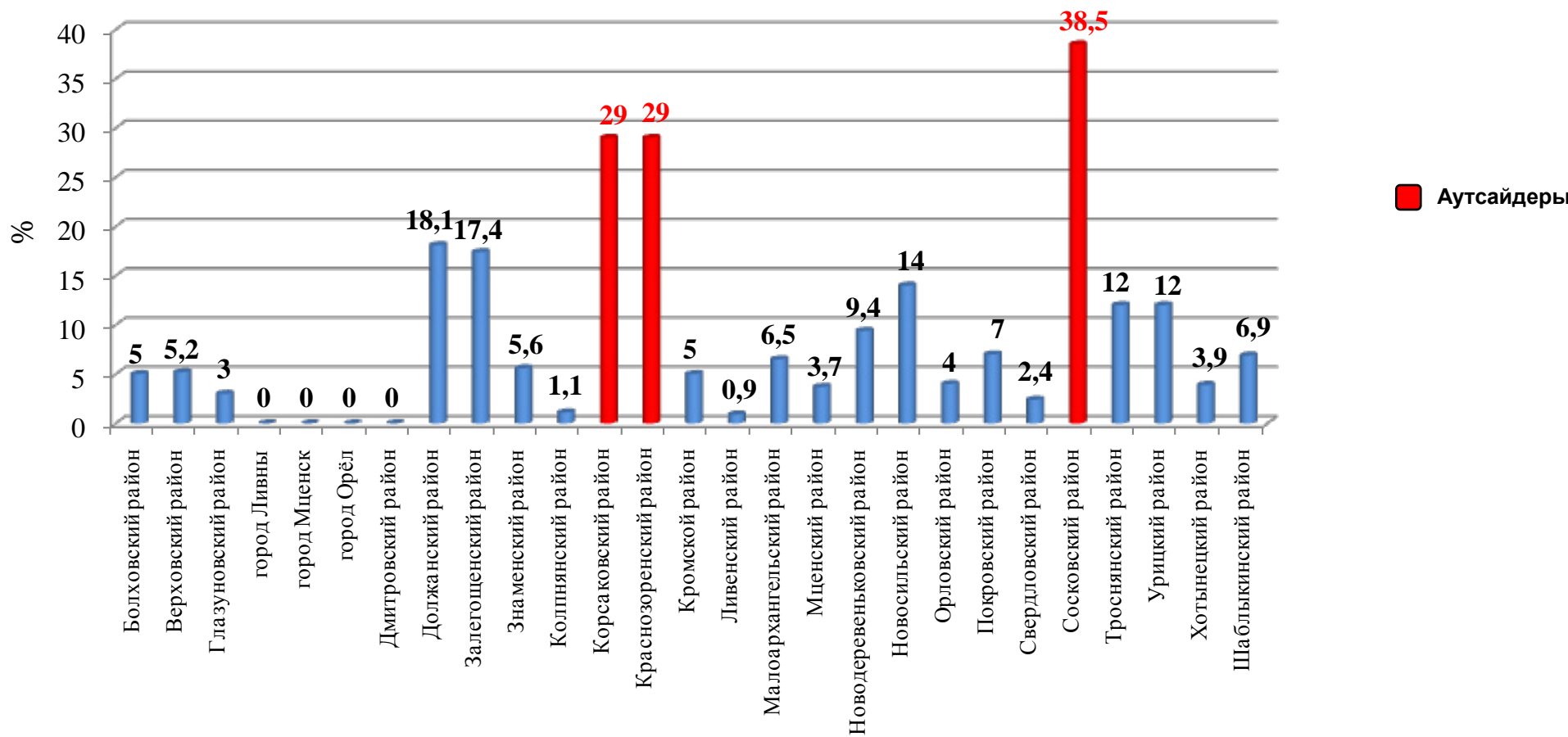
В 19 муниципальных образованиях доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром, составляет от 1 до 15 %, что объясняется экономической неэффективностью отдельных маршрутов в связи с низким пассажиропотоком.

К муниципальным образованиям–аутсайдерам, относятся Корсаковский, Краснозоренский и Сосковский районы, в которых доля населения, не обеспеченного регулярными автобусными и (или) железнодорожными сообщениями с административным центром, более 29 %. Кроме того, сокращение рейсов в Верховском районе привело к серьезной социальной напряженности.





Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)





*Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт*

Показатель расходов муниципальных бюджетов на транспорт в городах не отвечает объективной оценке деятельности администраций, поскольку финансовые расходы в данном случае не требуются из-за развитой сети маршрутов.

Особенно актуальным данный показатель представляется для муниципальных образований (обратная зависимость), в которых низкий уровень организации пассажирских перевозок.

Так, высокую степень организации работы по внутримunicipальным пассажирским перевозкам демонстрируют Колпнянский и Покровский районы. Крайне низкую заинтересованность в организации пассажирских перевозок, и, как следствие, проблемы с перевозками демонстрируют Новосильский, Хотынецкий и Свердловский районы. Задекларировав сумму бюджетных расходов на транспорт в 1,5 млн рублей, администрация Верховского района, тем не менее, по факту сократила плановые расходы и испытывает серьезные затруднения с транспортным сообщением.

*Муниципальные образования - лидеры*

Наименование городского округа (муниципального района)
Колпнянский район
Покровский район

*Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование городского округа (муниципального района)
Новосильский район
Хотынецкий район
Свердловский район





## *Выводы*

Развитие и укрепление транспортной инфраструктуры является одним из приоритетных направлений работы муниципалитетов Орловской области.

В отчетном периоде отмечается определенное улучшение проводимой органами местного самоуправления работы по приведению в нормативное состояние сети местных автодорог. Увеличилось количество муниципальных образований, производящих капитальный и текущий ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения и заключающих долгосрочные контракты с дорожными организациями на обслуживание местных автодорог. Увеличилась совокупная сумма бюджетных расходов на транспорт.

При этом отмечается существенное недофинансирование дорожных работ, недостаточная работа по транспортному обслуживанию населения.

К числу муниципалитетов – аутсайдеров по показателям, характеризующим дорожное хозяйство и транспортное обеспечение населения, следует отнести Должанский, Верховский и Сосковский районы.

Наилучшие показатели сложились в городах Орёл, Ливны и Мценск. Среди сельских муниципальных образований наилучшие по сумме показатели сложились в Ливенском, Колпнянском и Мценском районах.





## Экономическое развитие. Развитие малого и среднего предпринимательства

Особое внимание в разделе уделяется повышению социальной эффективности деятельности малых предприятий (рост численности занятых в секторе малого предпринимательства).

Анализ ситуации в сфере малого и среднего бизнеса в 2010 году

Развитие малого предпринимательства в Орловской области рассматривается как один из стратегических факторов социально-экономического развития региона. В целях содействия развитию малого и среднего предпринимательства, привлечения малого и среднего бизнеса к решению социально-экономических задач на территории Орловской области реализуется долгосрочная областная целевая программа «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2009-2011 годы». На реализацию программных мероприятий в 2010 году направлено 112 млн рублей, в том числе 89,6 млн рублей за счет средств федерального бюджета, 22,4 млн рублей за счет средств областного бюджета.

В 2010 году реализованы следующие мероприятия:

1) в рамках развития системы микрофинансирования в 2010 году на капитализацию областного автономного учреждения «Орловский региональный фонд развития и микрофинансирования малого предпринимательства» (ОАУ «ОРФРММП») направлено 50,75 млн рублей (40,6 млн рублей за счет средств федерального бюджета, 10,15 млн рублей за счет средств областного бюджета), что позволило ОАУ «ОРФРММП» выдать 238 займов на сумму 102,7 млн рублей;

2) в рамках развития системы гарантий и поручительств по кредитным договорам, договорам займа и лизинга субъектов малого и среднего бизнеса и инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в 2010 году на капитализацию областного автономного учреждения «Орловский региональный гарантийный фонд» направлено 50 млн рублей (40 млн рублей за счет средств федерального бюджета, 10 млн рублей за счет средств областного бюджета), что позволило предоставить 17 поручительств на общую сумму 21 млн рублей для получения субъектами малого и среднего предпринимательства 59 млн рублей кредитных средств;

3) обеспечено ведение реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей государственной поддержки;

4) исполнены областные обязательства по внедрению и информационной поддержке автоматизированной системы «Региональный портал поддержки малого и среднего предпринимательства» в соответствии с соглашением между Минэкономразвития России и Правительством Орловской области;



5) завершен конкурсный отбор на субсидирование начинающих предпринимателей, по итогам которых предоставлено 19 субсидий на открытие собственного бизнеса в размере до 300 тыс. рублей на общую сумму 5,6 млн рублей;

6) завершен конкурсный отбор на субсидирование первоначального взноса по договорам лизинга оборудования, по итогам предоставлены субсидии на общую сумму 3,9 млн рублей;

7) в рамках организации дополнительного профессионального обучения и повышения квалификации граждан в сфере предпринимательства проведены обучающие семинары, в которых приняли участие более 100 человек.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Орловской области от 21 октября 2009 года № 205 «О Порядке предоставления в аренду государственного имущества Орловской области и реализации мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» с 1 июня 2010 года для субъектов малого предпринимательства, арендующих недвижимое имущество государственной собственности Орловской области, определена льготная ставка арендной платы в размере 70 % ставки арендной платы, установленной договором аренды нежилых помещений, находящихся в казне Орловской области. По состоянию на 1 декабря 2010 года субъектам малого и среднего предпринимательства предоставлено льгот на сумму 357 558 рублей.

В соответствии с Законом Орловской области от 7 декабря 2009 года № 1008-ОЗ «Об установлении на 2010 год налоговой ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения» налоговая ставка установлена в размере 5 %. В 2010 году принят закон, устанавливающий аналогичную налоговую ставку на 2011 год (Закон Орловской области от 8 ноября 2010 года № 1140-ОЗ).

В рамках Закона Орловской области от 4 августа 2010 года № 1104-ОЗ «О реализации положений статей 3 и 5 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на территории Орловской области установлены предельное значение площади недвижимого имущества в размере 2000 кв. м и срок рассрочки его оплаты при отчуждении, который не может быть более пяти лет.



*Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. человек населения*

2009 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Шаблыкинский район	82,1
Краснозоренский район	109
Должанский район	121
Знаменский район	133
Троснянский район	135
Сосковский район	138
Верховский район	154
Малоархангельский район	155
Болховский район	170
Покровский район	178
Залегощенский район	190
Хотынецкий район	192
Глазуновский район	196,4
Новосильский район	203
Новодеревеньковский район	210,30
Колпнянский район	217,6
Урицкий район	224
Ливенский район	225
Дмитровский район	228
Корсаковский район	248
Кромской район	289
Мценский район	303,3
Свердловский район	317
город Мценск	344
Орловский район	349
город Ливны	426,5
город Орёл	529,9

2010 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Троснянский район	141
Шаблыкинский район	146,9
Должанский район	155
Краснозоренский район	155
Верховский район	170
Знаменский район	179
Сосковский район	187
Малоархангельский район	195
Покровский район	195
Залегощенский район	213,8
Хотынецкий район	218
Болховский район	221
Глазуновский район	225,3
Новосильский район	227
Ливенский район	228
Колпнянский район	240,6
Урицкий район	245
Новодеревеньковский район	252,30
Дмитровский район	276
Мценский район	294,8
Кромской район	296
Свердловский район	320
Корсаковский район	331
Орловский район	354
город Мценск	374
город Ливны	438,6
город Орёл	506,3

В 2010 году в 1 группу с наименьшими значениями анализируемого показателя входило 9 муниципальных образований, в 2009 году – 13. В целом значения показателя в группе за 2010 год относительно значений 2009 года возросли, так Болховский, Глазуновский, Залегощенский, Покровский и Хотынецкий районы в 2010 году улучшили свои показатели и перешли во 2 группу.

Падение значения показателя в 2010 году отмечается только в Шаблыкинском районе.

- от 50 до 200
- от 200 до 350
- от 350 до 500
- свыше 500



*Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, %*

2009 год

2010 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение, %	Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение, %
Глазуновский район	0	Глазуновский район	0
город Ливны	0	город Ливны	0
город Орёл	0	город Орёл	0
Дмитровский район	0	Дмитровский район	0
Должанский район	0	Должанский район	0
Залегощенский район	0	Залегощенский район	0
Знаменский район	0	Знаменский район	0
Колпнянский район	0	Колпнянский район	0
Корсаковский район	0	Корсаковский район	0
Кромской район	0	Кромской район	0
Ливенский район	0	Малоархангельский район	0
Малоархангельский район	0	Мценский район	0
Новосильский район	0	Новосильский район	0
Орловский район	0	Орловский район	0
Свердловский район	0	Свердловский район	0
Урицкий район	0	Урицкий район	0
Хотынецкий район	0	Хотынецкий район	0
Новодеревеньковский район	0	Новодеревеньковский район	0
Мценский район	1	Сосковский район	9
Покровский район	7,2	Покровский район	13
Сосковский район	8	город Мценск	35,2
город Мценск	25,9	Верховский район	40
Троснянский район	30	Троснянский район	40
Верховский район	38	Болховский район	50
Болховский район	45	Ливенский район	67
Краснозоренский район	74	Краснозоренский район	79
Шаблыкинский район	100	Шаблыкинский район	100

Как показали итоги оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год, не произошло заметного повышения активности местных администраций по созданию благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства.

При росте числа субъектов малого и среднего предпринимательства поддержка начинающим предпринимателям в 2010 году не оказывалась органами местного самоуправления в 19 муниципальных образованиях. Число субъектов малого бизнеса на 10 тыс. человек населения снизилось во Мценском и Шаблыкинском районах.







## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем.*

Основными направлениями поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства органами местного самоуправления должны быть следующие:

- активная поддержка начинающих предпринимателей;
- принятие муниципальных долгосрочных целевых программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, включающих мероприятия, финансируемые за счет средств муниципального бюджета;
- развитие местной законодательной базы.

В Орловской области создан специализированный портал, на котором размещена информация о действующих мерах государственной поддержки малого и среднего бизнеса, об организациях инфраструктуры поддержки малого предпринимательства. Органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов необходимо:

- размещать в разделах регионального портала государственной поддержки малого и среднего предпринимательства информацию о мерах поддержки на территории муниципального образования;
- осуществлять постоянное активное взаимодействие с местными объединениями предпринимателей в целях повышения информирования об условиях и сроках оказания поддержки.



## Экономическое развитие. Улучшение инвестиционной привлекательности

### *Анализ ситуации в инвестиционной сфере в 2010 году*

В целях улучшения инвестиционной привлекательности и активизации инвестиционной деятельности, организации взаимодействия власти, бизнеса и общественных организаций Правительством Орловской области предпринимаются действенные меры. В 2010 году проведена корректировка регионального налогового законодательства с целью обеспечения более эффективного привлечения инвесторов и реализации инвестиционных проектов: приняты законы Орловской области «О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет, для организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Орловской области» (от 8 ноября 2010 года № 1130-ОЗ) и «О внесении изменений в Закон Орловской области «О налоге на имущество организаций» (от 8 ноября 2010 года № 1131-ОЗ), которые прописывают четкий и понятный механизм предоставления льгот по налогу на имущество (с 4 % до 1,1 %) и налогу на прибыль (до 13,5 %) для инвесторов, подписавших инвестиционное соглашение с Правительством Орловской области. Срок действия льгот по налогообложению зависит напрямую от объема инвестиций, вкладываемых в экономику области.

Немаловажная роль в инвестиционном процессе отводится проводимым ежегодно экономическим форумам. В мероприятиях второго Орловского экономического форума 1 октября 2010 года приняли участие более тысячи представителей бизнес-сообщества, органов государственной власти из России, стран ближнего и дальнего зарубежья, проведена выставка инвестиционных проектов и образцов перспективной продукции предприятий Орловской области. В рамках работы экономического форума было подписано 18 инвестиционных соглашений на сумму 38,2 млрд рублей.

На развитие экономики и социальной сферы области за январь-декабрь 2010 года за счет всех источников финансирования было использовано 20 717,2 млн рублей инвестиций в основной капитал, что к соответствующему периоду 2009 года составило 104,8 % в действующих ценах и 98,4 % – в сопоставимых.



*Мониторинг объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного человека (в ценах 2003 года), тыс. рублей*

**Муниципальные образования - лидеры**

Наименование городского округа (муниципального района)	Объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека (в ценах 2003 года), тыс. рублей
Свердловский район	10,86
г. Орёл	8,97
Троснянский район	7,22
Колпнянский район	6,18
Шаблыкинский район	6,04
Малоархангельский район	5,96
Покровский район	5,80
Мценский район	5,61
Болховский район	5,30
Ливенский район	5,28

**Муниципальные образования - аутсайдеры**

Наименование городского округа (муниципального района)	Объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека (в ценах 2003 года), тыс. рублей
Глазуновский район	1,45
Залегощенский район	1,40
Корсаковский район	1,25
Верховский район	1,07
Сосковский район	1,06
Новосильский район	0,80
Хотынецкий район	0,56
Краснозоренский район	0,40
Знаменский район	0,06



В 2010 году объем частных инвестиций в основной капитал в ценах 2003 года в среднем по Орловской области увеличился относительно 2009 года на 3,1 % и составил около 11 тыс. рублей на душу населения.

Рост частных инвестиций наблюдался в 15 муниципальных образованиях, при этом рост свыше 150 % наблюдался в 11 из них: в Сосковском районе – в 5 раз, в Дмитровском районе – 3,6 раза, в Новосильском и Знаменском районах – 2,8 раза, в городе Ливны и Глазуновском районе – в 2 раза.

В 12 муниципальных образованиях было отмечено снижение инвестиционной активности, при этом объем инвестиций сократился более чем на 60 % в Покровском, Хотынецком, Мценском и Урицком районах; от 30 до 40 % снижение показателя отмечено в Троснянском, Орловском, Ливенском, Должанском, Шаблыкинском, Кромском и Болховском районах. Практически на уровне 2009 года (99,5 %) освоение инвестиций сохранилось в городе Орле.

Вместе с тем, инвестиции в 2010 году, как и годом ранее, были крайне неравномерно распределены по муниципальным районам и городским округам области.

Межмуниципальная дифференциация объема частных инвестиций сократилась с 56,5 в 2009 году до 13,6 раза в 2010 году (в качестве индикатора в данном случае используется отношение среднего значения показателя 5 лучших к среднему значению 5 худших по данному показателю муниципальных образований).

Рост инвестиций свидетельствует об улучшении инвестиционного климата в муниципалитетах. Однако, это не всегда показательно для тех муниципальных образований, в которых в базовом периоде наблюдались значительные по объемам суммы вложенных инвестиций в связи с реализацией крупных инвестиционных проектов.

В Покровском районе в 2009 году на 1 жителя приходилось 24,5 тыс. рублей частных инвестиций, в 2010 – 5,8 тыс. рублей, но при этом муниципальное образование входит по-прежнему в десятку лучших. То же самое и во Мценском районе: 2009 год – 14,7 тыс. рублей, 2010 – 5,6 тыс. рублей.

Как показали итоги оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год, не произошло заметного повышения активности органов местного самоуправления по созданию необходимых условий для привлечения инвестиций в целях дальнейшего развития территорий таких муниципальных районов, как Знаменский, Краснозоренский, Новосильский, Сосковский, Верховский, Корсаковский, которые 2 отчетных года занимают последние 5 рейтинговых мест по анализируемому показателю. Хотынецкий район ухудшил свою позицию в рейтинге 2010 года, переместившись на 25 место с 17 в 2009 году.



## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

Основными направлениями инвестиционной политики органов местного самоуправления должны быть следующие:

- активная поддержка эффективных инвестиционных проектов;
- совершенствование механизмов привлечения инвестиций;
- совершенствование и продвижение инвестиционного имиджа муниципального образования;
- развитие местной законодательной базы.

В Орловской области создан специализированный портал, на котором размещена информация о предложениях муниципальных образований, предприятий и организаций по планируемым к реализации инвестиционным проектам, промышленным площадкам, пригодным для размещения новых производств, а также свободным земельным участкам. Органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов необходимо осуществлять постоянное обновление информации на портале в зависимости от потребностей и возможностей потенциальных инвесторов.

Собранная информация включена в единую информационную базу. Сведения о каждом предложении автоматически, в режиме онлайн, размещаются на специальном сайте, благодаря чему вся необходимая информация доставляется прямо на рабочий стол потенциальному инвестору, которому остается задать условия поиска, либо выбрать проект непосредственно из списка отраслей.



## Экономическое развитие. Сельское хозяйство

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей, обеспечивающих значительную долю объема валового регионального продукта Орловской области (11,8 % в 2010 году).

Агропромышленное производство охватывает всю территорию Орловской области. Это связано с тем, что природно-климатический потенциал и особенности географического расположения Орловской области обеспечивают благоприятные условия для развития сельскохозяйственного производства во всех муниципальных районах.

Площадь земель для сельскохозяйственного производства составляет 2103,1 тысяч гектаров, из которых сельскохозяйственные угодья занимают 1898,7 тысяч гектаров, или 90,3 % от площади земель для сельскохозяйственного производства, пашня – 1508,4 тысяч гектаров. Пашня в сельскохозяйственных угодьях занимает 79,4 %, сенокосы и пастбища – 16,7 %. Следует отметить высокий уровень распаханности земли.

Сельское хозяйство Орловской области специализируется на производстве зерна, сахарной (фабричной) свеклы, масличных культур, мяса, молока.

В области создана и действует система сельскохозяйственного производства, в состав которой входят 243 организации, 1342 – крестьянских (фермерских) хозяйства и индивидуальных предпринимателей и более 112,1 тысяч личных подсобных хозяйств в сельской местности.

С 2005 по 2010 годы отмечается рост объемов валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в действующих ценах в 1,7 раза, что составляет в среднем за год 11,2 %.

Однако, в современных условиях агропромышленный комплекс Орловской области подвержен влиянию ряда факторов, среди которых наибольшее значение имеют: природно-климатическое воздействие; низкая степень монополизации сельских товаропроизводителей по сравнению с другими отраслями экономики; высокий уровень капиталоемкости сельского хозяйства и низкая его рентабельность; недостаточное развитие инфраструктуры рынка и информационного обеспечения.



В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в перечень показателей были включены дополнительные показатели для оценки эффективности органов местного самоуправления, которые касаются сельскохозяйственной отрасли:

1. Число прибыльных сельскохозяйственных организаций (для муниципальных районов).
2. Общее число сельскохозяйственных организаций (для муниципальных районов).
3. Площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий муниципального района.
4. Общая площадь сельскохозяйственных угодий муниципального района.
5. Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района.

Исходя из вышеперечисленных показателей для анализа деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов в сфере агропромышленного комплекса была использована следующая информация:

1. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %.
2. Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, %.
3. Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района, %.





Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе

Наименование муниципального образования	Значение
Колпнянский район	100,0
Краснозоренский район	100,0
Мценский район	100,0
Шаблыкинский район	100,0
Троснянский район	90,9
Свердловский район	90,0
Должанский район	87,5
Малоархангельский район	80,0
Хотынецкий район	75,0
Болховский район	71,4
Новодеревеньковский район	70,0
Урицкий район	70,0
Ливенский район	63,6
Орловский район	61,1
Знаменский район	60,0
Кромской район	57,1
Глазуновский район	50,0
Залегощенский район	50,0
Корсаковский район	50,0
Верховский район	45,5
Новосильский район	42,9
Дмитровский район	33,3
Покровский район	20,0
Сосковский район	11,1

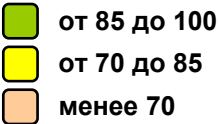
По удельному весу прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе муниципальные районы области за 2010 год могут быть условно поделены на 3 группы.

Как видно из таблицы, наибольший удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе получен в 7 районах области (от 85 до 100 %). По сравнению с 2009 годом данный показатель стал выше, так как в 2009 году данная группа включала 4 района области.

Наивысшее значение по данному показателю достигнуто в 4 районах – Колпнянском, Краснозоренском, Мценском и Шаблыкинском, в 2009 году наивысшее значение по данному показателю было достигнуто в 2 районах.

Во вторую группу (от 70 до 85 %) вошли 3 района области, что ниже уровня прошлого года, данная группа в 2009 году состояла из 4 районов.

В третью группу вошли 14 районов. В числе отстающих на протяжении двух лет остаются Сосковский и Покровский районы. В районах области прослеживается тенденция на увеличение анализируемого показателя.





## Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий

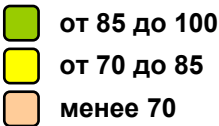
Наименование муниципального образования	Значение
Ливенский район	96,0
Малоархангельский район	94,0
Должанский район	90,5
Кромской район	85,7
Урицкий район	85,4
Верховский район	83,8
Троснянский район	82,8
Глазуновский район	81,8
Свердловский район	81,4
Мценский район	79,8
Залегощенский район	78,2
Покровский район	78,2
Колпнянский район	78,1
Орловский район	77,8
Шаблыкинский район	76,0
Хотынецкий район	75,3
Краснозоренский район	74,5
Корсаковский район	72,1
Новодеревеньковский район	70,7
Болховский район	69,5
Новосильский район	66,9
Дмитровский район	58,7
Сосковский район	54,7
Знаменский район	51,2

По доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий по муниципальным районам за 2010 год также условно можно выделить 3 группы.

Сравнительный анализ показывает, что наиболее высокая доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей их площади в Ливенском, Малоархангельском, Должанском, Кромском и Урицком районах (свыше 85 %).

Во вторую группу (от 70 до 85 %) вошли 14 районов, что ниже соответствующей группы за 2009 год.

Наихудшие значения по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий за 2010 год выявлены в Дмитровском, Сосковском и Знаменском районах – 58,7 %, 54,7 % и 51,2 % соответственно.





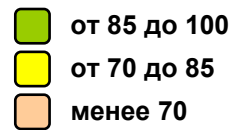
Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни

Наименование муниципального образования	Значение
Ливенский район	100,0
Малоархангельский район	96,6
Шаблыкинский район	94,8
Должанский район	91,9
Кромской район	90,7
Мценский район	90,0
Глазуновский район	89,1
Троснянский район	86,8
Урицкий район	86,7
Верховский район	83,6
Орловский район	83,3
Колпнянский район	82,9
Свердловский район	82,1
Болховский район	81,1
Покровский район	78,9
Хотынецкий район	78,7
Залегощенский район	78,2
Краснозоренский район	72,4
Дмитровский район	70,9
Корсаковский район	70,0
Новосильский район	69,4
Новодеревеньковский район	67,1
Сосковский район	51,3
Знаменский район	45,4

По доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни по муниципальным районам за 2010 год можно условно выделить 3 группы.

Первая группа (от 85 до 100 %) состоит из 9 районов, наибольшее значение по данному показателю достигнуто в Ливенском, Малоархангельском, Шаблыкинском, Должанском, Кромском, Мценском, Глазуновском, Троснянском, Урицком районах.

Вторая группа включает в себя 10 районов. Число районов в группе превышает уровень 2009 года на 2 района. Хуже всех обстоят дела по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни в Знаменском районе – 45,4 %, Сосковском районе – 51,3 %, Новодеревеньковском районе – 67,1 %.





## Выводы

Анализируя состояние использования земель сельскохозяйственного назначения, можно сделать вывод, что основополагающими проблемами неиспользования земель сельскохозяйственного назначения являются:

### 1. Невостребованные земли.

В Орловской области доля невостребованных земель составляет около 15 % или 294 тыс. га, 116 тыс. га из этих земель не используется. Собственниками невостребованных земельных долей, в основном являются граждане, которые не распорядились своими земельными долями до настоящего времени. Причина – длительный и дорогой процесс оформления документов (выдел, межевание, постановка на кадастровый учет, регистрация, для наследников умерших собственников – услуги нотариуса и двойная регистрация сначала самой доли, а затем доли в праве собственности на земельный участок или собственности целого земельного участка).

### 2. Долгосрочная аренда.

Проблемой стали договоры аренды земельных участков, находящихся в долевой собственности граждан, заключенные на срок до 49 лет. Многие сельскохозяйственные предприятия частично обрабатывают площадь по договору, а на остальную ищут субарендатора или переуступают права и обязанности по договорам аренды, извлекая прибыль от самой сделки по отчуждению, а не от сельскохозяйственного производства. В силу действующего земельного законодательства арендодатели могут расторгнуть договор только в судебном порядке или по согласованию с арендатором, но, как правило, арендаторы выплачивают арендную плату (даже не используя землю), что является выполнением существенного условия договора и суд не удовлетворяет требования истцов (собственников долей).

### 3. Приобретение земли в собственность с целью дальнейшей перепродажи.

В соответствии с действующим законодательством землепользователям дается достаточное количество времени (около 2 лет) для освоения земельного участка, а затем применить какие-либо санкции к нерадивым землепользователям можно, только если они не используют землю в течение 3 лет (изъять или прекратить право). За это количество времени переход права собственности осуществляется несколько раз и каждый из собственников получает прибыль от продажи (сдачи в аренду и т.д.), а земля в итоге не обрабатывается. Такой вид получения прибыли достаточно распространен.

В соответствии с изложенным, органам местного самоуправления муниципальных образований в целях повышения эффективности деятельности и решения выявленных проблем были доведены для использования в работе рекомендации по вопросу нормативно-правового регулирования земельных отношений по невостребованным земельным долям, которые разработаны Департаментом сельского хозяйства Орловской области во исполнение поручения Губернатора Орловской области от 29 марта 2011 года № 328-10-к.



## Экономическое развитие. Доходы населения

Несмотря на ежегодный рост номинальной заработной платы работников муниципальных учреждений, ее отставание от заработной платы работников, занятых в сфере экономики, в 2010 году остается еще значительным. Уровень заработной платы определяется, в первую очередь, структурой экономики территории.

Наибольшее отставание (более 30 %) заработной платы работников муниципальных учреждений от заработной платы всех работников муниципального образования, кроме занятых на малых предприятиях, наблюдалось в городах: Орёл – 42,4 %, Ливны – 34,3 %, Мценск – 33,4 % и 4 муниципальных районах: Должанский – 37,9 %, Орловский – 35,1 %, Верховский – 32,2 % и Свердловский – 32,1 %, в которых достаточно развито промышленное производство, строительство, транспорт и связь.

Наименьшая разница (менее 20 %) в оплате труда работников муниципальных учреждений и работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций сложилась в 8 муниципальных образованиях, в которых развито в основном сельское хозяйство с невысоким уровнем заработной платы: Новосильский, Корсаковский, Залегощенский, Сосковский, Хотынецкий, Покровский, Шаблыкинский и Ливенский районы. По итогам 2009 года в эту группу входило 6 муниципалитетов.



*Мониторинг показателя «Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального района (городского округа)»*

**Муниципальные образования - лидеры**

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Покровский район	6,2
Урицкий район	3,1
Дмитровский район	2,9
Мценский район	2,8
Колпнянский район	2,3
Троснянский район	1,8
Шаблыкинский район	1,2

**Муниципальные образования - аутсайдеры**

Наименование городского округа (муниципального района)	%
город Ливны	-6,7
город Мценск	-6,1
Орловский район	-6,0
Верховский район	-4,9
Корсаковский район	-4,2
Залегощенский район	-3,8
город Орёл	-3,3
Болховский район	-3,1
Новодеревеньковский район	-3,0
Малоархангельский район	-2,1
Краснозоренский район	-1,9
Глазуновский район	-1,8



## *Анализ ситуации в сфере оплаты труда работников муниципальных учреждений в 2010 году*

Отнесение муниципального района (городского округа) к «лидерам» или «аутсайдерам» осуществлялось в зависимости от динамики показателя в 2010 году относительно 2009 года. 1 группа (лидеры) – увеличение более чем на 1 п. п. (7 муниципальных образований); 2 группа – от увеличения до 1 п. п. до уменьшения до 1 п. п. (7 муниципальных образований); 3 группа (аутсайдеры) – уменьшение более чем на 1 п. п. (13 муниципальных образований).

К 1 группе (лидеры) относятся Покровский, Урицкий, Дмитровский, Мценский, Колпнянский, Троснянский и Шаблыкинский районы, приблизившие в 2010 году заработную плату работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций на 6,2 – 1,2 %.

Во 2 группу вошли Новосильский, Ливенский, Кромской, Сосковский, Знаменский, Должанский и Хотынецкий районы, в которых соотношение оплаты труда в муниципальных учреждениях и на крупных и средних предприятиях и в некоммерческих организациях в 2010 году осталось практически на уровне предыдущего года.

3 группа (аутсайдеры) – уменьшение более чем на 1 процентный пункт отношения зарплаты работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в 2010 году относительно 2009 года (10 муниципальных районов и 3 городских округа).

В числе аутсайдеров с отрицательной динамикой показателя относительно 2009 года оказались муниципальные образования, имеющие минимальные значения отношения заработной платы бюджетников к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций – город Орёл (57,6 %), Должанский (62,1 %) и Орловский (64,9 %) районы, города Ливны (65,7 %) и Мценск (66,5 %), Верховский (67,8%) и Свердловский (67,9 %) районы.





## 1.2. Здравоохранение и здоровье населения

### *Уровень доходов*

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений здравоохранения в 2010 году увеличилась по сравнению с 2009 годом на 0,9 % и составила в 2009 году 8 524,69 рубля, в 2010 году – 8 599,34 рубля.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения в среднем по муниципальным образованиям составила 14 968,51 рубля и в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличилась на 0,22 % (2009 год – 14 935,17 рубля). Наибольшая величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения сложилась в Колпнянском районе (24 075 рублей), Покровском (22 021 рубль), Сосковском (21 140 рублей) и Хотынецком районе (19 584 рубля); наименьшая сложилась в Дмитровском районе (9 300 рублей) и в г. Ливны (10 508 рублей).

При этом, в городских муниципальных учреждениях она составила от 10 508 рублей (г. Ливны) до 16 768 рублей (г. Мценск), по г. Орлу – 15 560 рублей; в муниципальных учреждениях здравоохранения, расположенных в сельской местности, от 12 970 рублей (Троснянский район) до 21 140 рублей (Сосковский район), по остальным муниципальным учреждениям: от 9 300 (Дмитровский район) до 24 075 рублей (Колпнянский район).



## *Уровень доходов*

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения в целом по области составила 8 345,43 рубля и в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличилась на 2,1 % (2009 год – 8 174,01 рубля.) Наибольшая величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения сложилась в Сосковском районе (9 873 рубля), Орловском районе (9 757 рублей), Ливенском районе (9 604 рубля) и в г. Орле (9 450 рублей); наименьшая – в Глазуновском районе (6 235 рублей), Малоархангельском (6 448 рублей) и Свердловском районе (6 588 рублей).

При этом, в городских муниципальных учреждениях она составила от 7 674 рублей в г. Мценске до 9 450 рублей в г. Орле; в муниципальных учреждениях здравоохранения, расположенных в сельской местности, от 7 255 рублей в Троснянском районе до 9 873 рублей в Сосковском районе; по остальным муниципальным учреждениям варьируется от 6 235 рублей в Глазуновском районе до 9 757 рублей в Орловском районе.

Действующая система оплаты труда по ЕТС в 2009, 2010 годах не ориентирована на результат деятельности учреждения и конкретных работников, повышение качества предоставления медицинской помощи.

В целях перехода к дифференцированным условиям оплаты труда, предоставление большей самостоятельности руководителям бюджетных учреждений по установлению надбавок стимулирующего характера, ориентированных на результат деятельности конкретных работников и учреждения в целом, повышение качества оказываемой медицинской помощи, снижение неэффективных расходов в 2010 году, разработан проект постановления о введении новой системы оплаты труда работников учреждений здравоохранения.

Переход на новую отраслевую систему оплаты труда запланирован с 1 января 2012 года.



## *Здоровье населения*

В 2010 году произошло улучшение основных показателей, характеризующих состояние здоровья населения. Это является, в первую очередь, следствием системного улучшения социально-экономической ситуации, увеличения финансирования, реализации приоритетного национального проекта, а также программ, направленных на улучшение здоровья населения. В то же время эффективность действующей муниципальной системы здравоохранения требует дальнейшего улучшения.

## *Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения*

Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения – крайне важный показатель уровня организации медицинской помощи, сроков проведения обследования пациентов. Средняя занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения составила в 2010 году 336,6 дней, что по сравнению с 2009 годом выше на 1,2 % (показатель по Российской Федерации – 327 дней, по Центральному федеральному округу – 324 дня в 2009 году).

Приведение показателя обеспеченности койками населения Орловской области к требованиям федерального норматива в 2010 году продолжалось, так в Урицком районе количество муниципальных коек в расчете на 10 000 человек населения сократилось с 38,8 до 28,9, в Орловском районе – с 21,5 до 17,4, в Болховском районе – с 46,8 до 45,4, в городе Орле с 43,6 до 40,9. На конец 2010 года наибольшее количество муниципальных коек было в Новодеревеньковском районе – 60,9 (среднегодовая занятость койки – 304,8), в Сосковском районе – 69,8 (среднегодовая занятость койки – 295,1), в Шаблыкинском районе – 53,7 (среднегодовая занятость койки – 325,3). Наименьшее количество муниципальных коек в расчете на 10 000 человек населения в Мценском районе – 10,4 (среднегодовая занятость койки – 334), в Орловском районе – 17,4 (среднегодовая занятость койки – 335), Урицком районе – 28,9 (среднегодовая занятость койки – 349,5).

Проведено сокращение избыточного коечного фонда в целом по отрасли. В 2010 году по сравнению с 2009 годом коечный фонд в муниципальных учреждениях здравоохранения сократился на 68 коек, или на 1,96 %. В связи с уменьшением коечного фонда повысилась его эффективность.



## *Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами*

Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами, по муниципальным учреждениям здравоохранения увеличилась на 0,2 %. Наиболее значительно осмотрено декретированное население в г. Мценске – 100 % плана, в Должанском районе – 100 %, в Свердловском районе – 99,8 %. Снизился объем профилактических осмотров по сравнению с 2009 годом в Болховском районе – 80,6 %, в Орловском районе – 85,8 % и в Троснянском районе – 80,4 %.

С внедрением в действие Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации порядков оказания медицинской помощи одной из основных задач, стоящих перед лечебными учреждениями области, является приведение в соответствие с действующими порядками имеющегося в их распоряжении медицинского оборудования. Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем количестве в среднем по муниципальным образованиям области составила 68 %. Лучшие по данному показателю – г. Орёл (78,0 %) и Ливенский район (76,0 %). Всем районам области необходимы значительные средства для оснащения медицинской техникой.

В настоящее время активно внедряются в работу муниципальных учреждений здравоохранения медико-экономические стандарты.

## *Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому на 100 000 населения (на соответствующее возрасту население)*

Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому на 100 000 населения соответствующего возраста в 2010 году по области составило 503,9, максимальные показатели отмечены в Малоархангельском районе – 1150, Новосильском районе – 940,3, Ливенском районе – 907, Дмитровском районе – 946,1. Смертность от инсульта по Орловской области составила 22,6 случаев на 100 000 населения. Наиболее высокий показатель числа случаев смертности в Краснотуровском районе – 39,2, в Новосильском районе – 52,2, в Болховском районе – 48,9, в Кромском районе – 30,8. Наиболее низкие показатели в Свердловском районе – 3, в Орловском районе – 7, в городе Орле – 1,1.



## *Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки с стационаре на 100 000 населения соответствующего возраста*

Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре в 2010 году на 100 000 населения составило 20,9. Наиболее высокие показатели в г. Мценске – 96,2, в Ливенском районе – 86, в Кромском районе – 47,7, так как в данных районах расположены крупные Центральные районные больницы, в том числе в г. Ливны и г. Мценске находятся первичные сосудистые центры, куда доставляются пациенты с острым нарушением мозгового кровообращения и острым коронарным синдромом не только проживающие в этих районах, но и из близлежащих (утвержденный порядок госпитализации). В Шаблыкинском районе – 51, в г. Орле – 39,27. Не зарегистрировано случаев смерти лиц указанной возрастной группы в первые сутки в стационаре Глазуновского, Должанского, Корсаковского, Свердловского, Урицкого районов, что связано, прежде всего, с ограниченными возможностями центральных районных больниц в оказании экстренной медицинской помощи и переводом, при поступлении таких больных в областные лечебные учреждения. Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда в 2010 году составило 3,1 на 100 000 населения. Наиболее высокие показатели в Верховском районе – 28,84, в Дмитровском районе – 21,6, в Шаблыкинском районе – 51, в Хотынецком – 78,3. Число случаев смерти от инсульта в расчете на 100 000 населения в целом по области – 6,2, наиболее высокие показатели в г. Ливны – 11, в г. Мценске – 41,6, в Дмитровском районе – 14,4, в Краснозоренском районе – 26,1. В 12 районах области представлены нулевые показатели, что связано с работой сосудистой программы – пациенты с острым коронарным синдромом и острым нарушением мозгового кровообращения направляются в сосудистые центры, минуя Центральные районные больницы.

## *Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки пребывания в стационаре*

Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки пребывания в стационаре в 2010 году на 100 000 населения составило 4,5. По представленным данным наибольшие показатели в Болховском, Верховском районах, в г. Мценске, в г. Ливны, Кромском районе, что также связано с наличием здесь крупных центральных районных больниц, куда доставляются больные из близлежащих районов.



## *Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения*

В 2010 году по сравнению с 2009 годом число работающих (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 000 человек населения незначительно уменьшилось на 0,14 %.

Обеспеченность врачами на 10 000 человек населения по Орловской области по муниципальным лечебным учреждениям в 2009 году составляла 22,7, в 2010 году – 23,0.

Число врачей (физических лиц) в расчете на 10 000 человек населения в 2010 году по сравнению с 2009 годом изменилось практически во всех районах области. Увеличилось в Корсаковском районе – на 9,3 %, Новосильском районе – на 1,7 %, в Урицком районе – на 12,3 %, Новодеревеньковском – на 7,2 %, Дмитровском – на 7,3 %, уменьшилось в Кромском районе – на 3,7 %, в Залегощенском – на 1,8 %, в г. Мценске – на 9,7 %. В четырех муниципальных образованиях число врачей увеличилось более чем на 10 %: в Верховском районе – на 15,8 %, в Знаменском районе – на 16,1 %, в Сосковском – на 23,5 %, в Хотынецком – на 15,5 %, что связано не только с приемом на работу новых специалистов, а, в большинстве случаев, с уменьшением проживающего на данной территории населения.

Целевой показатель для расчета неэффективных расходов – 41,0 врач (физическое лицо) в расчете на 10 000 человек населения в целом в муниципальных учреждениях здравоохранения не превышен (21,8 врачей).

Численность участковых врачей и врачей общей практики на 10 000 человек населения по муниципальным образованиям в 2010 году увеличилась по сравнению с 2009 годом на 4,08 %.

Число среднего медицинского персонала (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 000 человек населения в 2010 году снизилось на 1 % ( в 2010 году – 67,4 человек, в 2009 году – 68,1 человек)

В 5 муниципальных образованиях число среднего медицинского персонала в расчете на 10 000 человек сократилось более чем на 10 %: в Глазуновском районе – на 13,1 %, в Новосильском – на 12 %, в г. Ливны – на 11,5 %, в Залегощенском – на 10,4 %, в Краснозоренском – на 10,2 %.

Целевой показатель для расчета неэффективных расходов – 114,3 лиц среднего медицинского персонала (физических лиц) в расчете на 10 000 человек населения в целом в муниципальных учреждениях здравоохранения не превышен (67,4).



## *Уровень госпитализации в муниципальные учреждения здравоохранения*

Уровень госпитализации в муниципальные учреждения здравоохранения в целом остался на уровне 2009 года и составил 15 человек на 100 человек населения. По Российской Федерации уровень госпитализации в муниципальных учреждениях здравоохранения в 2009 году составил на 100 человек населения 15,0 человек, по Центральному федеральному округу – 12,2.

В муниципальных учреждениях здравоохранения г. Орла, Мценского, Колпнянского, Глазуновского районов уровень госпитализации незначительно снизился. В 13 муниципальных учреждениях здравоохранения уровень госпитализации повысился: в Залегощенском районе – на 10 %, в Сосковском районе – на 24,8 %.

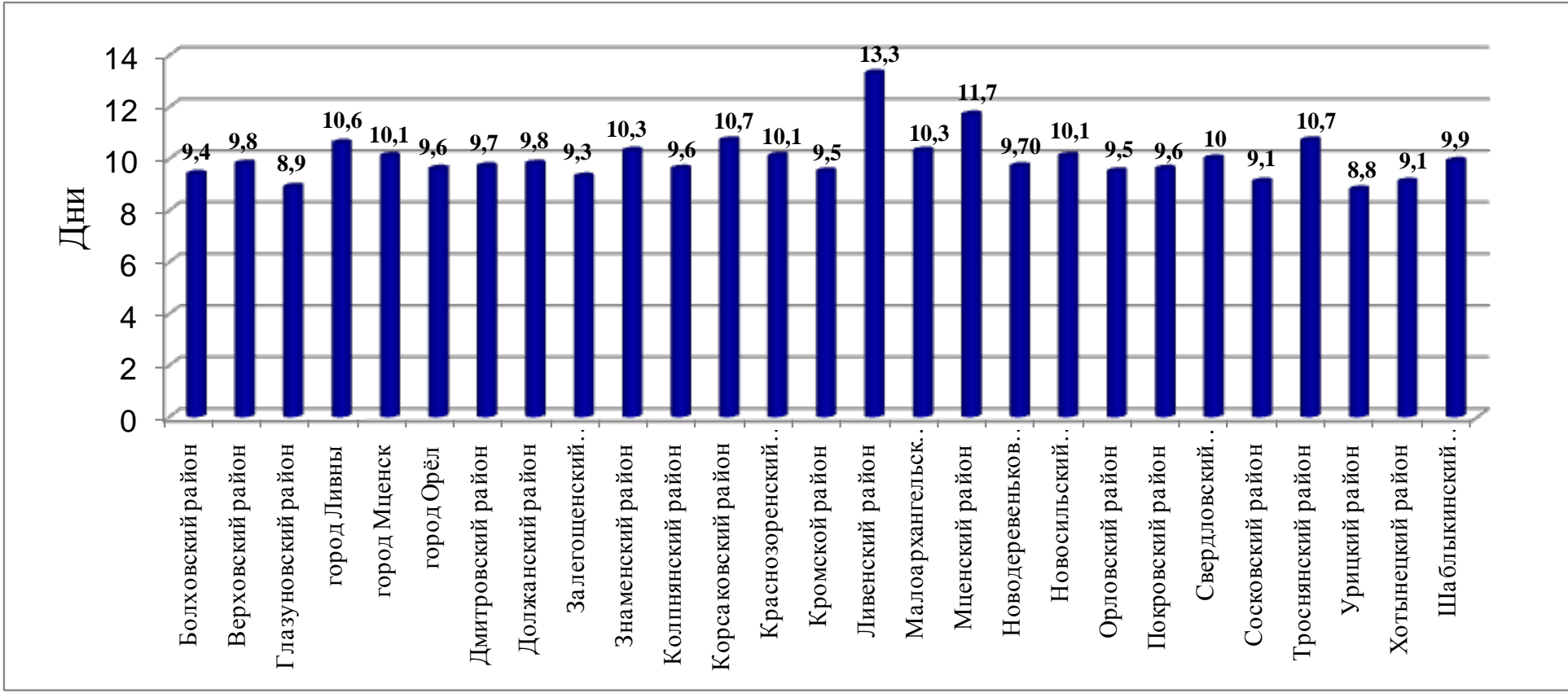






## Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре

Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения в целом по Орловской области составляет 9,8 дней, по Российской Федерации в 2009 году – 10,7 дней, по Центральному федеральному округу – 10,9 дней. В 14 муниципальных учреждениях здравоохранения Орловской области средний срок пребывания больного в стационаре превышает областной показатель. В 2010 году средний срок нахождения пациента в стационаре уменьшился в лечебных учреждениях г. Орла, Дмитровского, Болховского, Урицкого районов.





## *Объем оказанной стационарной медицинской помощи*

В 2010 году по сравнению с 2009 годом объем оказанной стационарной медицинской помощи несколько увеличился на 1,7 %, что обусловлено уровнем территориальной доступности медицинской помощи (отдаленностью от амбулаторно-поликлинического звена районных лечебно-профилактических учреждений малочисленных сельских поселений, госпитализация пожилых людей из которых осуществляется в стационары круглосуточного пребывания).

В 5 муниципальных образованиях объем стационарной помощи снизился, из них наиболее значительно: в Урицком районе – на 15,7 %, в Орловском – на 14,3 %, в Должанском – на 6,7 %, в Глазуновском – на 3,3 %, во Мценском – на 2,8 %.

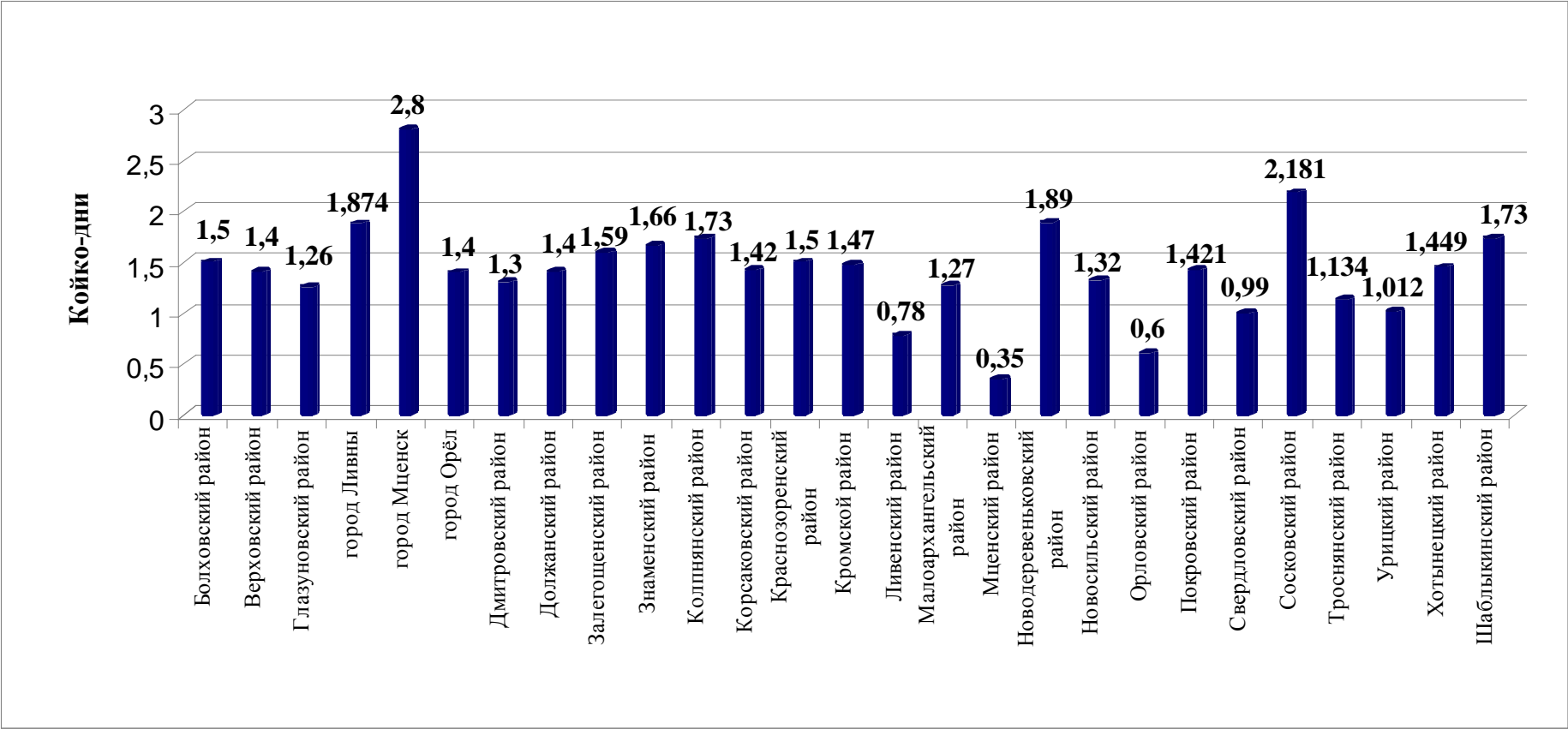
При этом рост объемов амбулаторной медицинской помощи отмечается в 15 муниципальных медицинских учреждениях здравоохранения, из них наиболее значительный: в Дмитровском районе – на 59,5 %, в Краснозоренском районе – на 48,7 %, в Верховском районе – на 47,8 %, в Сосковском районе – на 26,2 %, в Болховском районе – на 20,4 %.

Средние показатели объемов стационарной помощи на 1 жителя по муниципальным учреждениям здравоохранения сложились на уровне 1,459 койко-дней. При этом, по 5 муниципальным образованиям этот показатель выше среднего более чем на 18,6 % (г. Мценск, г. Ливны, Колпнянский район, Новодеревеньковский район, Сосковский район).

В большинстве муниципальных медицинских учреждений объем стационарной помощи на 1 жителя не превышает целевого (нормативного), предусмотренного областной территориальной программой государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, – 2,805 койко-дня, в системе обязательного медицинского страхования – 2,033 койко-дня.



Объем оказанной стационарной медицинской помощи





## *Объем оказанной амбулаторной медицинской помощи*

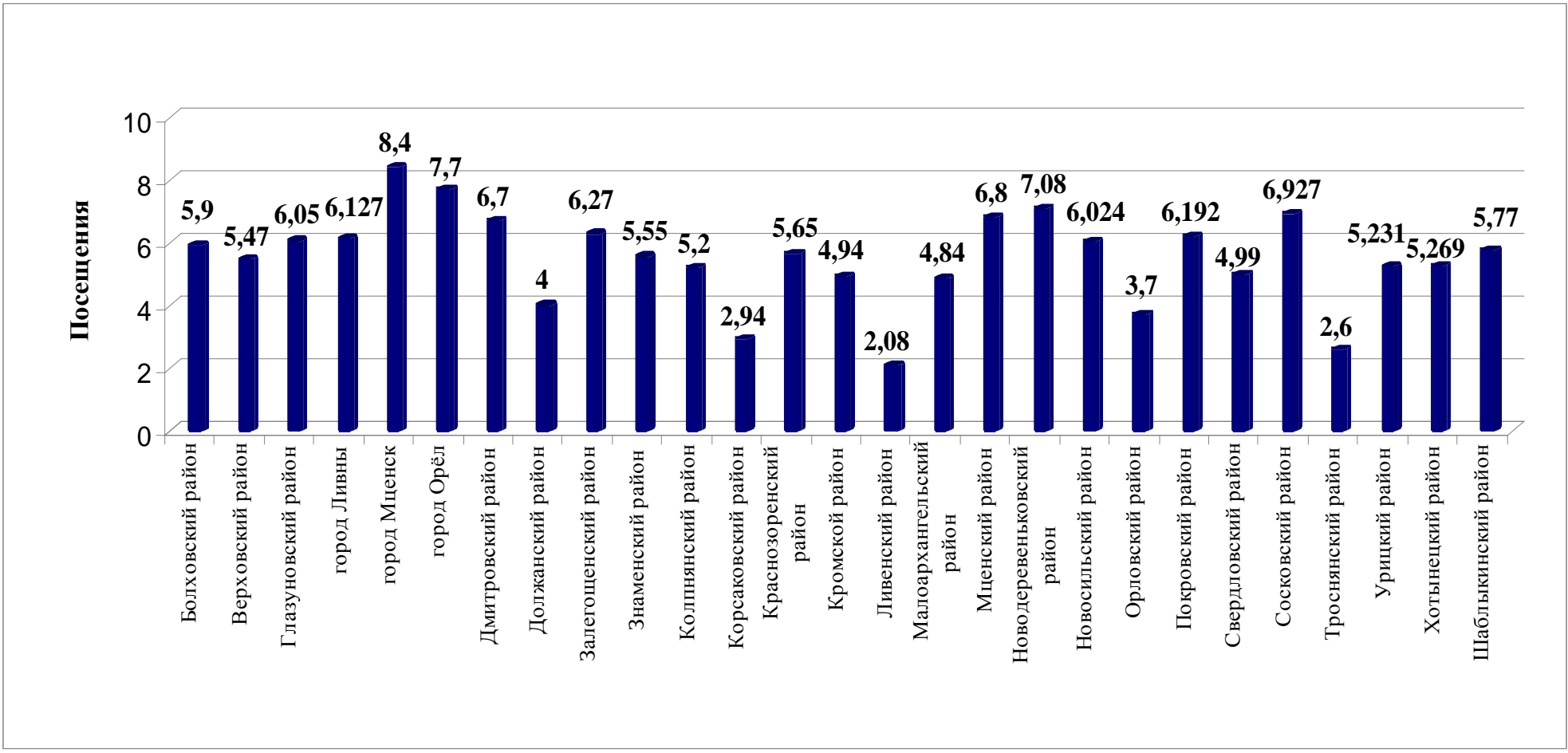
В 2010 году объем амбулаторной помощи по муниципальным образованиям в 2010 году по сравнению с 2009 годом несколько возрос на 1,2 % и составил 8,5 посещения на одного жителя в год (в 2009 году – 8,4). Увеличение посещений в 2010 году по сравнению с 2009 годом характерно для большинства районов области. Наибольший рост в Болховском районе – на 13,1 %, Дмитровском районе – на 24,5 %. Лучшие показатели по числу посещений в г. Орле – 7,7 посещений на одного жителя, в Сосковском районе – 6,9, в Залегощенском – 6,27, в Новодеревеньковском – 7, в Новосильском – 6,1. Наиболее низкие показатели в Троснянском районе – 2,6, в Корсаковском – 2,9, что связано с ограниченностью возможности объема приема врачами-специалистами и правом жителей выбора лечебного учреждения – жители названных районов обращаются за медицинской помощью в МУЗ «Мценская ЦРБ» и МУЗ «Кромская ЦРБ».

Наибольшее снижение объемов амбулаторной помощи на одного жителя сложилось в следующих муниципальных образованиях: в Ливенском районе – на 6,8 %, в Мценском районе – на 15 %, в Должанском районе – на 9,9 %, в Корсаковском – на 2,5 %. Это обусловлено уровнем территориальной доступности медицинской помощи и значительной удаленностью части населенных пунктов в ряде районов от центральных районных больниц, а также тем, что первичная медико-санитарная помощь жителям Ливенского и Мценского районов зачастую оказывается в медицинских учреждениях г. Ливны и г. Мценска.

В целях снижения неэффективных расходов необходимо сокращение объемов дорогостоящей стационарной помощи и переориентации части объемов медицинской помощи на амбулаторно-поликлинический этап, развитие стационарозамещающих технологий (дневных стационаров).



## Объем оказанной амбулаторной медицинской помощи

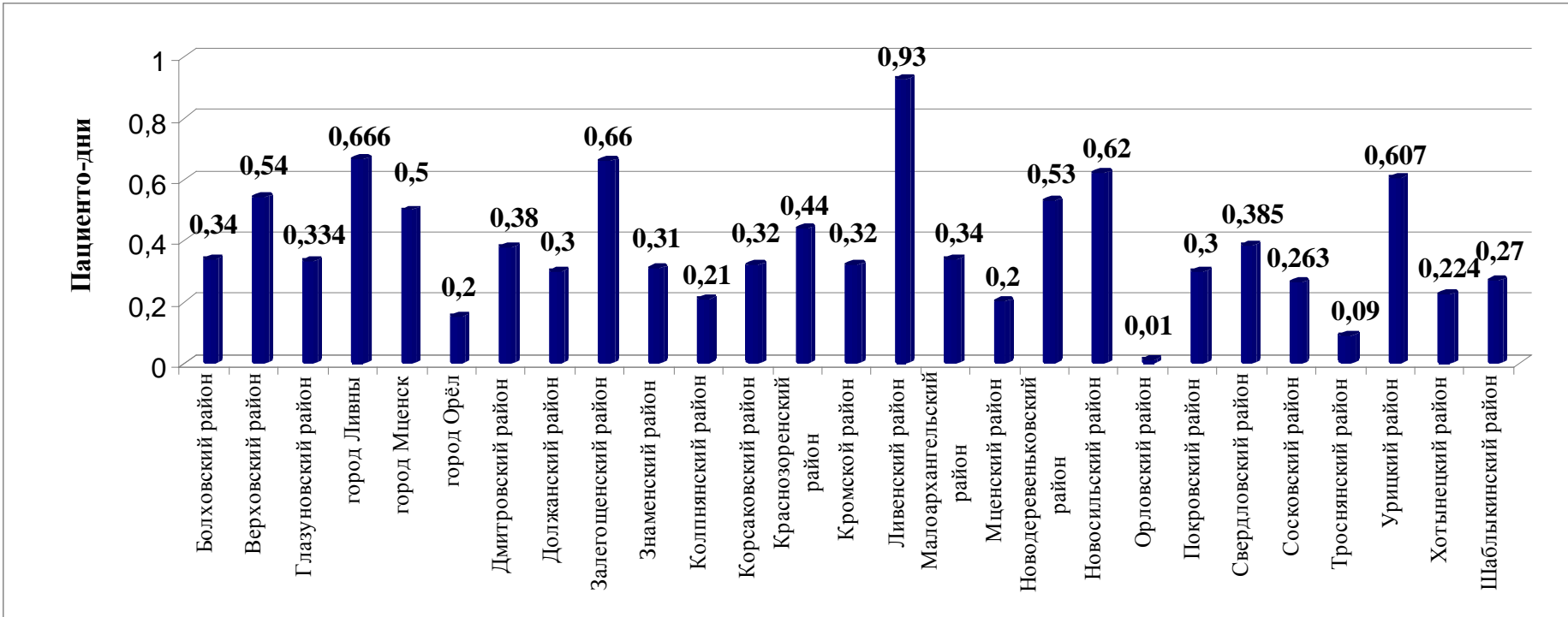




## Объем медицинской помощи, предоставляемой в дневных стационарах

Объем медицинской помощи, предоставляемой в дневных стационарах, в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличился на 22,2 %. В большинстве муниципальных образований произошло значительное увеличение объемов помощи, оказываемой в дневных стационарах на 1 жителя, из них свыше 40 %: в Верховском, Дмитровском, Краснозоренском, Новодеревеньковском, Покровском, а также в Урицком, Новосильском, Должанском, Знаменском районах.

Объем помощи в дневных стационарах на одного жителя в областной территориальной программе государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи установлен на уровне 0,46 пациенто-дней, в системе обязательного медицинского страхования – 0,361, однако не достигает федерального уровня – 0,59. В связи с этим целевой показатель по муниципальным учреждениям здравоохранения не превышен.

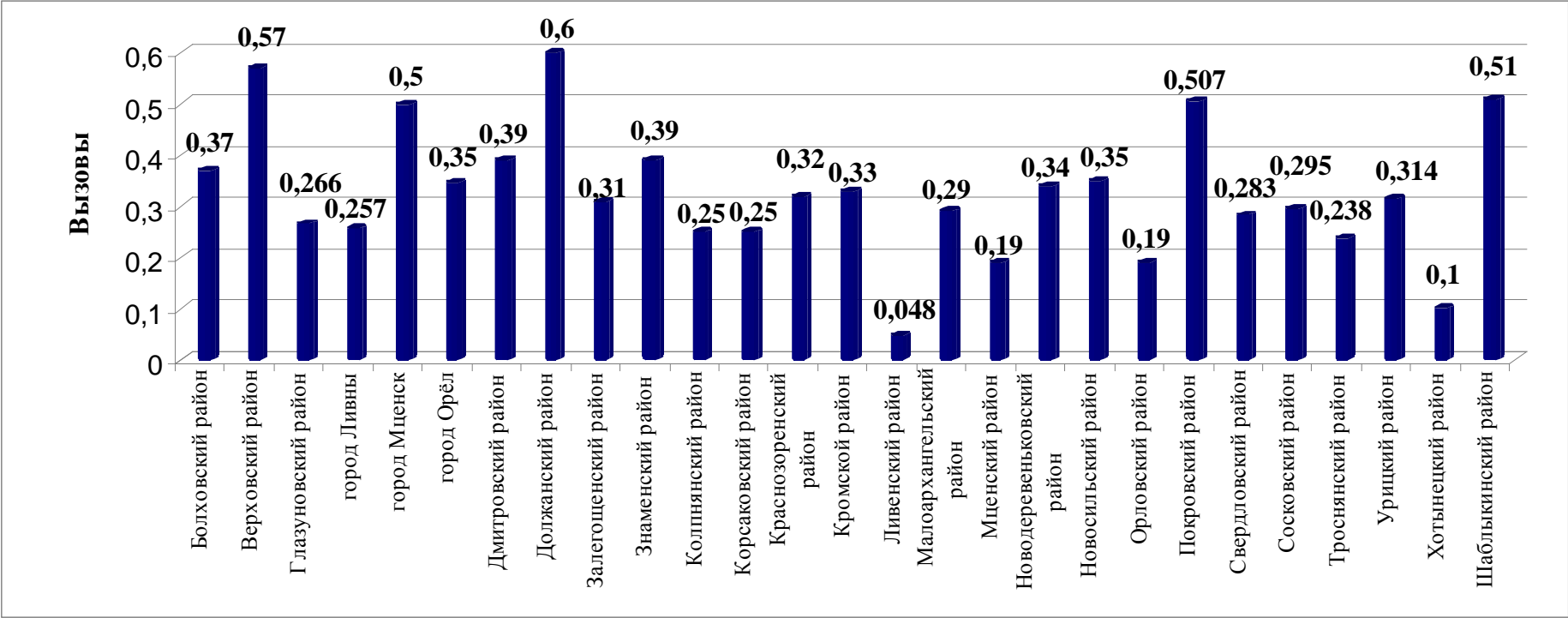




## Объем скорой медицинской помощи

В 2010 году по сравнению с 2009 годом объем скорой медицинской помощи по муниципальным лечебно-профилактическим учреждениям увеличился до 0,331 вызова на 1 жителя, или на 5,4 %.

Целевой показатель по скорой медицинской помощи – 0,323 вызовов на 1 жителя превышен наиболее значительно: в Верховском районе – 0,57, в Покровском районе – 0,507, в Дмитровском районе – 0,39.







## *Средняя стоимость единицы объема амбулаторной помощи*

Средняя стоимость единицы объема амбулаторной помощи в 2010 году по сравнению с 2009 годом не увеличилась и составила 149,68 рубля (в 2009 году – 150,46 рубля), при федеральном нормативе – 218,1 рубля.

В муниципальных учреждениях здравоохранения Верховского, Дмитровского и Краснозоренского районов стоимость единицы объема амбулаторной помощи увеличилась наиболее значительно. В Корсаковском районе стоимость амбулаторного посещения составила 546 рублей (что превышает даже федеральный уровень), однако это связано с невыполнением муниципального задания по амбулаторной помощи. В связи с этим по Корсаковскому району расходы на оказание амбулаторной помощи являются неэффективными.

Наиболее значительно стоимость снизилась по 5 районам: Покровскому, Малоархангельскому, Кромскому, Знаменскому, Глазуновскому.

## *Средняя стоимость единицы объема медицинской помощи в дневных стационарах всех типов*

Средняя стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения в дневных стационарах всех типов в 2010 году по сравнению с 2009 годом незначительно снизилась на 6,7 % и составила 197,5 рубля, в системе обязательного медицинского страхования – 183,19 рубля, при федеральном нормативе – 478 рублей.

В муниципальных учреждениях Глазуновского, Знаменского, Новодеревеньковского и Троснянского районов стоимость единицы объема в дневных стационарах увеличилась, наиболее значительно снизилась в г. Мценске, в Ливенском, Новосильском, Орловском, Хотынецком и Шаблыкинском районах.

## *Средняя стоимость единицы объема медицинской помощи в дневных стационарах всех типов*

Средняя стоимость единицы объема скорой медицинской помощи в целом по муниципальным учреждениям здравоохранения в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличилась на 3,5 % и составила 637,67 рубля при федеральном нормативе – 1710,1 рубля.

В 6 муниципальных учреждениях здравоохранения стоимость единицы объема скорой медицинской помощи увеличилась (в г. Мценске, в Малоархангельском, Хотынецком, Верховском, Дмитровском и Должанском районах).



## *Объем расходов на муниципальные учреждения здравоохранения*

В 2010 году общий объем расходов на муниципальные учреждения здравоохранения в рамках территориальной программы государственных гарантий увеличился на 2,2 % и составил 53,7 % (в 2009 – 51,5 %).

Объем расходов на оплату труда и начисления на оплату труда в 2010 году увеличился на 0,2 % и составил 40,9 % от общих расходов местных бюджетов на здравоохранение (40,7 % – в 2009 году).

В целях повышения эффективности деятельности муниципальной системы здравоохранения необходимо совершенствовать организацию медицинской помощи путем перераспределения части объемов медицинской помощи:

- из стационарного сектора в амбулаторный;
- из круглосуточного стационара в дневной стационар;
- из объемов скорой медицинской помощи в амбулаторный сектор;
- организации офисов врачей общей практики на базе участковых больниц;
- сокращения штатных должностей, не укомплектованных физическими лицами.

Для оптимизации коечной сети в муниципальных учреждениях здравоохранения необходимо сократить финансово необеспеченные и неэффективно используемые мощности.

Реализация указанных мероприятий позволит сократить неэффективные расходы, повысить качество и объемы предоставляемых услуг, высвободить внутренние резервы для модернизации инфраструктуры, расширить возможности учреждений здравоохранения по оказанию дополнительных услуг, а также обеспечить переход к принципу оплаты оказанной медицинской помощи по конечному результату и новым методам оплаты труда медицинских работников.





## 1.3. Дошкольное образование

Приоритетными направлениями работы образовательной отрасли региона являются обеспечение доступности и качества образования для всех слоев населения в соответствии с требованиями сегодняшнего дня. На протяжении всего периода деятельности по обучению и воспитанию детей областная система образования зарекомендовала себя как высококвалифицированная, наукоемкая отрасль, способная качественно выполнять задачи по обучению подрастающего поколения и профессиональной подготовке кадров.

В области создана и эффективно действует многоуровневая система образования:

дошкольное образование;

общее образование;

профессиональное образование;

дополнительное образование;

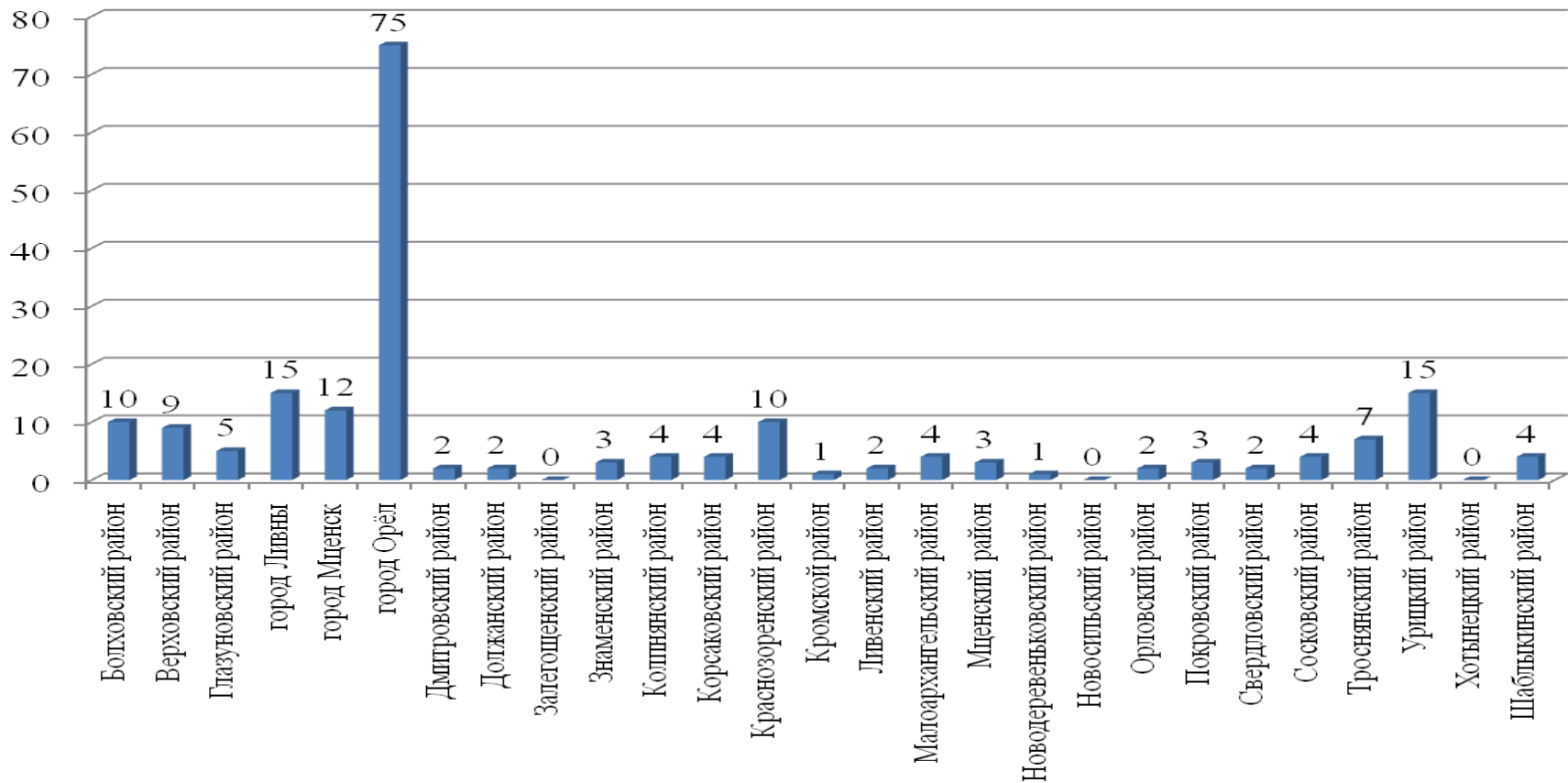
специальное образование для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Дошкольное образование – начальная ступень образования детей. В 2010 году в области функционировали 199 самостоятельных дошкольных образовательных учреждений, из них 126 в городской местности и 73 – в сельской. Образовательные учреждения посещали 27 639 детей. Охват дошкольным образованием детей от 3 до 7 лет по Орловской области в 2010 году составил 76,2 %, в 2009 году был на 0,4 % ниже и составлял 75,8 %. Этот показатель соответствует общим закономерностям: он выше в городах и рабочих поселках и ниже на селе. Наиболее высокий коэффициент охвата дошкольным образованием детей отмечается в г. Ливны – 99 %, г. Мценске – 97,5 %, г. Орле – 94 % и во Мценском районе – 96,4 %. Самый низкий по области охват дошкольным образованием в Должанском районе – 34,5 %, Покровском районе – 35,5 %.



Общее число самостоятельных дошкольных образовательных учреждений

Общее число самостоятельных дошкольных образовательных учреждений за анализируемый период сократилось на 43 %, а в сельской местности – на 65 %. Эта тенденция характерна для всех муниципальных образований области, за исключением областного центра, городов Ливны и Мценск. На начало 2010 года в Залегощенском, Новосильском и Хотынецком районах сеть самостоятельных дошкольных образовательных учреждений ликвидирована полностью, все они вошли в состав общеобразовательных учреждений и являются дошкольными группами.





## 1.4. Общее и дополнительное образование

Общее образование является обязательным в России. Исследования показывают, что уровень охвата населения на всех ступенях общего образования (начальной, основной и средней (полной)) обусловлен, в первую очередь, социальными причинами, не связан с уровнем экономического развития региона или муниципального образования, демографической структурой населения и зависит от эффективности деятельности муниципального уровня власти по обеспечению обязательного общего образования.

В течение последних лет число учащихся общеобразовательных школ Орловской области, как и в целом по России, снижается, что обусловлено демографическими тенденциями. Ежегодное сокращение числа дневных общеобразовательных учреждений происходит, в основном, за счет закрытия начальных общеобразовательных учреждений в сельской местности.

На начало 2010/2011 учебного года в области действовало 485 дневных общеобразовательных учреждений, в которых обучались 71,242 тыс. учащихся. По сравнению с 2009/2010 учебным годом число дневных общеобразовательных учреждений сократилось на 21 учреждение, что составляет 0,1 %, численность обучающихся в них – на 105 человек. Ежегодное сокращение числа дневных общеобразовательных учреждений происходит, в основном, за счет закрытия школ с низкой наполняемостью, что связано с переходом на нормативно-подушевое финансирование и направлено на сокращение неэффективных расходов.



Структура сети общеобразовательных учреждений Орловской области  
на начало 2010/2011 учебного года





## Численность учащихся

Численность учащихся начальных общеобразовательных учреждений составляет 1,7 тыс. человек, основных – 5,2 тыс. человек, средних – 61,6 тыс. человек.

В областном центре работает 4 негосударственные общеобразовательные школы. В них обучается 352 ученика (0,5 % от общей численности школьников). Для детей с отклонениями в развитии занятия проводятся в 12 школах, которые посещают 2,8 тыс. человек. Удельный вес таких детей в общей численности учащихся дневных общеобразовательных школ остаётся стабильным на протяжении последних семи лет – почти 4 %.

В семи вечерних (сменных) общеобразовательных школах обучается 1,0 тыс. человек, из них в сельской местности – 131 учащийся.







Оценка качества образования является в настоящее время одним из самых актуальных направлений для всей системы образования Российской Федерации. Общая черта системных изменений в сфере образования на региональном уровне – нацеленность на обеспечение качества образования, совершенствование системы оценки качества и его соответствие сегодняшним требованиям общества.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) стал основной формой государственной (итоговой) аттестации выпускников за курс средней школы. Проведение стандартизированного экзамена позволяет получать достоверную, своевременную и регулярную информацию о состоянии образовательных достижений выпускников общеобразовательных учреждений области. По итогам сдачи ЕГЭ в 2010 году увеличилось число выпускников, набравших 100 баллов по общеобразовательным предметам. Среди них участники олимпиад регионального и Всероссийского уровня. Следует отметить, что в основном по всем районам доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам, составляет 100 %, кроме Глазуновского района – 98,1 %, г. Орла – 99,6 %, Дмитровского района – 98,8 %, Знаменского района – 97,6 %, Свердловского района – 99,6 %, Троснянского района – 83 %.

В 2010 году в регионе установлен норматив количества учащихся на одного учителя на уровне федерального норматива – 15 человек. В среднем на одного учителя в Орловской области приходится 6,7 человек, на одного прочего работающего – 7 человек.

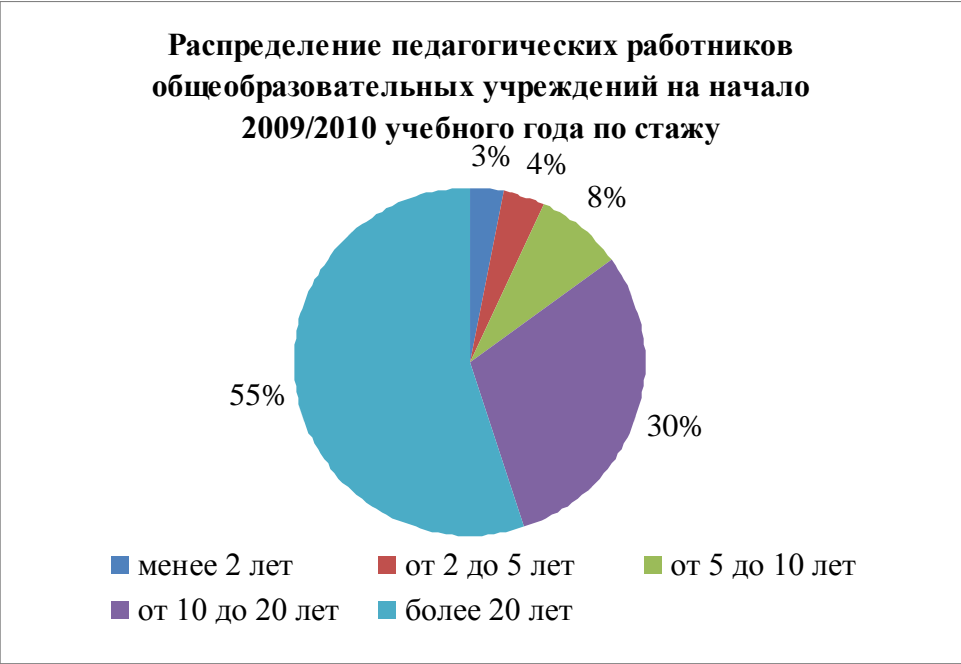
Анализ показывает, что в нашей области средняя численность обучающихся в классах дневных общеобразовательных учреждений, расположенных в городской и сельской местности, имеет общую тенденцию к снижению. При оценке эффективности органов местного самоуправления использовался федеральный норматив наполняемости класса в муниципальных общеобразовательных школах в городе – 25 человек, на селе – 14 человек. Фактически средняя наполняемость классов в 2009/2010 учебном году в школах сельской местности колеблется от 9 (Орловский район) до 4 учащихся (Болховский, Залегощенский районы), по городской местности – от 23 (города Орел, Мценск, Ливны, Новосиль, пгт. Кромы) до 16,6 (пгт. Хотынец).

При определении фактической наполняемости классов по городской и сельской местности используются показатели статистической формы отчетности ОШ-2 (сводная), группировка указанной отчетности предполагает, что расположенные в поселках городского типа школы отнесены к городской местности, в то время как фактически указанный статус сохранился за поселками лишь формально, что автоматически снижает как наполняемость классов в сельской местности, так и наполняемость классов в городской местности.



## Численность педагогических работников

На начало 2009/2010 учебного года доля педагогических работников общеобразовательных учреждений Орловской области, имеющих стаж работы более 20 лет, составляла 54,8 %, от 10 до 20 лет – 29,5 %, от 5 до 10 лет – 8,3 %, от 2 до 5 лет – 3,9 %, менее 2 лет – 3,5 %. Численность работников, имеющих стаж менее 2 лет, увеличилась на 54 человека за счет привлечения молодых специалистов и составила 308 человек. Численность работников, имеющих стаж работы от 2 до 5 лет, уменьшилась на 53 человека, от 5 до 10 лет – на 139, от 10 до 20 лет – на 360, более 20 лет – на 14 и, соответственно, составила 348 , 737, 2607 и 4850 человек.





## *Дополнительное образование*

Система дополнительного образования детей играет важную воспитательную роль, способствует развитию личностных качеств детей разного возраста. Общее число учреждений дополнительного образования сократилось на 2 и на конец 2010 года в Орловской области функционировало 77 учреждений дополнительного образования (из них 11 – в сельской местности), которые посещали 47 917 детей и подростков (из них 5 757 – в сельской местности). По средним показателям охват дополнительным образованием в Орловской области детей в возрасте 5-18 лет составляет 52,7 %. Охват учащихся дополнительным образованием на базе учреждений дополнительного образования и общеобразовательных учреждений свидетельствуют о том, что на селе дополнительное образование более активно осуществляется на базе школ, в городе – на базе профильных учреждений дополнительного образования.

Объем неэффективных расходов в сфере образования в области связан с низкой наполняемостью классов в 2010 году и неэффективным соотношением педагогического и обслуживающего персонала. Для снижения неэффективных расходов была проведена работа по переходу на нормативно-подушевое финансирование, оптимизации штатных расписаний. Ведется работа по повышению качества кадрового резерва, созданию мотивации у руководителя и коллектива на сокращение неэффективных расходов, повышение качества и объема оказываемых услуг. С 1 июля 2011 года переходят на новую систему оплаты труда муниципальные учреждения, реализующие программы дошкольного образования. С 1 января 2012 года планируется переход на новую отраслевую систему оплаты труда муниципальных учреждений дополнительного образования. Создаются условия для удовлетворения расширяющихся и дифференцирующихся потребностей населения в качественном образовании. Сохраняются и улучшаются материальные и организационные условия для обучения в учреждениях дошкольного, общего и профессионального образования.

Система образования продолжает успешно осуществлять социальные функции, обеспечивая управление социальными рисками детства посредством развития системы воспитания, дополнительного образования, психолого-педагогической помощи семье и детям. В ситуации возрастающих потребностей экономики области в квалифицированных кадрах предприняты меры по реструктуризации учреждений начального и среднего профессионального образования, повышению качества подготовки рабочих кадров, реализуется система мер по сохранению и укреплению кадрового потенциала.



## 1.5. Физическая культура и спорт

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в перечень показателей по разделу «Физическая культура и спорт» был включен показатель «Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом».

Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по разделу «Физическая культура и спорт» за 2010 год условно разделены на 3 группы.

### *Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом*

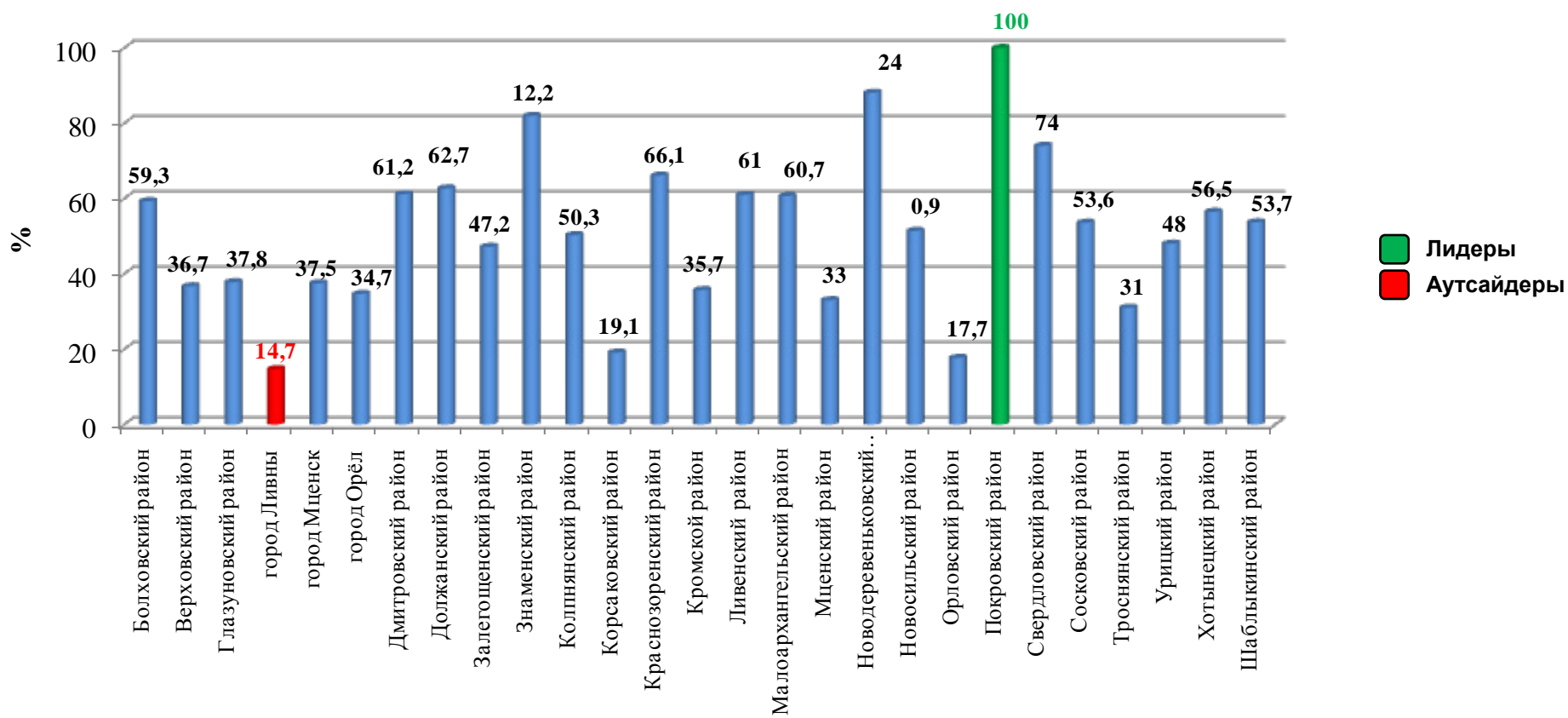
Анализ показателя «Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом» в городских округах и муниципальных образованиях области проводился по удельному весу населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. Наибольший удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, достигнут в 9 районах области и городе Мценске. Этот показатель составил от 16,3 % до 22,8 %. По сравнению с 2009 годом произошло увеличение числа муниципальных образований в этой группе с 6 до 10. Во второй группе с удельным весом занимающихся от 9 % до 16 % количество районов уменьшилось с 16 до 12. В третьей группе с удельным весом занимающихся от 0 % до 9 % произошло увеличение на 1 район.

В 2009 и 2010 годах первое место занимает Дмитровский район с удельным весом занимающихся 21,3 % и 22,8 % соответственно. Значительное увеличение числа занимающихся физической культурой и спортом по сравнению с 2009 годом произошло в Ливенском и Мценском районах – на 3,2 % и 4,5 % соответственно. Новодеревеньковский район в 2009 году по результатам рейтинга был во второй группе с удельным весом занимающихся 14,5 % и занимал 12 – 13 места. В 2010 году Новодеревеньковский район занял 6 место и вошел в первую группу по результатам рейтинга с показателем 17,4 %. В Урицком районе в 2009 году удельный вес занимающихся составлял 15,3 %, что позволило району занять 9 место, в 2010 году показатель снизился до 10 % и район занял 21 – 22 места. Это произошло за счет реорганизации учреждений дополнительного образования спортивной направленности путем объединения.



## Уровень фактической обеспеченности спортивными залами

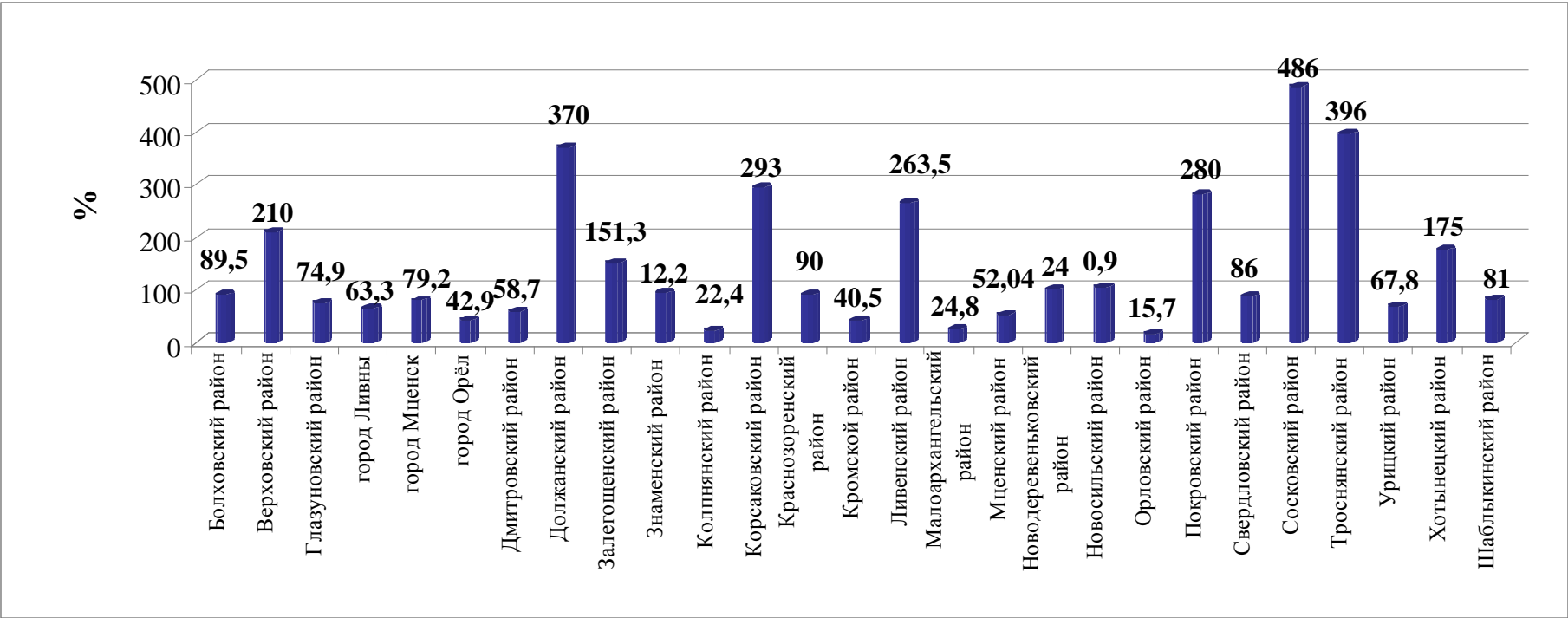
Первое место в рейтинге по уровню фактической обеспеченности спортивными залами в 2010 году занял Покровский район. Последнее место – город Ливны. Во многих районах произошло небольшое повышение этого показателя, но не за счет строительства новых спортивных залов, а за счет уменьшения численности населения городских округов и муниципальных районов области. В 2010 году были введены в эксплуатацию 3 спортивных зала: 1 – в г. Орле, 1 – в г. Ливны, 1 – в Новодеревеньковском районе.





Уровень фактической обеспеченности плоскостными сооружениями

По сравнению с 2009 годом по уровню фактической обеспеченности плоскостными сооружениями произошло увеличение количества муниципальных районов и городских округов, вошедших по результатам рейтинга в первую группу с показателями 200 % и выше, на 2 района. Значительно увеличилось с 3 до 7 муниципальных районов и городских округов, вошедших во 2 группу с показателями от 100 % до 200 %. В 2009-2010 годах первое место по уровню фактической обеспеченности плоскостными сооружениями занимал Сосковский район, Троснянский и Должанский районы вторые и третьи места соответственно. В 2010 году в Орловской области были введены в эксплуатацию 18 плоскостных сооружений: 1 – в Колпнянском районе, 1 – в Сосковском районе, 1 – в Хотынецком районе, 11 – во Мценском районе.





## *Уровень фактической обеспеченности бассейнами*

В Орловской области в 2009 году фактически были обеспечены плавательными бассейнами 8 муниципальных образований и городских округов. В 2010 году количество районов, обеспеченных плавательными бассейнами, сократилось до 6. На первом месте в рейтинге Новодеревеньковский район – 62,4 %, на последнем Болховский район – 5,5 %.

## *Доля расходов бюджета муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования*

По показателю «Доля расходов бюджета муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования» произошло значительное повышение этого показателя в г. Ливны с 0,99 % в 2009 году до 8,6 % в 2010 году. В 2009 году в первой группе по результатам рейтинга от 1 % и выше был г. Мценск с показателем 3,5 %. В 2010 году в первую группу вошли также г. Ливны и Залегощенский район. Стоит отметить, что в 2009 году в третьей группе с показателями от 0 % до 1 % было 22 муниципальных образования, в 2010 году – 19.





## 1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

### *Площадь земельных участков, предоставленных для строительства*

В 2010 году площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в целом по области составила 440,15 га, что демонстрирует незначительный рост (около 8 %) к показателю 2009 года.

Среднеобластной показатель – 16,3 га (аналогичный показатель прошлого года – 5,1 га) превышен в 7 муниципальных образованиях: городах Мценск, Орёл, Залегощенском, Ливенском, Малоархангельском, Мценском и Хотынецком районах. В 2009 году таких муниципалитетов было только три.

Более чем по 2 га выделено в 11 муниципальных образованиях (в 2009 году – в 6). В 7 муниципальных образованиях области данный показатель составляет менее 2 га (в 2009 году – в 10).

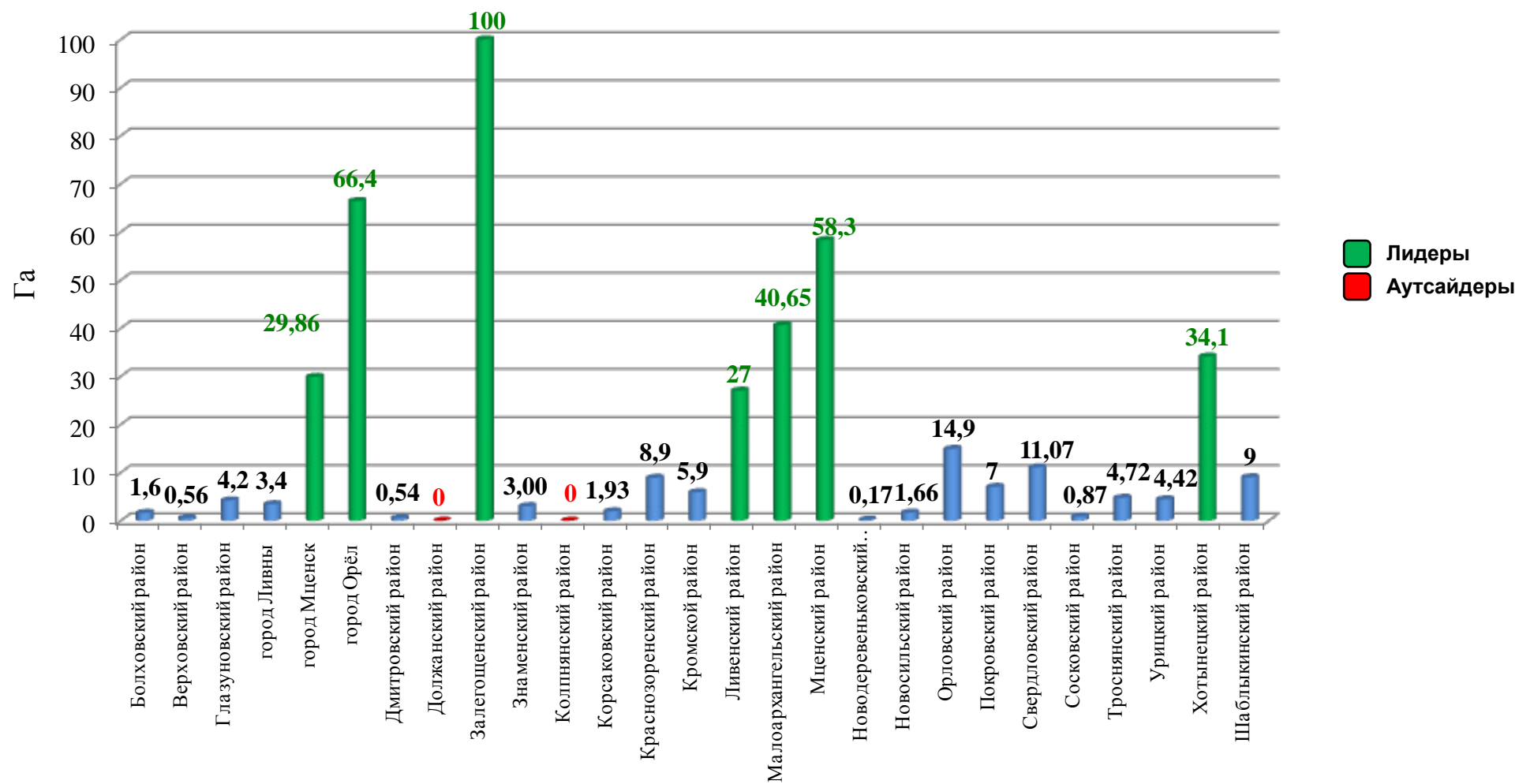
К муниципальным образованиям-аутсайдерам относятся 2 муниципальных образований (Должанский и Колпнянский районы), не выделивших в 2010 году ни одного земельного участка (в 2009 году – 6).

Для комплексного освоения в целях жилищного строительства земельные участки в Орловской области в 2010 году не предоставлялись.

Из 24 муниципальных образований только в 4 (города Ливны, Мценск, Болховский и Троснянский районы) зафиксированы факты предоставления земельных участков для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов.



Площадь земельных участков, предоставленных для строительства.





*Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов)*

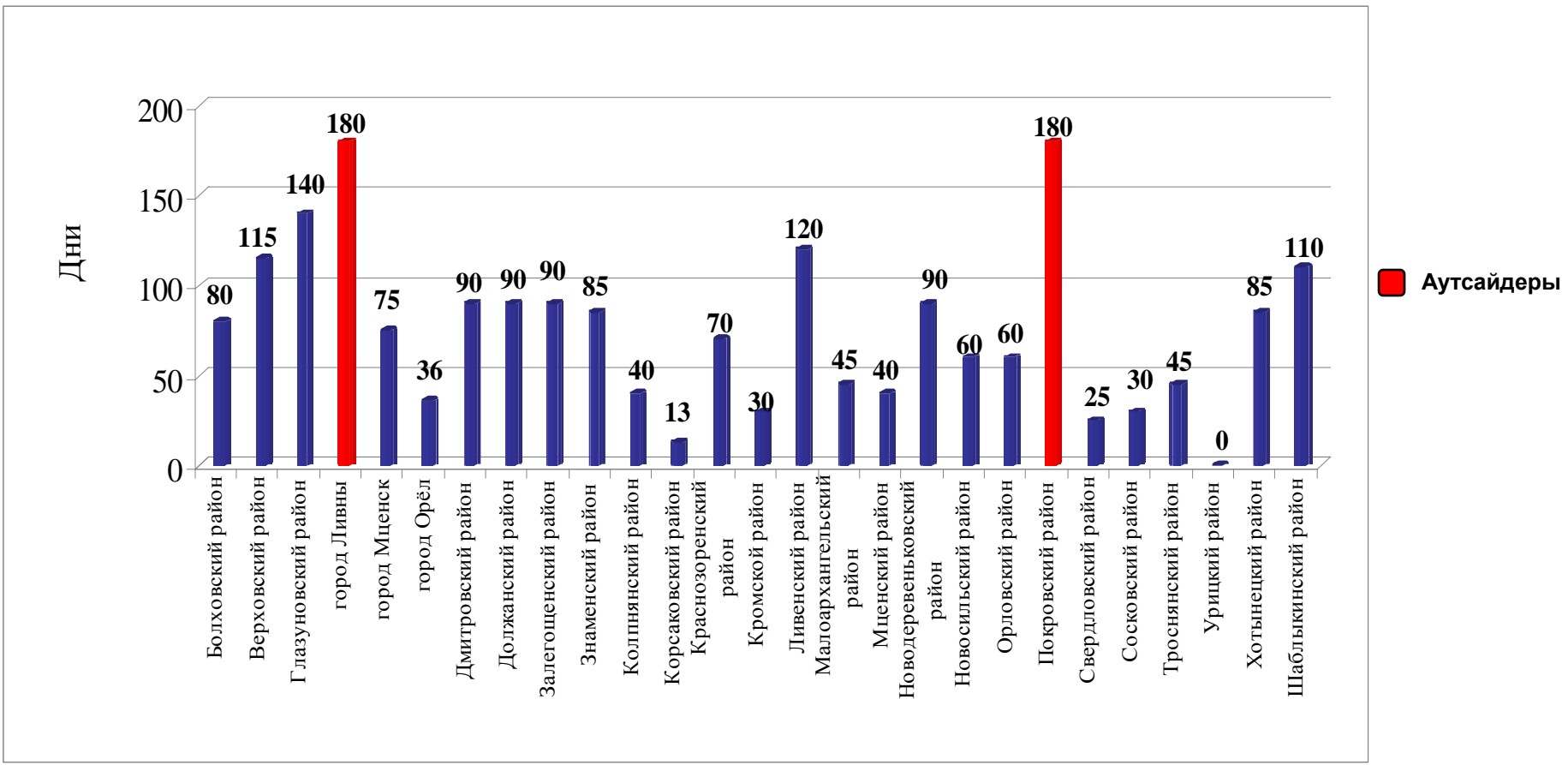
Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) по области составила 77,5 дней. Этот показатель не изменился по сравнению с 2009 годом.

В 7 муниципальных образованиях данный показатель составляет менее 45 дней. В 8 муниципальных образованиях продолжительность указанного периода составляет от 90 до 140 дней (Верховский, Глазуновский, Дмитровский, Должанский, Залегощенский, Ливенский, Новодеревеньковский, Шаблыкинский районы). В числе аутсайдеров 2 муниципальных образования: город Ливны и Покровский район, в которых этот показатель составляет 180 дней.





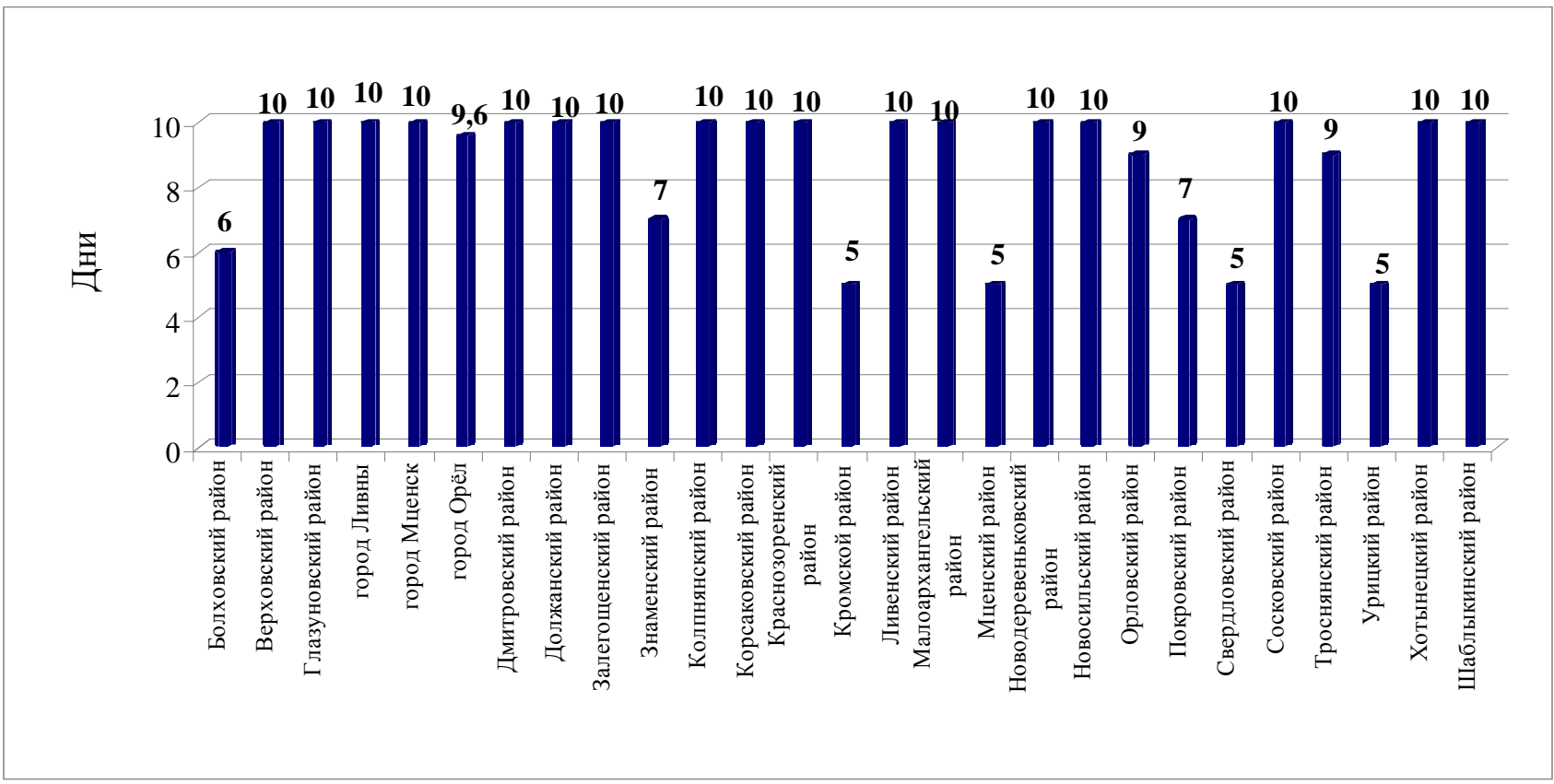
*Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов)*





## Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство в 2010 году по области составляет 8,8 дня и характеризуется 10 % снижением по отношению к аналогичному показателю 2009 года (9,8 дня). В целом по области данный показатель не превышает 10 дней.





*Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию*

Земельные участки, предоставленные для строительства, в отношении которых не получено разрешение на ввод в эксплуатацию, отмечены в 5 муниципальных образованиях: городах Ливны, Орёл, Новосильском, Орловском и Покровском районах.

**Муниципальные образования - аутсайдеры**

Наименование городского округа (муниципального района)
Новосильский район
Орловский район
Покровский район
город Орёл
город Ливны

*Объем не завершённого в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)*

Строительство, осуществляемое за счет средств муниципального бюджета и не завершённое в установленные сроки, зафиксировано в Покровском районе и составляет 15,9 тыс. рублей. В остальных муниципалитетах данный показатель равен нулю.





## *Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя*

Средний по Орловской области уровень обеспеченности населения жильем в 2010 году составляет 24,6 кв. м на одного человека (в 2009 году – 24,2 кв. м).

В 13 муниципальных образованиях общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, выше среднеобластного показателя. Наибольшие (более 28 кв. м) показатели достигнуты в 7 районах: Дмитровском, Краснозоренском, Новодеревеньковском, Новосильском, Сосковском, Троснянском и Хотынецком (в 2009 году – в 3).

Приближаются к среднему показателю обеспеченности жильём (более 25 кв. м на человека) 4 муниципальных образования области (Залегощенский, Ливенский, Малоархангельский и Покровский районы).

К муниципальным образованиям – аутсайдерам (менее 20 кв. м на человека) следует отнести Орловский район.

За 2010 год в области введено в среднем 0,32 кв. м на одного человека, что составляет 83 % к уровню 2009 года. Динамика ввода жилья практически соответствует среднероссийскому показателю (88 %).

К муниципальным образованиям-аутсайдерам, динамика ввода жилья в которых характеризуется показателем ниже 50 % от уровня 2009 года, следует отнести Краснозоренский, Кромской, Новосильский, Шаблыкинский районы, города Ливны и Мценск).





## *Число жилых квартир в расчете на 1 тысячу человек населения*

Средняя обеспеченность жилыми квартирами на 1 тысячу человек по области составляет 500,4 квартиры. В 9 муниципальных образованиях данный показатель выше среднего. Наиболее высокий показатель сложился в Краснозоренском (683), Сосковском (603) и Новосильском (599) районах.

В числе аутсайдеров Орловский район и город Ливны, данный показатель в которых менее 400 квартир: 361 и 388 соответственно.

### *Муниципальные образования - лидеры*

Наименование городского округа (муниципального района)	Число жилых квартир в расчете на 1 тысячу человек населения
Краснозоренский район	683
Сосковский район	603
Новосильский район	599

### *Муниципальные образования - аутсайдеры*

Наименование городского округа (муниципального района)	Число жилых квартир в расчете на 1 тысячу человек населения
Орловский район	361
город Ливны	388



## *Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий*

Наибольшая площадь жилых помещений в соответствии с выданными разрешениями складывается, как правило, в городских округах и Орловском районе. На их долю приходится 82 % всех объёмов строящегося жилья, разрешения на строительство которого выданы в 2010 году: в городе Орле – 105 525 кв. м, Мценске – 17 728 кв. м, Ливнах – 8 493 кв. м, Орловском районе – 25 435 кв. м. Объёмы, превышающие 2 000 кв. м, сложились в Ливенском, Мценском, Свердловском, Урицком и Хотынецком районах.

В числе аутсайдеров Краснозоренский и Сосковский районы, в которых в 2010 году разрешения на строительство жилья не выдавались.

## *Год утверждения или внесения последних изменений:*

- 1) в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района);*
- 2) в правила землепользования и застройки городского округа (муниципального района);*
- 3) в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры*

Вопросы планирования комплексного развития территорий взаимосвязаны по трем показателям. По состоянию на 31 декабря 2010 года утверждены схемы территориального планирования только 3 районов: Ливенского, Мценского и Орловского. Схемы 16 районов находятся в разработке.

Наиболее неблагоприятная обстановка сложилась с разработкой градостроительной документации в Болховском, Дмитровском, Должанском, Корсаковском, Сосковском, Шаблыкинском районах. Из 3 городских округов утвержден генплан города Орла. Генеральные планы городов Ливны и Мценск находятся в разработке.

Генеральные планы городских поселений в 2010 году не утверждались. Правила землепользования и застройки утверждены только в городе Орле.

Комплексные программы развития коммунальной инфраструктуры разработаны только в городах Ливны и Орёл.



## Выводы

Повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития. Из положительных сторон следует отметить рост в 2010 году площади земельных участков, предоставленных для строительства (около 8 %), к показателю 2009 года, что характеризует небольшое повышение активности строительной отрасли. Вместе с тем, остаётся маловостребованной процедура предоставления земельных участков для строительства по результатам торгов. Значительно повысилась активность муниципальных образований в разработке документов территориального планирования, связанная с возможностью получения субсидии из областного бюджета.

Также отмечается снижение (17 %) объема ввода жилых домов по отношению к показателям 2009 года. Динамика ввода жилья соответствует среднероссийскому показателю (88 %).

Сроки выдачи разрешений на строительство в целом по области снизились по отношению к уровню 2009 года (около 10 %), что положительно характеризует работу в области снижения административных барьеров в строительстве.

К основным проблемам в сфере жилищного строительства следует отнести:

проблемы с обеспечением земельных участков коммунальной инфраструктурой при отсутствии механизмов привлечения частных инвестиционных и кредитных ресурсов в строительство и модернизацию соответствующих объектов;

сложности вовлечения в хозяйственный оборот потенциально привлекательных для жилищного строительства земельных участков.

К числу муниципалитетов – аутсайдеров по показателям, характеризующих жилищное строительство, следует отнести Верховский, Глазуновский, Колпнянский, Новосильский, Покровский, Шаблыкинский районы и город Ливны.

Наилучшие показатели сложились в городе Орле, Мценском, Свердловском и Хотынецком районах.



## 1.7. Жилищно-коммуальное хозяйство

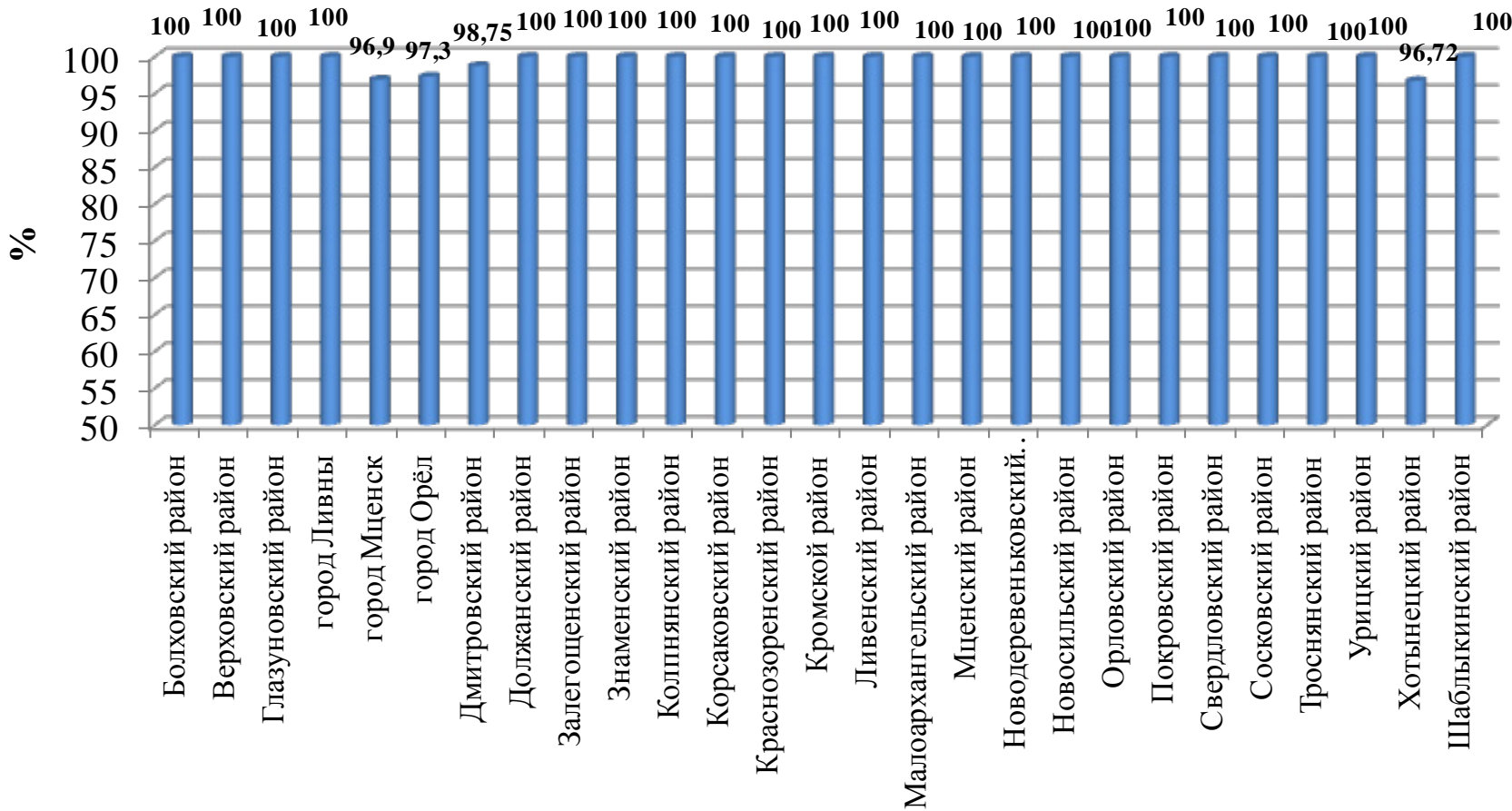
Для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления были использованы данные, представленные в докладах глав администраций городских округов и муниципальных районов.

Основной акцент сделан на оценке показателей, значения которых максимально зависят от эффективности муниципального управления и отражают качество жизни населения, формирование условий для поступательного социально-экономического развития территории.

Всеми муниципальными образованиями были выполнены условия предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммуального хозяйства, установленные статьёй 14 Федерального закона от 21 июня 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммуального хозяйства», о чем свидетельствуют показатели: «Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами», «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 % в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)», «Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 %, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов».



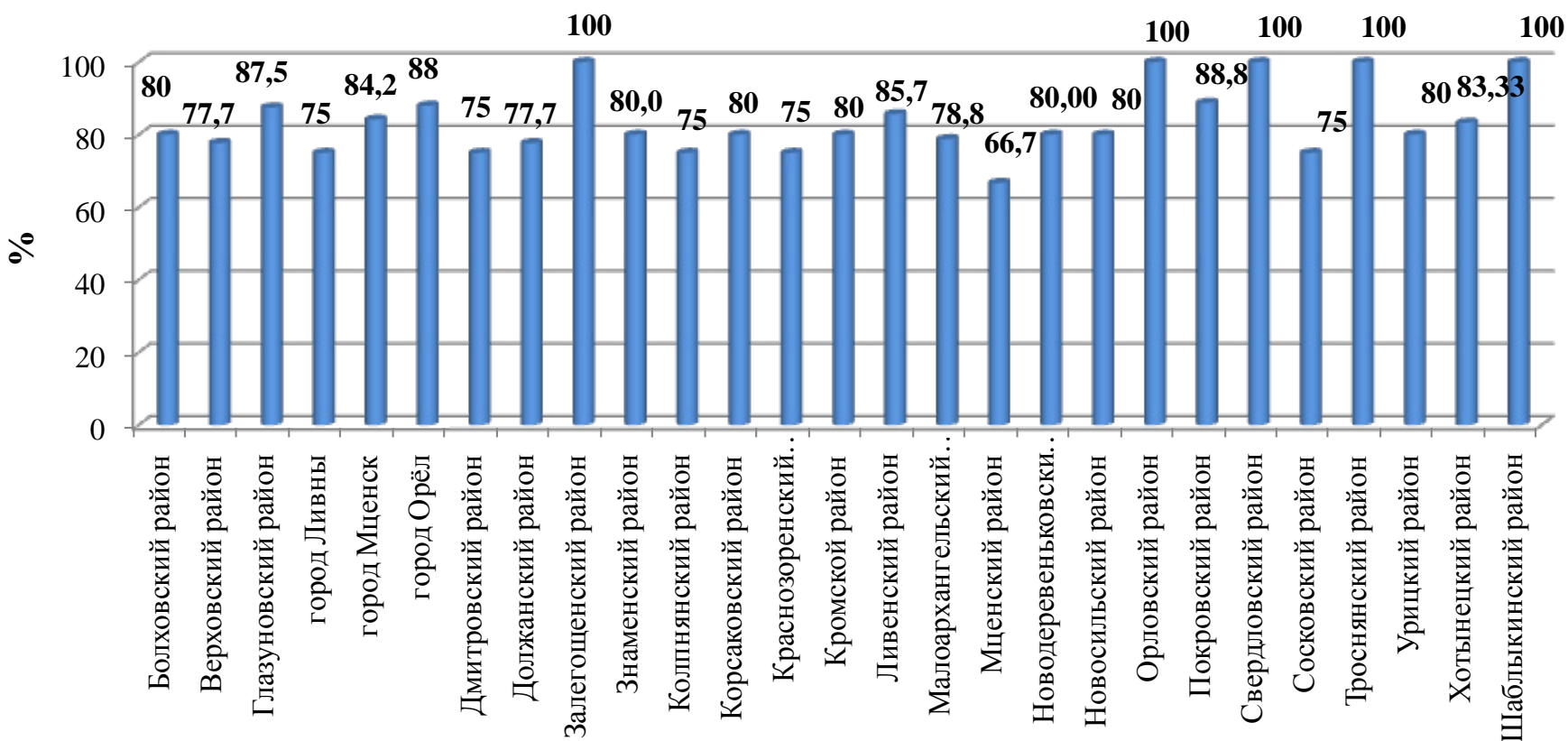
*Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами*





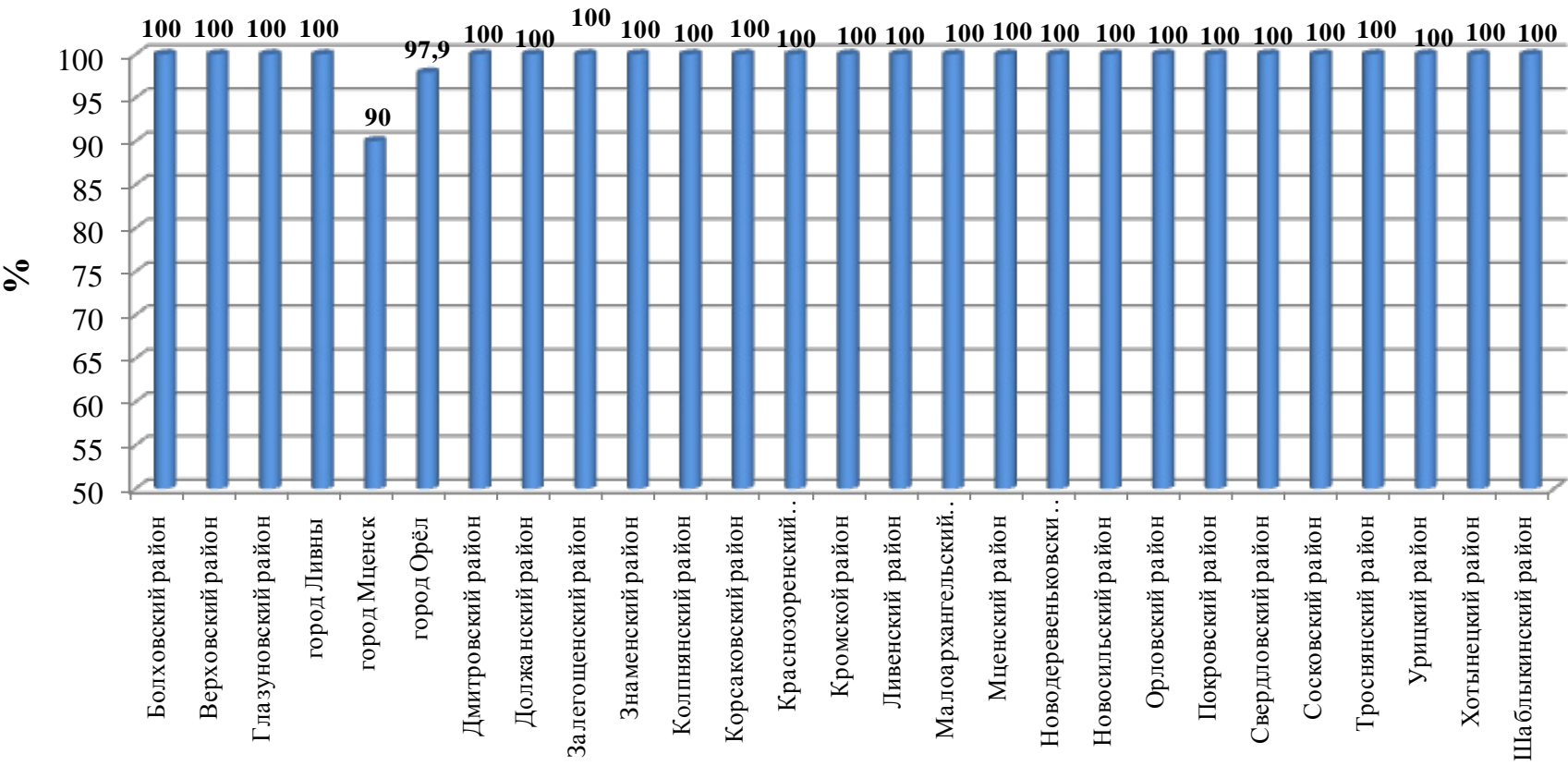
# Жилищно-коммуальное хозяйство

*Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 % в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)*





*Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 %, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов*







## 1.8. Организация муниципального управления

### *Анализ демографической ситуации в 2010 году*

Численность постоянного населения области с учетом предварительных итогов Всероссийской переписи населения 2010 года по состоянию на 1 января 2011 года составила 785,8 тыс. человек, сократившись с начала года на 5,8 тыс. человек (0,7 %).

Демографическая ситуация характеризовалась продолжающимся процессом естественной убыли населения. Коэффициент естественной убыли в целом по области составил 6,4 промилле на 1 тысячу населения против 6,2 годом ранее. В истекшем году наблюдалось увеличение числа родившихся и числа умерших. Число родившихся в 2010 году увеличилось на 240 человек и составило 8,7 тыс. человек (102,8 % к предыдущему году). Количество умерших увеличилось относительно 2009 года на 226 человек (на 1,7 %) и составило 13,7 тыс. человек.

В 2010 году по сравнению с 2009 годом отмечено увеличение коэффициентов рождаемости и смертности в расчете на 1000 человек населения на 5,8 % и 4,8 % соответственно. По-прежнему определяющим фактором демографического процесса остается превышение числа умерших над числом родившихся, как и годом ранее, в 1,6 раза.

В 2010 году сложилось отрицательное сальдо миграции: прибывших зафиксировано меньше на 719 человек, чем выбывших, что, прежде всего, связано с сокращением относительно 2009 года числа прибывших из стран СНГ и Балтии.



## Мониторинг численности населения в 2010 году

Отнесение муниципального района (городского округа) к «лидерам» или к «аутсайдерам» осуществлялось по показателю общего прироста (убыли) постоянного населения на 1 тыс. населения в 2010 году.

- 1 группа (лидеры)** – существует общий прирост на 1 тыс. населения
- 2 группа** – общая убыль менее 15 человек на 1 тыс. населения
- 3 группа (аутсайдеры)** – общая убыль более 15 человек на 1 тыс. населения

Муниципальные образования - лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Прирост, человек на 1 тыс. населения
Орловский район	10,9
Болховский район	7,2
Урицкий район	5,5
Кромской район	2,2

Муниципальные образования - аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Убыль, человек на 1 тыс. населения
Шаблыкинский район	-28,1
Должанский район	-17,4
Покровский район	-16,6
Колпнянский район	-16,4
Краснозоренский район	-15,9
Троснянский район	-15,8
город Мценск	-15,1



## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности по решению проблемы снижения численности населения*

Так как основной причиной устойчивой убыли населения муниципальных образований является высокий уровень смертности, низкий уровень продолжительности жизни населения, необходимо принимать меры по снижению младенческой и материнской смертности, а также по снижению смертности населения от ведущих медицинских причин. Снижение младенческой и материнской смертности предполагает приоритетное развитие профилактической деятельности.

Система мер по снижению смертности населения от ведущих медицинских причин – сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний должна основываться на создании условий, гарантирующих жителям муниципалитетов доступность и качество предоставляемой медицинской помощи.





## *Анализ ситуации на региональном и локальных рынках труда в 2010 году*

В течение 2010 года экономика Орловской области постепенно восстанавливала позиции, утраченные в кризисный период, что позитивно повлияло на состояние занятости и регионального рынка труда.

Среднегодовая численность занятых в экономике области составила 375,9 тыс. человек и увеличилась по сравнению с 2009 годом на 0,9 тыс. человек. Число безработных граждан, находящихся на региональном рынке труда, в течение года снизилось на 4 тыс. человек до 37,1 тыс. человек.

Уровень общей безработицы уменьшился до 9 % (9,9 % в 2009 году). Получателями государственных услуг в сфере занятости населения области стали 109 тыс. человек (123,6 тыс. человек – в 2009 году). В поиске работы было зарегистрировано 36,4 тыс. человек (42,4 тыс. человек), статус безработного имели 26,1 тыс. человек (27,8 тыс. человек – в 2009 году). На конец 2010 года на учете состояло на 1,6 тыс. безработных меньше чем на начало периода (6,6 тыс. человек). Уровень фиксированной безработицы снизился до 1,6 % против 2 % на начало года.

В 2010 году при содействии органов службы занятости нашли работу (доходное занятие) 16,2 тыс. человек – 58,1 % от количества обратившихся в поиске работы граждан (в 2009 году – 26,0 тыс. человек или 61,3 % от числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы). Из них: 47,3 % трудоустроены на постоянную работу, 52,7 % – на временную работу (в 2009 году – 24,6 % и 75,4 % соответственно).

При этом продолжительность фиксированной безработицы увеличилась на всех локальных рынках труда, в числе незанятых и безработных заметно увеличилась доля граждан, испытывающих трудности в поиске работы (инвалиды, граждане предпенсионного возраста, граждане, уволенные с военной службы и члены их семей, выпускники учебных заведений профессионального образования и другие).



## *Мониторинг доли трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы*

Мониторинг доли трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, в 2010 году показал значительную дифференциацию данного показателя по муниципальным районам и городским округам.

Его значение зависело от размеров увольнений работников в связи с сокращением численности (штата) организации, трудовой маятниковой миграции, спроса на рабочую силу, в том числе на временных, оплачиваемых общественных работах, а также от увеличения (снижения) экономической активности несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет, нуждающихся во временном трудоустройстве.

Отнесение муниципального района (городского округа) к «лидерам» или «аутсайдерам» осуществлялось в зависимости от места, занимаемого по анализируемому показателю, относительно его среднеобластного уровня (58,1 %).



*Мониторинг доли трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы*

**Муниципальные образования - лидеры**

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Залегощенский район	80,8
Орловский район	77,9
Верховский район	68,3
Троснянский район	65,6
город Ливны	64,8
Сосковский район	63,3
Болховский район	63,0
город Мценск	62,6
Урицкий район	62,0
Малоархангельский район	61,0
Корсаковский район	60,0

**Муниципальные образования - аутсайдеры**

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Краснозоренский район	57,1
Знаменский район	57,1
город Орёл	56,5
Шаблыкинский район	55,6
Хотынецкий район	54,5
Должанский район	54,2
Новодеревеньковский район	53,3
Глазуновский район	51,5
Покровский район	51,1
Новосильский район	51,0
Колпнянский район	50,7
Кромской район	49,7
Свердловский район	49,4
Ливенский район	40,6
Дмитровский район	38,7
Мценский район	31,3



## *Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения*

В 2010 году доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения, в большинстве муниципальных образований области по сравнению с 2009 годом снизилась.

В первую пятерку лидеров по данному показателю в 2010 году вошли Залегощенский район (80,8 %), Орловский район (77,9 %), Верховский район (68,3 %), Троснянский район (65,6 %), г. Ливны (64,8 %).

Всего по области в 2010 году пять муниципальных образований улучшили значение анализируемого показателя по сравнению с 2009 годом и переместились в общем рейтинге соответственно: Орловский район (с 13 на 2 место), г. Ливны (с 21 на 5 место), г. Мценск (с 25 на 8 место), г. Орел (с 26 на 14 место) и Новодеревеньковский район (с 24 на 18 место). При этом, следует отметить, что в 2010 году только г. Мценск перешел из категории «аутсайдеры» в категорию «лидеры» (доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости превысила среднеобластное значение).

Минимальные значения анализируемого показателя в 2010 году наблюдались во Мценском районе (31,3 %), Дмитровском районе (38,7 %), Ливенском районе (40,6 %), Свердловском районе (49,4 %), Кромском районе (49,7 %). В 2010 году увеличилось число муниципальных образований, у которых значение показателя сложилось ниже среднеобластного (58,1 %). Перешли из категории «лидеры» в категорию «аутсайдеры»: Глазуновский район, Покровский район, Новосильский район, Колпнянский район, Кромской район, Свердловский район. Кроме того, важным показателем эффективности реализации мероприятий активной политики занятости населения органами местного самоуправления является уровень фиксированной безработицы.

В 2010 году в 13 районах области уровень фиксированной безработицы увеличился, в 11 – снизился.

Доминирующим условием снижения (увеличения) уровня стало трудоустройство незанятых и безработных граждан на рабочие места, созданные, прежде всего, по инициативе органов муниципального самоуправления городских округов и муниципальных районов на оплачиваемых общественных работах и для временной занятости несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет.





## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в решении выявленных в ходе анализа проблем занятости населения*

В целях стабилизации ситуации на локальных рынках труда, снижения уровня фиксированной безработицы, повышения эффективности реализации мероприятий активной политики занятости населения органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов рекомендовано:

- осуществлять постоянный мониторинг ситуации на территориальных рынках труда;
- разработать мероприятия по созданию новых рабочих мест в экономике района (города);
- определить комплекс специальных мер по трудоустройству безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы;
- при формировании бюджета городского округа (муниципального района) на 2012 год (и последующие годы) предусмотреть выделение достаточных финансовых средств на организацию проведения общественных работ, временной занятости несовершеннолетних граждан в свободное от учебы время.



## *Предоставление заявителям муниципальных услуг*

Органы местного самоуправления в рамках реализации федерального регионального законодательства осуществляют комплекс мероприятий по повышению эффективности муниципального управления в части предоставления заявителям муниципальных услуг.

Во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1993-р распоряжением Правительства Орловской области от 22 июня 2010 года № 230-р утвержден План перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг органами исполнительной власти Орловской области, органами местного самоуправления, а также услуг, предоставляемых учреждениями Орловской области и муниципальными учреждениями.

Значительная часть муниципальных образований Орловской области организовала свою деятельность по формированию реестров и перечней муниципальных услуг на основании списка услуг, включенных в вышеуказанное распоряжение Правительства Российской Федерации.

Таким образом, во всех сельских районах области в электронном виде предоставляется 27-29 услуг, в городах области – от 24 услуг в городе Орле, до 28 в городах Мценск и Ливны.

Управлением региональной политики, государственной гражданской службы и кадров Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области осуществлена публикация в государственной информационной системе «Региональный реестр государственных и муниципальных услуг (функций) Орловской области» всех 56 услуг органов государственной власти специальной компетенции Орловской области, а также 769 услуг органов местного самоуправления Орловской области.

В качестве основных проблем, выявленных в ходе анализа, необходимо отметить следующие:

1. Отсутствие необходимых знаний и кадрового потенциала у местных администраций на проведение работ по регламентации муниципальных услуг и функций.
2. На федеральном уровне отсутствует регламент предоставления услуг в сфере записи актов гражданского состояния, а также социальной поддержки и социального обслуживания детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без родителей.



## Предоставление заявителям муниципальных услуг

### Муниципальные образования – лидеры

(положительные результаты работы можно поставить в пример, успешно решили проблемы регламентации муниципальных услуг, несмотря на объективные сложности провели эффективную работу и имеют положительную динамику)

Наименование городского округа (муниципального района)
Залегощенский район
город Орёл
Болховский район
город Мценск
Ливенский район

### Муниципальные образования – аутсайдеры

(не проявили должного внимания к решению (устранению) выявленных проблем, неэффективно использовали ресурсы)

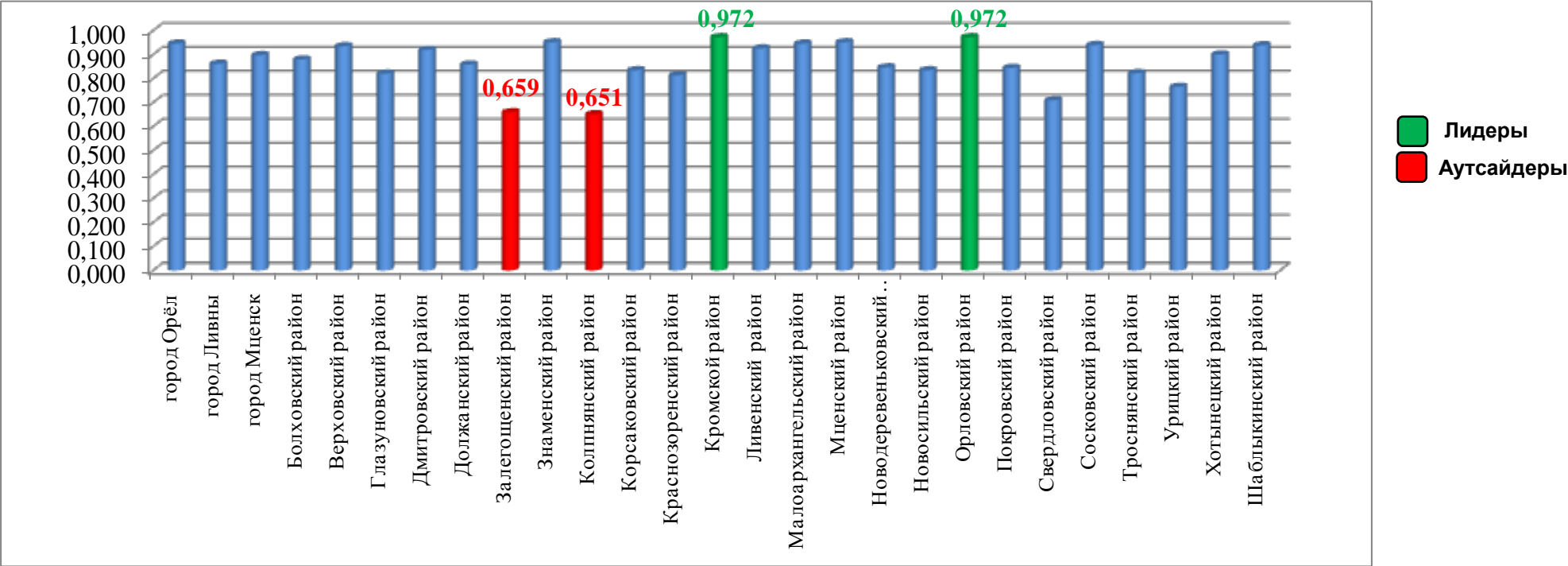
Наименование городского округа (муниципального района)
Свердловский район
Новодеревеньковский район
Новосильский район
Орловский район
Глазуновский район
Корсаковский район
Мценский район



## Оценка качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований Орловской области.

Департаментом финансов Орловской области осуществлена оценка качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований Орловской области.

По итогам 2010 года ни один муниципальный район (городской округ) не достиг максимально возможной оценки финансового положения (качества управления финансами). Средний коэффициент качества управления муниципальными финансами по Орловской области составил 0,866. При этом наивысших результатов достигли Кромской, Орловский, Знаменский, Мценский, Малоархангельский районы и город Орёл. Кромской и Орловский районы достигли одинакового коэффициента качества (0,972) и являются лидерами. Главы данных муниципальных образований провели эффективную работу по управлению муниципальными финансами. В частности, не допускали просроченной кредиторской задолженности по оплате труда, начислениям на оплату труда, по увеличению стоимости основных средств.





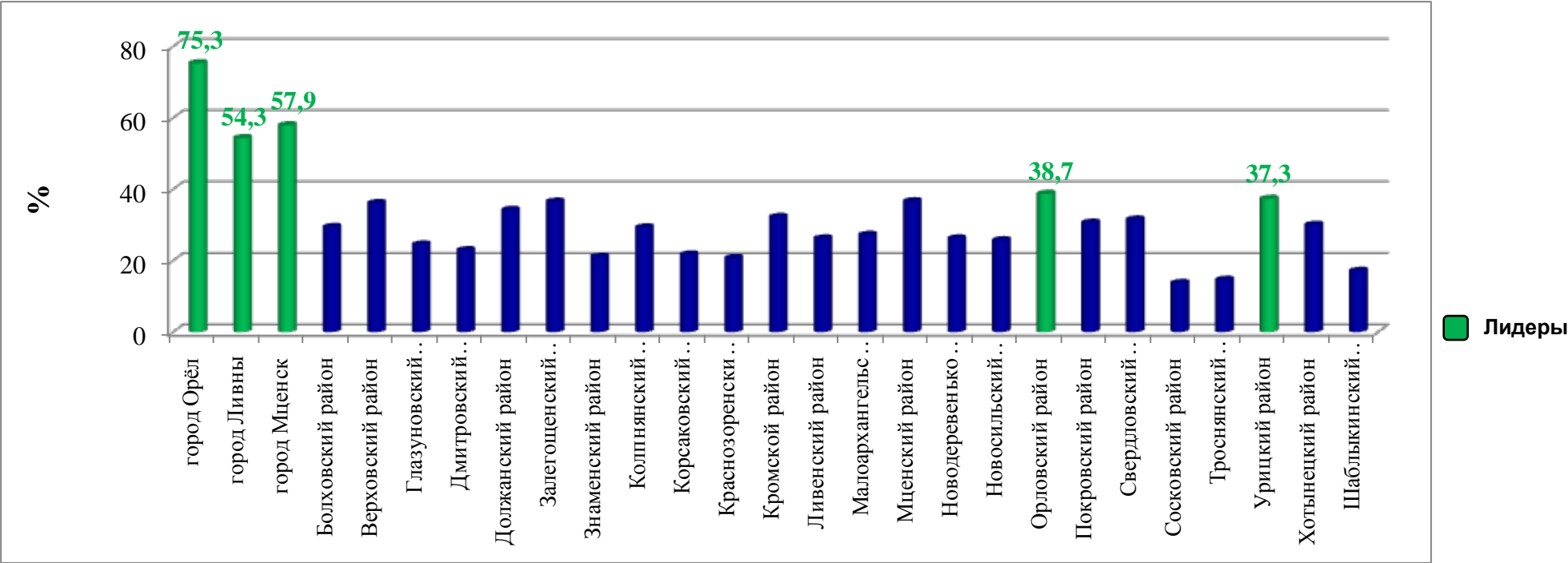
## *Оценка качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований Орловской области*

Низкие показатели сложились в Колпнянском, Залегощенском и Свердловском районах. Особое внимание улучшению качества управления финансами следует уделить администрации Колпнянского района. Данное муниципальное образование находится на последнем месте в рейтинге муниципальных образований по оценке качества управления финансами и является аутсайдером. Администрации Колпнянского района необходимо принять меры по ликвидации просроченной кредиторской задолженности по оплате коммунальных услуг. Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 7.7 Методики балльной оценки качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований, утвержденной приказом Департамента финансов Орловской области от 30 июня 2009 года № 382, дефицит бюджета муниципального образования не может превышать 10 % доходов местного бюджета без учета финансовой помощи из областного бюджета. Дефицит бюджета Колпнянского района за 2010 год составил 11,7 % доходов местного бюджета. Однако, в соответствии со статьей 92.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации до 1 января 2013 года разрешено превышение указанного ограничения в случае утверждения муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования о бюджете в составе источников финансирования дефицита местного бюджета разницы между полученными и погашенными муниципальным образованием бюджетными кредитами, предоставленными местному бюджету другими бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. В 2010 году бюджету Колпнянского района из областного бюджета был предоставлен кредит в сумме 3 000,0 тыс. рублей сроком на три года (срок возврата – 20 ноября 2013 года).



*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)*

Показатель «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)» характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.





*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)*

Размер доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований свидетельствует о финансовой самостоятельности местных бюджетов. Чем выше доля собственных доходов, тем эффективнее управление имеющимися ресурсами, при этом существует больше возможностей для обеспечения роста заработной платы, недопущения задолженности по выплате заработной платы и начислениям на нее, по коммунальным услугам бюджетных учреждений, а также для улучшения качества предоставляемых услуг. Наивысшее значение по данному показателю достигнуто в следующих муниципальных образованиях: г. Орёл, г. Мценск, г. Ливны, Орловский и Урицкий районы. Однако, зависимость муниципальных образований от финансовой помощи из областного бюджета сохраняется и в 2010 году. В 24 муниципальных образованиях доля межбюджетных трансфертов из областного бюджета (за исключением субвенций) превысила 70 % объема собственных доходов.





## *Наличие кредиторской задолженности муниципальных бюджетных учреждений*

Наличие кредиторской задолженности муниципальных бюджетных учреждений является негативным фактором управления бюджетным процессом. Показатель «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений» свидетельствует о невыполнении обязательств по финансированию социально-защищенных статей расходов бюджета, подлежащих финансированию в первоочередном порядке, что говорит о неэффективной деятельности органов местного самоуправления. По состоянию на 1 января 2010 года Залегощенский, Новосильский и Свердловский районы имели просроченную кредиторскую задолженность по оплате труда (включая начисления на оплату труда). В результате мер, принятых администрациями муниципальных образований, по состоянию на 1 января 2011 года просроченная кредиторская задолженность по оплате труда (включая начисления на оплату труда) в муниципальных образованиях отсутствует.

## *Утверждение бюджета на 3 года*

Показатель «Утверждение бюджета на 3 года» свидетельствует о переходе к планированию параметров бюджетов на среднесрочную перспективу, что способствует обеспечению устойчивости бюджетной политики с минимальными суммарными издержками на заданный период планирования. Кроме того, трехлетнее бюджетное планирование обеспечивает стабильность и предсказуемость бюджетных проектировок и, с другой стороны, возможность их реагирования на меняющуюся ситуацию, реструктуризацию обязательств, реализацию новых приоритетов бюджетной политики. Все муниципальные образования Орловской области приняли бюджеты на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов.

Построение рейтинга по показателям «Общий объем расходов бюджета муниципального образования – всего, в том числе в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств» и «Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального района» считаем нецелесообразным, так как данные показатели несопоставимы, зависят от объема безвозмездных перечислений от других бюджетов бюджетной системы и не могут служить для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.



## II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Расчет объемов и доли неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления осуществлялся по методике мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р на основании целевых (нормативных) значений показателей, утвержденных постановлением Правительства Орловской области от 15 июня 2011 года № 179 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2009 – 2010 годах».

### Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере здравоохранения

Для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления в сфере здравоохранения по итогам 2010 года использовались следующие целевые (нормативные) значения показателей:

- численность врачей (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10000 человек населения – 41,0 человек;
- численность среднего медицинского персонала (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 000 человек населения – 114,3 человек;
- норматив объема стационарной медицинской помощи в расчете на одного жителя – 2,805 койко-дня;
- норматив объема скорой медицинской помощи в расчете на одного жителя – 0,323 вызова.



Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере здравоохранения,  
общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2009 год	2010 год
Объем расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения – всего	тыс. рублей	932 893,70	1 039 910,60
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения	тыс. рублей	2 401,38	4 548,04
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения	%	0,26	0,44





Меры, предпринятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в здравоохранении с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

В сфере здравоохранения органами местного самоуправления Орловской области принимаются следующие меры, направленные на дальнейшее сокращение неэффективных расходов:

- повышение эффективности использования коечного фонда путем решения вопроса об оплате за оказанную стационарную помощь сверх объемов, утвержденных государственными и муниципальными заданиями об оценке деятельности лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ) области по выполнению объемов муниципального задания;
- реструктуризация коечной сети ЛПУ (в течение последних лет были упразднены родильные отделения в Центральном районной больнице Краснозоренского, Сосковского, Дмитровского, Новосильского, Корсаковского, Урицкого, Должанского, Шаблыкинского, Малоархангельского районов. Перинатальная помощь жительницам этих районов оказывается в ЛПУ 2-го уровня – МУЗ «Ливенская ЦРБ», МУЗ «Мценская ЦРБ», а также 3-го уровня – ОГУЗ «Орловский перинатальный центр» в соответствии с «Листами маршрутизации», утверждёнными приказом Департамента здравоохранения и социального развития Орловской области);
- переориентация части объемов медицинской помощи на амбулаторно-поликлинический этап;
- повышение доли амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащённости;
- развитие системы врача общей (семейной) практики;
- внедрение ресурсосберегающих и стационарозамещающих технологий;
- совершенствование организации управления качеством оказания медицинской помощи пациентам;
- улучшение материально-технической базы ЛПУ;



- осуществление поэтапного перехода на отраслевую систему оплаты труда и переход на одноканальное финансирование (разработан проект постановления о введении новой отраслевой системы оплаты труда работников областных государственных учреждений здравоохранения в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, с учетом федерального законодательства, регулирующего оплату труда работников федеральных бюджетных учреждений, норм и положений приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28 августа 2008 года № 463н, а также «Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов», утвержденных решением трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений; при формировании проекта бюджета на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов на вышеуказанные расходы были внесены предложения по выделению дополнительных ассигнований);
- увеличение доли муниципальных медицинских учреждений, переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности.

Итоги проведенного мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2010 год показали, что во всех муниципальных учреждениях здравоохранения отсутствуют объемы неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении врачей и среднего медицинского персонала, так как повсеместно ощущается нехватка названных медицинских кадров и обеспеченность ими в расчете на 10 000 человек не дотягивает до федеральных нормативов. Однако при этом выявлены небольшие объемы неэффективных расходов в отношении прочего медицинского персонала, так как федеральной методикой предусмотрено, что численность его не должна превышать 15 % суммарной численности врачей и среднего медицинского персонала. Наибольшие объемы неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала сложились в Сосковском, Верховском, Должанском и Глазуновском районах, а также в городе Орле.

По итогам 2010 года по всем муниципальным учреждениям здравоохранения отсутствовали неэффективные расходы на управление объемами стационарной медицинской помощи. Неэффективно осуществлялось управление объемами скорой медицинской помощи в отчетном году в Болховском, Верховском, Дмитровском, Должанском, Знаменском, Кромском, Новодеревеньковском, Новосильском и Покровском муниципальных районах, а также в городских округах Орел и Мценск.



В целом по муниципальному здравоохранению в Орловской области доля неэффективных расходов невысока – 0,6 %, при этом максимальные значения наблюдались в Должанском и Шаблыкинском районах – 3 %, минимальные – в Ливенском и Залегощенском районах (менее 0,01 %). В городе Ливны неэффективные расходы практически отсутствовали – 0,004 %, в Орле – 0,26 %, во Мценске – 1,61 % от общего объема расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение. Наивысший уровень эффективности расходования бюджетных средств в здравоохранении равен 1 в городе Ливны и 14 муниципальных районах области.

Некоторое увеличение доли неэффективных расходов в здравоохранении в 2010 году относительно 2009 года вызвано ростом фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи практически по всем муниципальным образованиям, снижение стоимости отмечалось только в Корсаковском, Краснотуровском, Мценском и Троснянском районах. При этом в 15 муниципальных образованиях из 27 объем оказанной скорой медицинской помощи в расчете на 1 жителя превысил установленный нормативный объем.





## Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере общего образования

Для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления в сфере общего образования по итогам 2010 года использовались следующие целевые (нормативные) значения показателей:

- численность учеников, приходящихся на одного учителя, в общеобразовательных учреждениях – 15,0 человек;
- нормативное значение наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях в городской местности – 25,0 человек;
- нормативное значение наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях в сельской местности – 14,0 человек.

Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере общего образования,  
общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2009 год	2010 год
Объем расходов бюджетов муниципальных образований в сфере общего образования – всего	тыс. рублей	2 927 010,59	3 460 528,54
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере общего образования	тыс. рублей	1 338 187,14	1 433 297,68
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере общего образования	%	45,72	41,42







Меры, предпринятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в сфере общего образования с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

С 1 января 2009 года на территории Орловской области введена новая отраслевая система оплаты труда работников муниципальных общеобразовательных учреждений в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации на основе нормативно-подушевого финансирования, направленная на повышение эффективности бюджетных расходов. С 2010 года нормативы подушевого финансирования на 1 учащегося муниципальных общеобразовательных учреждений скорректированы на увеличение наполняемости в классах в сельской школе с 6,5 до 7 человек в классе. Внедрение отраслевой системы оплаты труда в пределах имеющихся средств и достойное увеличение заработной платы учителю возможно только в результате осуществления внутриотраслевых преобразований и, прежде всего, оптимизации, реорганизации системы образования путем реализации следующих мероприятий:

- сокращение сети малокомплектных школ с учетом транспортной доступности;
- обеспечение оптимальной наполняемости классов и классов-комплектов с учетом численности учащихся;
- сокращение количества параллельных классов с низкой наполняемостью по школам города, что позволит обеспечить комплектование классов по ступеням образования;
- объединение учащихся в классы-комплекты на 1 ступени обучения в малокомплектных сельских школах;
- оптимизация кадрового состава работающих, т. е. сокращение численности административно-хозяйственного, учебно-вспомогательного, обслуживающего персонала и числа внутренних и внешних совместителей;
- определение оптимального соотношения фонда оплаты труда учителей с фондом оплаты труда других категорий работников сферы общего образования в целях сокращения доли расходов на административно-управленческий, учебно-вспомогательный и обслуживающий персонал;
- отказ от применения необоснованных доплат за совмещение профессий, расширение зон обслуживания.

В целях снижения неэффективных расходов бюджетных средств на управление кадровыми ресурсами в муниципальных общеобразовательных учреждениях области, сокращения обслуживающего персонала, повышения качества образования, увеличения количества учащихся в классах, количества учащихся на одного учителя разработаны и доведены до глав муниципальных образований рекомендации по выполнению мероприятий, направленных на оптимизацию муниципальных общеобразовательных учреждений таких, как:





- реорганизация общеобразовательных учреждений, имеющих в своей структуре дошкольные группы, путем выделения дошкольных образовательных учреждений в самостоятельные юридические лица;
- ликвидация малокомплектных общеобразовательных учреждений либо их реорганизация путем присоединения к базовым общеобразовательным учреждениям при одновременной организации централизованного подвоза учащихся;
- ликвидация структурных подразделений, отделений, филиалов, расположенных вне места нахождения базового общеобразовательного учреждения, при одновременной организации централизованного подвоза учащихся;
- объединение классов с низкой наполняемостью в школах для проведения уроков физической культуры, ИЗО, трудового обучения, музыки.

По итогам мониторинга 2010 года доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в общем объеме расходов на общее образование уменьшилась на 2,55 процентных пункта по сравнению с 2009 годом, но по-прежнему высока в связи с низкой наполняемостью классов в сельских общеобразовательных учреждениях по сравнению с рекомендуемыми федеральными нормативами, а также в связи с несбалансированностью численности педагогического персонала и прочего персонала, не осуществляющего учебный процесс.

В среднем на одного учителя в Орловской области приходится 6,7 человек, на одного прочего работающего – 7 человек при федеральном нормативе 15 человек. Фактически средняя наполняемость классов в школах сельской местности колеблется от 9 (Орловский район) до 4 учащихся (Болховский, Залегощенский районы), по городской местности – от 23 (города Орел, Мценск, Ливны, Новосиль, пгт. Кромь) до 16,6 (пгт. Хотынец). При оценке эффективности органов местного самоуправления использовался федеральный норматив наполняемости класса в муниципальных общеобразовательных школах в городе – 25 человек, на селе – 14 человек.

Минимальные доли неэффективных расходов в общем объеме расходов муниципальных бюджетов на общее образование сложились в городских округах: в Орле – 8,76 %, в Ливнах – 13,24 %, во Мценске – 25,5 %. Среди муниципальных районов наименьшие объемы неэффективных расходов выявлены в Краснозоренском, Верховском, Новосильском районах – до 50 %, в 11 муниципальных районах – до 60 %, в 7 районах – до 70 %, максимальные объемы наблюдались в 2010 году в Покровском, Должанском и Сосковском районах – свыше 80 %.

Значительной положительной динамики в эффективности расходования бюджетных средств добились Краснозоренский, Новосильский, Кромской, Верховский, Орловский, Шаблыкинский, Ливенский, Знаменский, Хотынецкий, Троснянский и Мценский районы. Отрицательная динамика выявлена в Дмитровском, Сосковском, Корсаковском и Покровском районах.

# Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства



## Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2009 год	2010 год
Объем расходов бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства – всего	тыс. рублей	1 275 612,30	1 636 393,40
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства	тыс. рублей	2 365,00	1 668,20
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства	%	0,19	0,10



Меры, предпринятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

Неэффективными в сфере жилищно-коммунального хозяйства органов местного самоуправления признаются расходы местного бюджета на финансирование жилищно-коммунального хозяйства в части компенсации разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

В рамках реализации на территории муниципальных образований Орловской области Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» органами местного самоуправления приняты нормативно-правовые акты, утверждающие графики, предусматривающие прекращение предоставления субсидий организациям коммунального комплекса на возмещение затрат или недополученных доходов в связи с содержанием объектов, используемых в сфере тепло- и водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, в срок не позднее 1 января 2010 года. В ходе мониторинга выполнения требований статьи 14 указанного закона Департаментом строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Орловской области проводится постоянный анализ исполнения показателей данных графиков.

Таким образом, 2009 год был последним годом, позволяющим компенсировать разницу между экономически обоснованными тарифами и действующими тарифами для населения на жилищно-коммунальные услуги.

Практически все муниципальные образования избежали неэффективных расходов в этой сфере деятельности уже в 2009 году. Однако, в двух муниципальных образованиях области (Урицком и Шаблыкинском районах) неэффективные расходы в жилищно-коммунальной сфере выявлены и в 2010 году: 1178 тыс. рублей (3,3 % от общего объема расходов муниципального бюджета в сфере жилищно-коммунального хозяйства) и 490,2 тыс. рублей (4,3 %) соответственно.



# Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления



## Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления

Для расчета неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления по итогам 2010 года использовались следующие нормативные значения объема расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, тыс. рублей:

### Городские округа:

город Орел	- 266 555,81
город Мценск	- 44 428,78
город Ливны	- 47 484,68

### Муниципальные районы:

Болховский район	- 30 698,96
Верховский район	- 35 913,46
Глазуновский район	- 19 514,60
Дмитровский район	- 17 727,55
Должанский район	- 20 685,78
Залегощенский район	- 25 572,34
Знаменский район	- 15 722,99
Колпнянский район	- 24 648,19
Корсаковский район	- 14 758,54
Краснозоренский район	- 17 245,61

Кромской район	- 34 043,90
Ливенский район	- 40 500,83
Малоархангельский район	- 19 646,48
Мценский район	- 31 243,78
Новодеревеньковский район	- 22 291,69
Новосильский район	- 18 360,75
Орловский район	- 54 191,50
Покровский район	- 27 617,42
Свердловский район	- 26 717,49
Сосковский район	- 17 158,33
Троснянский район	- 18 271,84
Урицкий район	- 26 974,35
Хотынецкий район	- 19 140,03
Шаблыкинский район	- 19 988,30

# Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления



Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере организации муниципального управления, общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2009 год	2010 год
Общий объем расходов бюджетов муниципальных образований – всего	тыс. рублей	8 867 314,90	10 194 886,60
Объем расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов на содержание работников органов местного самоуправления	тыс. рублей	884 996,90	965 167,72
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере организации муниципального управления	тыс. рублей	44 612,77	48 582,62
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере организации муниципального управления:			
в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований	%	0,50	0,48
в объеме расходов бюджетов муниципальных образований на содержание работников органов местного самоуправления	%	5,04	5,03





Меры, предпринятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

В целях снижения неэффективно расходуемых средств в сфере организации муниципального управления в Орловской области осуществляются следующие мероприятия:

- сокращение и оптимизация численности муниципальных служащих и технического персонала в целях приведения системы органов местного самоуправления в соответствие с возложенными на них функциями и недопущения дублирования полномочий;
- формирование расходной части бюджета преимущественно на основе целевого метода бюджетного планирования, обеспечивающего прямую взаимосвязь между распределением бюджетных средств и планируемыми результатами их использования;
- повышение доли собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования путем повышения качества управления муниципальной собственностью и эффективности работы муниципального сектора экономики;
- обеспечение роста налогового потенциала за счет мобилизации налоговых резервов, и, прежде всего, по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц, путем информационного взаимодействия с представителями территориальных органов федеральных органов власти и органов местного самоуправления в целях выявления неучтенных объектов налогообложения и их правообладателей;
- оптимизация сети муниципальных учреждений путем их реорганизации с целью исключения дублирования выполняемых функций и ликвидации учреждений, деятельность которых утратила значимость для решения актуальных задач;
- недопущение образования просроченной кредиторской задолженности муниципальных учреждений по итогам каждого финансового периода;
- оптимизация направлений реализации и объёмов финансового обеспечения инвестиционных проектов и утверждённых целевых программ района путем выделения приоритетных объектов;
- минимизация принятия новых расходных обязательств, исходя из обоснованности социальной и бюджетной эффективности их реализации;





- доведение бюджетным учреждениям лимитов на потребление коммунальных услуг, приобретение материалов, на проведение текущих ремонтов;
- сокращение расходов на хозяйственные нужды и коммунальные услуги путем перевода муниципальных учреждений и организаций на энергосберегающие технологии, оплату отпуска всех видов ресурсов по установленным приборам учета.

В целях совершенствования системы муниципального управления в рамках оказания методической помощи органам местного самоуправления в течение 2010 года проведена работа по анализу структуры исполнительных органов муниципальных образований области. С учетом полномочий органов местного самоуправления и оптимизации расходов на содержание их аппаратов, были разработаны примерные структуры исполнительных органов муниципальных образований в зависимости от их статуса и численности населения. Примерные структуры исполнительных органов городских округов и муниципальных районов доведены до сведения глав муниципальных образований области в мае 2010 года.

Итоги проведенного мониторинга показали, что наиболее эффективно расходовались бюджетные средства в сфере муниципального управления и отсутствовали неэффективные расходы на содержание работников органов местного самоуправления в городских округах Ливны и Мценск, а также в Болховском, Верховском, Должанском, Залегощенском, Колпнянском, Корсаковском, Краснозоренском, Покровском, Троснянском и Шаблыкинском районах.

Почти в три раза сократилась доля неэффективных расходов в сфере муниципального управления в Малоархангельском районе (с 3,1 % до 0,97 %), в два раза – в Сосковском (с 1,89 % до 0,86 %) и Урицком (с 1,48 % до 0,64 %) районах. Однако если в 2009 году неэффективные расходы отсутствовали в таких муниципальных районах как Глазуновский, Новодеревеньковский, Новосильский, Свердловский, то в 2010 году их доля составила соответственно 0,28 %, 0,36 %, 0,17 %, 0,36 %.

При этом в некоторых муниципальных образованиях по итогам 2010 года доля неэффективных расходов в сфере муниципального управления даже несколько возросла относительно 2009 года, например, в Хотынецком районе – 2,27 % против 1,23 % годом ранее, в Кромском районе – 2,23 % против 0,93 %, в Знаменском районе – 2,2 % против 1,07 %. В названных муниципальных образованиях наибольшая доля неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления.



### III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

Социологические опросы населения будут проводиться на территории муниципальных образований, начиная с 2012 года







IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
РАЙОНОВ

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню по итогам 2010 года

Здравоохранение

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Отсутствие неэффективных расходов, наименьшее значение показателя смертности на дому лиц в возрасте до 18 лет
город Орел	2	
город Мценск	3	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в здравоохранении по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Корсаковский район	1	Высокий уровень эффективности расходования бюджетных средств в связи с наименьшим объемом неэффективных расходов; отсутствие случаев смерти детей до 18 лет на дому; большой объем расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя; наименьшая доля неэффективных расходов; высокий уровень соотношения зарплаты среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения и среднемесячной зарплаты работников экономики района
Краснозоренский район	2	Высокий уровень эффективности расходования бюджетных средств в связи с наименьшим объемом неэффективных расходов; отсутствие случаев смерти детей до 18 лет на дому
Колпнянский район	3	
Сосковский район	4	
Хотынецкий район	5	
Урицкий район	6	
Троснянский район	7	
Залегощенский район	8	
Мценский район	9	
Орловский район	10	
Знаменский район	11	
Ливенский район	12	

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в здравоохранении по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Кромской район	13	
Глазуновский район	14	
Новосильский район	15	
Новодеревеньковский район	16	
Свердловский район	17	
Малоархангельский район	18	
Болховский район	19	
Покровский район	20	
Дмитровский район	21	
Верховский район	22	
Шаблыкинский район	23	
Должанский район	24	Наибольшая доля неэффективных расходов и самый низкий уровень эффективности и использования бюджетных средств за счет превышения нормативной величины объема скорой медицинской помощи в расчете на одного жителя в 2 раза, численности прочего персонала муниципальных учреждений здравоохранения – в 3 раза





Образование

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Орел	1	Высокий уровень эффективности расходования бюджетных средств в связи с наименьшим отклонением от нормативной величины наполняемости классов и соотношения между численностью учащихся, учителей и прочего персонала. Высокая доля расходов на увеличение стоимости основных фондов
город Ливны	2	
город Мценск	3	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в образовании по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Краснозоренский район	1	Самая низкая доля неэффективных расходов за счет лучших показателей наполняемости классов и соотношения численности учащихся, педагогов и прочего персонала. Высокое значение показателя доли расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов на образование
Мценский район	2	Высокий уровень результативности деятельности за счет наивысших значений показателей доли расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов на образование и доли детей, посещающих дошкольные учреждения
Новосильский район	3	
Кромской район	4	
Дмитровский район	5	
Верховский район	6	
Орловский район	7	
Новодеревеньковский район	8	
Ливенский район	9	
Шаблыкинский район	10	
Малоархангельский район	11	
Свердловский район	12	

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в образовании по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Глазуновский район	13	
Троснянский район	14	
Знаменский район	15	
Хотынецкий район	16	
Урицкий район	17	
Корсаковский район	18	
Залегощенский район	19	
Болховский район	20	
Колпнянский район	21	
Покровский район	22	
Сосковский район	23	Наибольшая доля неэффективных расходов за счет низкой наполняемости классов и несбалансированности численности учащихся, учителей и прочего персонала
Должанский район	24	Наибольшая доля неэффективных расходов за счет низкой наполняемости классов и несбалансированности численности учащихся, учителей и прочего персонала Низкий уровень результативности по показателям доли детей, получающих услугу по дошкольному и дополнительному образованию





Жилищно-коммунальное хозяйство

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Высокие значения таких показателей результативности как: «Доля отпуска коммунальных ресурсов по счетчикам»; «Доля коммерческих организаций, осуществляющих управление многоквартирными жилыми домами и оказание услуг по их содержанию и ремонту». Низкий показатель доли населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных аварийными
город Мценск	2	
город Орел	3	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Троснянский район	1	Максимальные значения показателей результативности по доле бюджетных расходов на увеличение стоимости основных средств и по доле частных организаций коммунального комплекса в общем их количестве
Колпнянский район	2	Достаточно высокие все показатели результативности
Глазуновский район	3	
Должанский район	4	
Краснозоренский район	5	
Покровский район	6	
Кромской район	7	
Болховский район	8	
Малоархангельский район	9	
Орловский район	10	
Мценский район	11	
Ливенский район	12	





# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новосильский район	13	
Знаменский район	14	
Свердловский район	15	
Новодеревеньковский район	16	
Хотынецкий район	17	
Сосковский район	18	
Залегощенский район	19	
Дмитровский район	20	
Верховский район	21	
Корсаковский район	22	
Урицкий район	23	Наличие объемов неэффективных расходов за счет расходов муниципального бюджета на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги
Шаблыкинский район	24	Наличие объемов неэффективных расходов за счет расходов муниципального бюджета на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения





Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Мценск	1	Отсутствие неэффективных расходов на содержание работников местного самоуправления. Лучшие показатели результативности: высокая доля трудоустроенных граждан в общей численности обратившихся в центры занятости; высокий показатель среднедушевого объема бюджетных расходов на культуру; высокая доля вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана государственная поддержка
город Ливны	2	
город Орел	3	





## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Залегощенский район	1	Максимальные значения показателей результативности «Доля трудоустроенных граждан» и «Площадь земельных участков, предоставленных под строительство» при отсутствии неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления
Колпнянский район	2	
Болховский район	3	
Покровский район	4	
Троснянский район	5	
Верховский район	6	
Шаблыкинский район	7	
Корсаковский район	8	
Краснозоренский район	9	
Свердловский район	10	
Должанский район	11	
Новосильский район	12	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в муниципальном управлении и повышении инвестиционной привлекательности по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Мценский район	13	
Глазуновский район	14	
Новодеревеньковский район	15	
Урицкий район	16	
Ливенский район	17	
Малоархангельский район	18	
Сосковский район	19	
Орловский район	20	
Кромской район	21	
Хотынецкий район	22	
Знаменский район	23	
Дмитровский район	24	Ниже средних значения практически всех показателей результативности, в том числе минимальные значения по доле трудоустроенных граждан, доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий, площади земельных участков, предоставленных под строительство, а также максимальное значение доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства





Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике по итогам 2010 года

Здравоохранение

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Значительное снижение в 2010 году показателей смертности на дому лиц в возрасте до 18 и до 65 лет по сравнению с 2009 годом
город Мценск	2	
город Орел	3	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в здравоохранении по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Покровский район	1	Высокая динамика показателей результативности: снижение количества случаев смерти лиц до 65 лет на дому; рост объема расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя; рост соотношения среднемесячной зарплаты среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения и среднемесячной зарплаты работников экономики района. Рост эффективности использования бюджетных средств за счет снижения фактической стоимости 1 койко-дня
Корсаковский район	2	Рост эффективности использования бюджетных средств за счет снижения стоимости единицы оказания стационарной и скорой медицинской помощи
Дмитровский район	3	
Залегощенский район	4	
Хотынецкий район	5	
Троснянский район	6	
Малоархангельский район	7	
Новосильский район	8	
Краснозоренский район	9	
Ливенский район	10	
Сосковский район	11	
Должанский район	12	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в здравоохранении по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Болховский район	13	
Свердловский район	14	
Шаблыкинский район	15	
Мценский район	16	
Урицкий район	17	
Кромской район	18	
Орловский район	19	
Глазуновский район	20	
Колпнянский район	21	
Новодеревеньковский район	22	
Знаменский район	23	
Верховский район	24	Рост объема и доли неэффективных расходов в 2010 году относительно 2009 года в 5,6 раза за счет превышения нормативной величины объема скорой медицинской помощи в расчете на одного жителя в 1,8 раза, роста стоимости единицы оказания скорой медицинской помощи в 1,3 раза, а также в связи с ростом численности прочего персонала муниципальных учреждений здравоохранения





Образование

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Высокая динамика результативности по доле детей, получающих дошкольную образовательную услугу, и доле детей, получающих услуги по дополнительному образованию
город Орел	2	
город Мценск	3	





# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в образовании по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Краснозоренский район	1	Наибольшие значения показателей динамики эффективности расходования бюджетных средств за счет уменьшения численность учителей и прочего персонала. Высокие показатели динамики показателей результативности: доля лиц, сдавших положительно ЕГЭ по русскому языку, выросла с 96,65 % в 2009 году до 100 % в 2010 году; доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов на образование выросла с 0,09 % в 2009 году до 8,06 % в 2010 году
Новосильский район	2	Наибольшие значения показателей динамики эффективности расходования бюджетных средств за счет уменьшения в 2010 году численности прочего персонала на 23,2 % относительно 2009 года
Орловский район	3	
Шаблыкинский район	4	
Кромской район	5	
Верховский район	6	
Мценский район	7	
Хотынецкий район	8	
Знаменский район	9	
Троснянский район	10	
Колпнянский район	11	
Ливенский район	12	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в образовании по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Глазуновский район	13	
Урицкий район	14	
Должанский район	15	
Малоархангельский район	16	
Новодеревеньковский район	17	
Залегощенский район	18	
Свердловский район	19	
Болховский район	20	
Дмитровский район	21	
Сосковский район	22	
Корсаковский район	23	Отрицательная динамика эффективности расходования бюджетных средств за счет роста численности учителей в 2 раза, а также количества классов при снижении численности учащихся
Покровский район	24	Отрицательная динамика эффективности расходования бюджетных средств за счет роста численности учителей и прочего персонала при снижении численности учащихся





Жилищно-коммунальное хозяйство

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Высокая динамика результативности по доле расходов бюджетных средств на увеличение стоимости основных фондов и доле отпуска коммунальных ресурсов по счетчикам
город Мценск	2	
город Орел	3	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2010 года



## Муниципальные районы- лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Корсаковский район	1	Положительный скачок в динамике объемов неэффективных расходов: от 224 тыс. рублей в 2009 году до 0 в 2010 году
Урицкий район	2	Положительный скачок в динамике объемов неэффективных расходов: от 1578 тыс. рублей в 2009 году до 1178 тыс. рублей в 2010 году
Краснозоренский район	3	
Покровский район	4	
Малоархангельский район	5	
Болховский район	6	
Троснянский район	7	
Кромской район	8	
Глазуновский район	9	
Орловский район	10	
Ливенский район	11	
Новодеревеньковский район	12	



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2010 года



## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Дмитровский район	13	
Шаблыкинский район	14	
Знаменский район	15	
Должанский район	16	
Мценский район	17	
Колпнянский район	18	
Новосильский район	19	
Залегощенский район	20	
Свердловский район	21	
Хотынецкий район	22	
Сосковский район	23	
Верховский район	24	Увеличение доли убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства с 25 % в 2009 году до 50 % в 2010 году





Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Высокая динамика таких показателей результативности как: «Объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя»; «Число субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек населения»; «Доля расходов бюджетных средств на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов»; «Доля бюджетных расходов на физкультуру и спорт»; «Среднедушевой объем бюджетных расходов на культуру»
город Орел	2	
город Мценск	3	





## Муниципальные районы - лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Малоархангельский район	1	Максимальный положительный скачок в динамике эффективности расходования бюджетных средств на содержание работников органов местного самоуправления в связи с уменьшением объема неэффективных расходов в сфере муниципального управления в 2010 году по сравнению с 2009 годом в 3 раза
Урицкий район	2	
Сосковский район	3	
Шаблыкинский район	4	
Залегощенский район	5	
Корсаковский район	6	
Должанский район	7	
Мценский район	8	
Троснянский район	9	
Верховский район	10	
Покровский район	11	
Краснозоренский район	12	







## Муниципальные районы - аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Колпнянский район	13	
Болховский район	14	
Новосильский район	15	
Свердловский район	16	
Глазуновский район	17	
Новодеревеньковский район	18	
Ливенский район	19	
Орловский район	20	
Дмитровский район	21	
Хотынецкий район	22	
Знаменский район	23	
Кромской район	24	Максимальный отрицательный скачок в динамике эффективности расходования бюджетных средств на содержание работников органов местного самоуправления в связи с ростом объема неэффективных расходов в 2010 году по сравнению с 2009 годом в 3 раза



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2010 года



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2010 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Место по комплексной оценке	Наименование городского округа (муниципального района)	Место по комплексной оценке
Городские округа:			
город Ливны	1	Свердловский район	11
город Орел	2	Новодеревеньковский район	12
город Мценск	3	Болховский район	13
Муниципальные районы:		Урицкий район	14
Краснозоренский район	1	Орловский район	15
Троснянский район	2	Шаблыкинский район	16
Мценский район	3	Сосковский район	17
Новосильский район	4	Покровский район	18
Малоархангельский район	5	Верховский район	19
Корсаковский район	6	Кромской район	20
Залегощенский район	7	Хотынецкий район	21
Колпнянский район	8	Должанский район	22
Глазуновский район	9	Дмитровский район	23
Ливенский район	10	Знаменский район	24



## Выделение грантов городским округам и муниципальным районам

В 2011 году гранты муниципальным образованиям будут выделены по результатам комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за достижение наилучших значений показателей социально-экономического развития в 2010 году и с учетом динамики изменения показателей результативности деятельности органов местного самоуправления и уровня эффективности расходования бюджетных средств в сфере здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства.

Общий объем расходов областного бюджета на предоставление грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в текущем году составил 5 000 тыс. рублей и будет распределен следующим образом:

Наименование муниципального образования (городского округа)	Сумма гранта
Городской округ	
1. Город Ливны	1 250,00 тыс. рублей
Муниципальные районы	
1. Краснозоренский район	1 044,74 тыс. рублей
2. Троснянский район	588,19 тыс. рублей
3. Мценский район	565,61 тыс. рублей
4. Новосильский район	546,33 тыс. рублей
5. Малоархангельский район	519,49 тыс. рублей
6. Корсаковский район	485,64 тыс. рублей



# Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области



## Приложение 1

### Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области

Наименование городского округа (муниципального района)	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс. рублей						
	здравоохранения		общего образования		жилищно-коммунального хозяйства		муниципального управления <sup>1</sup>
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	
<b>Городские округа</b>							
город Ливны	60 205,3	61 561,6	125 728,3	152 217,9	61 626,8	109 174,5	34 491,9
город Мценск	52 661,6	57 214,2	124 196,0	147 066,0	55 124,0	59 809,0	31 434,4
город Орел	448 012,6	546 338,2	723 548,0	967 099,1	533 215,0	696 269,1	239 050,6
<b>Муниципальные районы</b>							
Болховский район	19 121,4	19 782,5	74 594,6	84 996,9	41 135,3	25 677,4	23 138,3
Верховский район	23 561,0	26 531,0	101 250,0	111 904,0	18 777,0	25 319,0	26 539,3
Глазуновский район	14 683,0	14 489,5	55 076,7	64 367,6	17 079,6	30 465,7	18 407,0
Дмитровский район	13 530,5	14 108,2	55 623,9	61 802,1	12 228,5	20 490,1	20 616,4
Должанский район	17 863,0	17 348,0	68 735,0	82 274,0	11 728,0	18 083,0	17 341,0
Залегощенский район	17 251,7	21 568,1	101 513,8	110 995,2	28 047,2	26 851,7	20 827,4
Знаменский район	9 496,1	7 847,2	37 750,1	40 489,3	7 243,2	10 615,4	16 790,0
Колпнянский район	19 086,9	16 919,0	90 645,6	100 485,1	24 062,5	35 988,3	23 121,9
Корсаковский район	6 416,3	9 585,7	36 495,9	38 172,8	6 033,4	6 461,8	13 942,5
Краснозоренский район	10 565,0	9 436,0	39 406,0	50 976,0	14 224,0	20 598,0	15 368,0
Кромской район	19 570,4	18 919,8	104 970,0	121 305,6	33 004,6	54 872,9	31 120,4
Ливенский район	17 839,0	19 533,0	204 307,0	209 972,0	82 260,0	80 047,0	43 030,0
Малоархангельский район	12 519,4	10 231,3	58 425,4	65 519,8	25 045,5	27 180,2	24 244,6
Мценский район	15 157,4	13 638,8	110 359,9	131 676,8	29 320,2	38 002,0	32 217,6
Новодеревеньковский район	16 079,3	13 277,1	82 968,2	87 896,6	11 122,3	15 038,9	20 817,2
Новосильский район	8 936,5	8 638,1	47 250,5	51 493,6	16 535,3	15 734,5	16 363,0
Орловский район	37 186,0	43 770,0	230 692,0	285 395,0	116 788,0	143 314,0	60 899,3
Покровский район	16 470,6	16 512,5	97 277,8	99 066,5	18 495,0	22 585,8	27 112,5
Свердловский район	19 189,6	16 553,6	64 999,4	76 337,6	22 895,7	33 765,2	24 710,6
Сосковский район	9 921,4	8 836,0	37 012,3	43 276,9	5 304,1	9 937,0	19 500,1
Троснянский район	9 582,7	8 368,6	67 248,4	68 169,4	44 223,5	46 370,9	15 706,6
Урицкий район	15 600,0	15 105,0	63 975,0	75 532,0	15 647,0	35 597,0	26 985,0
Хотынецкий район	10 114,5	11 479,7	70 888,2	78 444,2	15 770,2	16 734,5	19 824,3
Шаблыкинский район	12 272,5	12 317,9	52 072,6	53 596,5	8 676,4	11 410,5	21 397,0
Итого по городским округам и муниципальным районам	932 893,70	1 039 910,60	2 927 010,59	3 460 528,54	1 275 612,30	1 636 393,40	884 996,90
							965 167,72

# Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области



Наименование муниципального района (городского округа)	Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс. рублей							
	здравоохранения		общего образования		жилищно-коммунального хозяйства		муниципального управления	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Городские округа								
город Ливны	1,85	2,64	19 309,39	20 152,89	0,00	0,00	0,00	0,00
город Мценск	645,93	921,02	36 270,57	37 499,53	0,00	0,00	0,00	0,00
город Орел	364,78	1 421,99	83 424,74	84 678,69	0,00	0,00	8 151,22	6 924,59
Муниципальные районы								
Болховский район	45,13	113,18	46 221,28	55 633,29	0,00	0,00	0,00	0,00
Верховский район	102,79	573,96	58 401,55	55 228,85	0,00	0,00	0,00	0,00
Глазуновский район	2,13	2,40	33 541,66	38 364,47	0,00	0,00	0,00	506,40
Дмитровский район	201,97	197,00	28 143,36	33 387,62	0,00	0,00	3 287,50	3 665,15
Должанский район	429,64	534,89	56 319,37	70 530,06	0,00	0,00	0,00	0,00
Залогощенский район	1,72	1,32	64 171,63	71 163,53	0,00	0,00	0,00	0,00
Знаменский район	14,88	43,94	25 877,70	25 008,42	0,00	0,00	1 103,65	2 315,41
Колпнянский район	2,22	2,05	53 674,99	62 239,29	0,00	0,00	0,00	0,00
Корсаковский район	0,99	0,94	16 192,67	22 761,11	224,00	0,00	0,00	0,00
Краснозоренский район	1,25	1,05	26 872,44	24 236,58	0,00	0,00	0,00	0,00
Кромской район	2,30	30,36	65 977,35	65 706,80	0,00	0,00	2 162,24	6 563,70
Ливенский район	1,27	1,33	124 633,88	112 517,86	0,00	0,00	3 858,65	4 562,17
Малоархангельский район	29,31	1,77	33 218,56	36 141,59	0,00	0,00	5 158,37	1 667,82
Мценский район	2,96	2,19	65 258,77	71 203,05	0,00	0,00	2 100,39	1 863,32
Новодеревеньковский район	1,55	15,93	42 758,20	44 737,87	0,00	0,00	0,00	626,31
Новосильский район	1,65	29,18	31 486,93	25 860,22	0,00	0,00	0,00	231,85
Орловский район	5,98	6,16	138 354,12	147 677,12	0,00	0,00	10 993,43	12 356,60
Покровский район	237,89	260,01	57 887,24	81 128,35	0,00	0,00	0,00	0,00
Свердловский район	1,84	2,05	34 868,36	42 856,62	0,00	0,00	0,00	818,91
Сосковский район	3,77	3,40	28 186,01	37 213,15	0,00	0,00	2 184,84	1 170,77
Троснянский район	1,59	1,43	42 594,90	39 741,82	0,00	0,00	0,00	0,00
Урицкий район	2,57	3,93	41 145,32	46 921,91	1 578,00	1 178,00	2 899,67	1 568,65
Хотынецкий район	1,56	1,54	47 282,82	47 673,75	0,00	0,00	1 843,96	3 740,97
Шаблыкинский район	291,88	372,38	36 113,31	33 033,23	563,00	490,20	868,85	0,00
Итого по городским округам и муниципальным районам	2 401,38	4 548,04	1 338 187,14	1 433 297,68	2 365,00	1 668,20	44 612,77	48 582,62

# Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области



Наименование муниципального района (городского округа)	Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, % <sup>2</sup>							
	здравоохранения		общего образования		жилищно-коммунального хозяйства		муниципального управления <sup>3</sup>	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Городские округа								
город Ливны	0,003	0,004	15,36	13,24	0,00	0,00	0,00	0,00
город Мценск	1,227	1,610	29,20	25,50	0,00	0,00	0,00	0,00
город Орел	0,081	0,260	11,53	8,76	0,00	0,00	3,41	2,53
Муниципальные районы								
Болховский район	0,236	0,572	61,96	65,45	0,00	0,00	0,00	0,00
Верховский район	0,436	2,163	57,68	49,35	0,00	0,00	0,00	0,00
Глазуновский район	0,015	0,017	60,90	59,60	0,00	0,00	0,00	2,53
Дмитровский район	1,493	1,396	50,60	54,02	0,00	0,00	15,95	17,13
Должанский район	2,405	3,083	81,94	85,73	0,00	0,00	0,00	0,00
Залогощенский район	0,010	0,006	63,21	64,11	0,00	0,00	0,00	0,00
Знаменский район	0,157	0,560	68,55	61,77	0,00	0,00	6,57	12,84
Колпнянский район	0,012	0,012	59,21	61,94	0,00	0,00	0,00	0,00
Корсаковский район	0,015	0,010	44,37	59,63	3,71	0,00	0,00	0,00
Краснозоренский район	0,012	0,011	68,19	47,55	0,00	0,00	0,00	0,00
Кромской район	0,012	0,160	62,85	54,17	0,00	0,00	6,95	16,16
Ливенский район	0,007	0,007	61,00	53,59	0,00	0,00	8,97	10,12
Малоархангельский район	0,234	0,017	56,86	55,16	0,00	0,00	21,28	7,82
Мценский район	0,020	0,016	59,13	54,07	0,00	0,00	6,52	5,63
Новодеревеньковский район	0,010	0,120	51,54	50,90	0,00	0,00	0,00	2,73
Новосильский район	0,018	0,338	66,64	50,22	0,00	0,00	0,00	1,25
Орловский район	0,016	0,014	59,97	51,74	0,00	0,00	18,05	18,57
Покровский район	1,444	1,575	59,51	81,89	0,00	0,00	0,00	0,00
Свердловский район	0,010	0,012	53,64	56,14	0,00	0,00	0,00	2,97
Сосковский район	0,038	0,038	76,15	85,99	0,00	0,00	11,20	6,39
Троснянский район	0,017	0,017	63,34	58,30	0,00	0,00	0,00	0,00
Урицкий район	0,016	0,026	64,31	62,12	10,09	3,31	10,75	5,50
Хотынецкий район	0,015	0,013	66,70	60,77	0,00	0,00	9,30	16,35
Шаблыкинский район	2,378	3,023	69,35	61,63	6,49	4,30	4,06	0,00
Итого по городским округам и муниципальным районам	0,26	0,44	45,72	41,42	0,19	0,10	5,04	5,03



<sup>1</sup> Указывается объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, тыс.рублей (показатель 139 Доклада главы местной администрации).

<sup>2</sup> Определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в обозначенной сфере к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) в обозначенной сфере, выраженное в процентах.

<sup>3</sup> Определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере организации муниципального управления к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, выраженное в процентах.