



**Сводный доклад Орловской области
о результатах мониторинга эффективности
деятельности органов местного
самоуправления городских округов
и муниципальных районов в 2011 году**



ВВЕДЕНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

Дорожное хозяйство и транспорт

Развитие малого и среднего предпринимательства

Улучшение инвестиционной привлекательности

Сельское хозяйство

Доходы населения

1.2. здравоохранение и здоровье населения

1.3. Дошкольное образование

1.4. Общее и дополнительное образование

1.5. Физическая культура и спорт

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

1.8. Благоустройство

1.9. Организация муниципального управления

II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Приложение 1



Общая информация о городских округах и муниципальных районах Орловской области

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Болховский район	17,941	город Болхов	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adm-bolhov.ru/index.php?name=Html_Content&op=page&folder=Content&contentsite=doklad_omsu.htm)
Верховский район	16,998	п. г. т. Верховье	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminverhov.ru/material-108)
Глазуновский район	12,999	п. г. т. Глазуновка	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminglazun.ru/material-160)
Дмитровский район	11,976	город Дмитровск	Доклад главы размещен на сайте МО (http://dmitrovsk-orel.ru/2012-05-02-11-09-39.html)
Должанский район	11,751	п. г. т. Долгое	Доклад главы размещен на сайте МО (http://admindolgan.57ru.ru/acts.php)
Залегощенский район	15,182	п. г. т. Залегощь	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.admzalegosh.ru/article17)
Знаменский район	4,946	с. Знаменское	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminznamen.57ru.ru/econom.php)
Колпнянский район	15,095	п. г. т. Колпна	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.kolpna-adm.ru/article184)
Корсаковский район	4,739	с. Корсаково	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.корсаково57.рф/?page_id=22)
Краснозоренский район	6,373	с. Красная Заря	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.krzarya.ru/article626)
Кромской район	21,234	п. г. т. Кромы	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adm-krom.ru/)
Ливенский район	32,440	город Ливны	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adm-livr.ru/article248)



Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Малоархангельский район	11,343	город Малоархангельск	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.maloarhr.ru/article17)
Мценский район	19,160	город Мценск	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adm-mr.ru/samoupravlenie)
Новодеревеньковский район	10,594	п. г. т. Хомутово	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminnovod.57ru.ru/index.php?katalog&id=258)
Новосильский район	8,461	город Новосиль	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.novosilr.ru/article309)
Орловский район	68,062	п. г. т. Знаменка	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminorel.57ru.ru/econom.php)
Покровский район	14,536	п. г. т. Покровское	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminpokrov.57ru.ru/selo/file.php?id=74&all)
Свердловский район	16,300	п. г. т. Змиевка	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.zmievka.info/index/ehkonomika_i_socialnaja_sfera/0-8)
Сосковский район	5,869	с. Сосково	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminsoskov.57ru.ru/acts.php)
Троснянский район	10,132	с. Тросна	Доклад главы размещен на сайте МО (http://www.adm-trosna.ru/article17)
Урицкий район	18,692	п. г. т. Нарышкино	Доклад главы размещен на сайте МО (http://urickiy.ru/inc_socceconom)
Хотынецкий район	10,036	п. г. т. Хотынец	Доклад главы размещен на сайте МО (http://hot-adm.ru/article910)
Шаблыкинский район	7,836	п. г. т. Шаблыкино	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminshabl.57ru.ru/file.php?id=51&all)



Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
город Орёл	318,114	Доклад главы размещен на сайте МО (http://orel-adm.ru/index.php?id=doc18082009-161324325)
город Ливны	50,070	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adminliv.ru/news665)
город Мценск	42,468	Доклад главы размещен на сайте МО (http://adm-mtsensk.ru/article1045)



Общая информация об организации в Орловской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области осуществляет ежегодно рабочая группа по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области (далее – рабочая группа), персональный состав и положение о которой утверждены постановлением Правительством Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области», в соответствии с методикой, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р (далее – методика мониторинга). Протоколом заседания рабочей группы утверждаются состав экспертной группы по проведению мониторинга и перечень показателей результативности, используемых при расчете комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования.

При формировании перечня показателей результативности в первую очередь из типовой формы выбираются те показатели, значения которых напрямую зависят от деятельности органов местного самоуправления и отражают качество проведения институциональных преобразований в основных сферах социально-экономического развития муниципального образования. Расчеты по комплексной оценке эффективности деятельности и определению грантополучателей проводятся раздельно между городскими округами и муниципальными районами.

Отдел информационно-программного обеспечения управления документационного и технического обеспечения Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области осуществляет все работы по автоматизации математической и программной обработки информации, представленной в докладах глав местных администраций:

- производит расчеты объемов и доли неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления согласно методике мониторинга и с учетом целевых (нормативных) значений показателей, утвержденных постановлением Правительства Орловской области от 15 июня 2011 года № 179 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2009–2010 годах» и указом Губернатора Орловской области от 18 июня 2012 года № 221 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области в 2011 году»;



- выстраивает рейтинги показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный период совместно с членами экспертной группы в соответствии с представленными ими по кругу курируемых вопросов критериями;
- осуществляет расчет сумм грантов, выделяемых органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области, согласно порядку, утвержденному постановлением Правительства Орловской области от 6 июня 2011 года № 172 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».

Рабочая группа на заседании рассматривает и утверждает результаты проведенной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и сводный доклад о результатах. На основании полученных итогов комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления Правительством Орловской области утверждается распоряжение о распределении между городскими округами и муниципальными районами Орловской области грантов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности.

Распределяются гранты в форме дотаций из областного бюджета между городскими округами и муниципальными районами Орловской области в соответствии с Порядком определения размера и выделения грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Правительства Орловской области от 6 июня 2011 года № 172 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».



Нормативно-правовые акты Орловской области, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Нормативно-правовые акты, принятые во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в Орловской области (размещены в государственной специализированной информационной системе «Портал Орловской области – публичный информационный центр» по адресу <http://orel-region.ru>):

1. Постановление Правительства Орловской области от 11 марта 2011 года № 80 «Об утверждении перечня дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере благоустройства территории»;
2. Постановление Правительства Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области»;
3. Постановление Правительства Орловской области от 6 июня 2011 года №172 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области»;
4. Постановление Правительства Орловской области от 15 июня 2011 года №179 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2009–2010 годах»;
5. Указ Губернатора Орловской области от 18 июня 2012 года № 221 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области в 2011 году».



I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

Влияние органов местного самоуправления на уровень и темпы экономического развития территорий заключается в первую очередь в создании условий и стимулов для привлечения инвестиций, поддержки предпринимательской активности, в том числе в развитии малого и среднего бизнеса, формировании необходимой для этого инфраструктуры, создании условий для снижения безработицы и административных барьеров.

Меры, принимаемые органами местного самоуправления, должны быть направлены на повышение качества жизни граждан и развитие экономического потенциала в каждом муниципальном образовании с учетом приоритетов региональной и государственной политики.





До 2012 года муниципальными образованиями дорожная деятельность осуществлялась исключительно за счет собственных средств при периодическом направлении субсидий из областного бюджета, размер которых не позволял существенно увеличить объем проводимых ремонтных работ. Ежегодный «недоремонт» в муниципальных образованиях, увеличиваясь, приводил к росту потребности в финансовых средствах на осуществление дорожной деятельности. С 2012 года ситуация кардинально изменена посредством увеличения объема субсидий на ремонт и капитальный ремонт дорог местного значения, которые направляются из Дорожного фонда Орловской области. Дополнительно следует отметить, что организация дорожной деятельности в муниципальных образованиях в 2012 году приводится в соответствие к единообразным требованиям и правовой базе. Как следствие, ожидается существенное увеличение показателей отремонтированных дорог и снижение доли дорог, находящихся в неудовлетворительном состоянии.

В ходе проведенного анализа выявлены следующие основные проблемы:

1. В 95 % муниципальных образований объекты дорожного хозяйства (мосты, искусственные сооружения) не оформлены в собственность из-за высоких расходов на оформление.
2. Крайне низкий уровень собственных доходов не позволяет планировать расходы на такой вид дорожной деятельности, как содержание дорог местного значения (субсидирование из Дорожного фонда Орловской области на данный вид деятельности не осуществляется).
3. Нехватка в администрациях муниципальных образований специалистов в дорожной сфере или отсутствие ответственных за дорожное хозяйство муниципального образования.

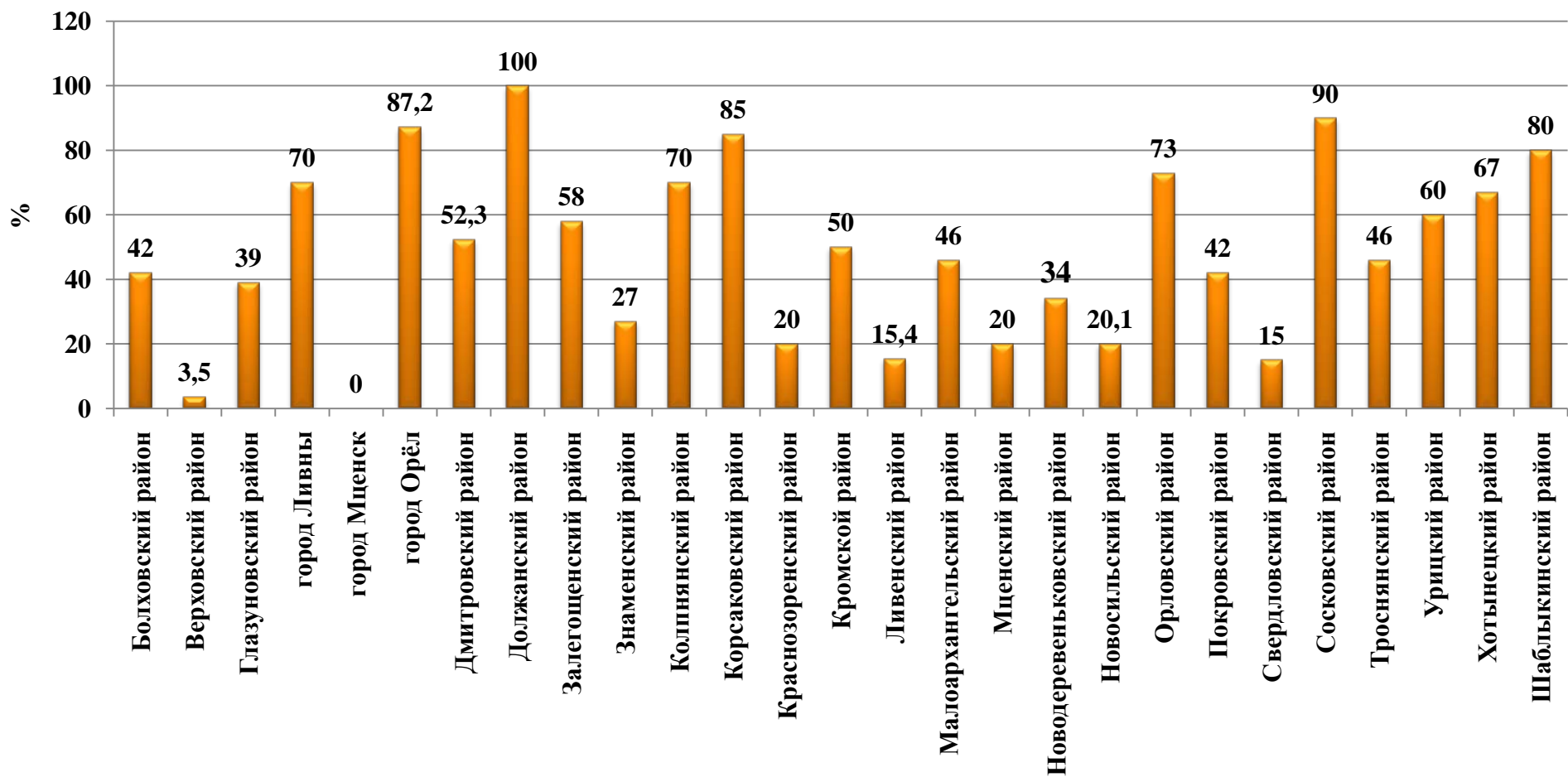
Исходя из анализа показателей результативности деятельности органов муниципального самоуправления, достаточное внимание проблемам в дорожной сфере уделяется в городах Орле и Мценске, Колпнянском, Покровском, Мценском, Глазуновском, Кромском и Троснянском районах. К сожалению, несмотря на неоднократные рекомендации по принятию необходимых мер, остается сложным состояние дорожного хозяйства в Урицком, Корсаковском, Хотынецком, Шаблыкинском районах.

В качестве муниципальных образований-лидеров следует отметить: Кромской район, Троснянский район, Глазуновский район, г. Мценск, Мценский район, Ливенский район.

В качестве муниципальных образований-аутсайдеров следует отметить: Должанский район, Залегощенский район, Колпнянский район, Корсаковский район, Орловский район, Сосковский район, Шаблыкинский район, Урицкий район.



Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения





Экономическое развитие. Развитие малого и среднего предпринимательства

Развитие малого предпринимательства в Орловской области является необходимым условием функционирования на современном этапе рыночной экономики, одним из основополагающих факторов положительного разрешения социальных проблем в обществе.

В 2011 году завершилась реализация долгосрочной областной целевой программы «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2009–2011 годы». В рамках программы реализованы мероприятия: субсидирование начинающих предпринимателей в сферах сельского хозяйства, производства, услуг, строительства, инноваций; субсидирование части затрат по договорам лизинга оборудования; развитие системы микрофинансирования; развитие системы гарантий и поручительств по кредитным договорам, договорам займа и лизинга. Всего в 2011 году на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства в рамках программы было направлено 69,2 млн рублей, в том числе 55,2 млн рублей за счет средств федерального бюджета, 14 млн рублей за счет средств областного бюджета.

В рамках мероприятий по предоставлению субсидий проведены конкурсные отборы: субсидирование начинающих предпринимателей, субсидирование первоначального взноса по договорам лизинга оборудования. По итогам конкурсов в 2011 году субсидии предоставлены 56 начинающим предпринимателям (в 3 раза больше показателя 2010 года) в размере до 300 тыс. рублей на общую сумму 16,24 млн рублей и 30 субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства (в 10 раз больше, чем в 2010 году) на возмещение первоначального взноса по договорам лизинга оборудования на общую сумму 43,3 млн рублей.

ОАУ «Орловским региональным гарантийным фондом» в 2011 году было предоставлено 44 поручительства субъектам малого и среднего предпринимательства (в 2,5 раза больше, чем в 2010 году) на сумму 82,4 млн рублей, что позволило гарантировать кредитные сделки на сумму более 200 млн рублей.

В рамках реализации мероприятий, направленных на подготовку квалифицированных кадров в сфере малого и среднего предпринимательства в 2011 году обучение прошли более 250 человек.

ОАУ «Орловским региональным фондом развития и микрофинансирования малого предпринимательства» в 2011 году было выдано 312 микрозаймов (131 % к уровню 2010 года) до 1 млн рублей субъектам малого предпринимательства на сумму 158 млн рублей.

В марте 2011 года начал свою работу Портал малого и среднего предпринимательства Орловской области, на котором размещается информация о региональных и муниципальных программах поддержки бизнеса, о действующих формах и видах поддержки, об инфраструктуре развития предпринимательства. Среднее количество посетителей в день – 60 человек. Среднее количество просмотров в день – 337.



Ведется реестр субъектов малого и среднего бизнеса – получателей поддержки.

В 2011 году были проведены мероприятия, направленные на снижение налогового бремени для субъектов малого и среднего бизнеса.

Законом Орловской области от 9 сентября 2011 года № 1271-ОЗ «Об установлении на 2012 год налоговой ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения» установлена пониженная налоговая ставка в размере 5 % для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения по схеме «доходы, уменьшенные на величину расходов». Аналогичные законы действуют с 2009 года.

Законом Орловской области от 8 августа 2011 года № 1250-ОЗ «О внесении изменений в закон Орловской области «О применении индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территории Орловской области» снижен размер потенциально возможного годового дохода по видам предпринимательской деятельности, по которым разрешается применение упрощенной системы налогообложения на основе патента, и установлен их размер в зависимости от места ведения предпринимательской деятельности.





Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. человек населения

2010 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Троснянский район	141
Шаблыкинский район	146,9
Должанский район	155
Краснозоренский район	155
Знаменский район	179
Сосковский район	187
Верховский район	195
Малоархангельский район	195
Покровский район	195
Залегощенский район	213,8
Болховский район	221
Глазуновский район	225,3
Новосильский район	227
Ливенский район	228
Колпнянский район	240,6
Хотынецкий район	243
Урицкий район	245
Новодеревеньковский район	252,3
Дмитровский район	276
Мценский район	294,8
Кромской район	296
Свердловский район	320
Корсаковский район	331
Орловский район	354
г. Мценск	373
г. Ливны	438,6
г. Орёл	506,4

2011 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Троснянский район	152
Краснозоренский район	156
Должанский район	171
Шаблыкинский район	178,2
Малоархангельский район	195
Знаменский район	214
Верховский район	222
Залегощенский район	230
Глазуновский район	233,8
Ливенский район	234
Сосковский район	235
Новосильский район	237
Болховский район	238
Покровский район	240
Хотынецкий район	245
Колпнянский район	247
Урицкий район	290
Дмитровский район	294
Новодеревеньковский район	297,2
Кромской район	300
Свердловский район	325
Корсаковский район	343
Мценский район	359
Орловский район	361
г. Мценск	368
г. Ливны	446,6
г. Орёл	524

от 100 до 200 от 200 до 350
от 350 до 500 свыше 500

1 группа – от 100 до 200

В 2011 году в первую группу вошло 5 районов, в 2010 году в нее входило 9 районов. По сравнению с 2010 годом улучшили свои показатели и перешли во вторую группу Знаменский, Сосковский, Верховский, Покровский районы. В целом за год улучшили свои показатели все районы, кроме Малоархангельского района – его показатель остался на прежнем уровне.

2 группа – от 200 до 350

Вторая группа увеличилась на 3 единицы по сравнению с 2010 годом и составила 17 единиц. В 2011 году из второй группы в третью перешел Мценский район, увеличив свои показатели на 65 единиц. В сравнении с 2010 годом значения показателя в группе возросли.

3 группа – от 350 до 500

В 2011 году в третью группу вошли Орловский, Мценский районы, г. Мценск, г. Ливны. В г. Мценске в сравнении с 2010 годом показатель уменьшился.

4 группа – свыше 500

Показатель свыше 500 единиц имеет г. Орёл. В 2011 году показатель субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения в г. Орле увеличился почти на 18 единиц.



Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, %

2010 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение, %
г. Ливны	0
г. Орёл	0
Глазуновский	0
Дмитровский	0
Должанский	0
Залегощенский	0
Знаменский	0
Колпнянский	0
Корсаковский	0
Краснозоренский	0
Кромской	0
Малоархангельский	0
Мценский	0
Новодеревеньковский	0
Новосильский	0
Орловский	0
Свердловский	0
Урицкий	0
Хотынецкий	0
Сосковский	9
Покровский	13
г. Мценск	35,2
Верховский	40
Троснянский	40
Болховский	50
Ливенский	67
Шаблыкинский	100

2011 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение, %
г. Ливны	0
Глазуновский	0
Дмитровский	0
Должанский	0
Залегощенский	0
Знаменский	0
Колпнянский	0
Корсаковский	0
Краснозоренский	0
Кромской	0
Малоархангельский	0
Мценский	0
Новодеревеньковский	0
Орловский	0
Свердловский	0
Урицкий	0
Хотынецкий	0
Новосильский	4,3
г. Орёл	5,09
Сосковский	10
Покровский	15
г. Мценск	23,7
Верховский	38
Троснянский	42
Болховский	55
Ливенский	71
Шаблыкинский	100

1 группа – от 0 % до 10 %

В 2011 году группу составили 20 муниципальных образований, из них: 17 с показателем 0 %. Улучшили свои показатели: Новосильский район – 4,3 %, г. Орёл – 5,09 %, Сосковский район – 10 %. В 2010 году в первую группу входило 20 единиц, из них 19 – с показателем 0 %, Сосковский район – 9 %.

2 группа – от 10 % до 30 %

В 2011 году во вторую группу вошли два муниципальных образования – Покровский район и г. Мценск, который перешел из третьей группы, уменьшив свои показатели по сравнению с 2010 годом на 11,5 %

3 группа – от 30 до 50 %

В 2011 году в третьей группе находятся: Верховский район, который уменьшил показатель с 40 % до 38 %; Троснянский район, увеличивший свой показатель на 2 %.

4 группа – от 50 % до 100 %

В 2011 году состав четвертой группы не изменился, в нее по-прежнему входят Болховский – 55 % (50 % в 2010 году), Ливенский – 71 % (67 % в 2010 году) и Шаблыкинский районы – 100 % (100 % в 2010 году).



■ от 0 до 10 ■ от 10 до 30 ■ от 30 до 50 ■ более 50



Как показали итоги оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год, показатели по числу субъектов малого бизнеса на 10 тыс. населения возросли во всех муниципалитетах, по сравнению с 2010 годом, кроме г. Мценска (снижение на 18 единиц). Не произошло заметного повышения активности органов местного самоуправления по созданию благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства.

В 2011 году поддержка не оказывалась органами местного самоуправления в 17 муниципальных образованиях (в 2010 году в 19).

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Основными направлениями поддержки малого и среднего предпринимательства органов местного самоуправления должны быть следующие:

- активная поддержка начинающих предпринимателей;
- принятие муниципальных долгосрочных целевых программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, включающих мероприятия, финансируемые за счет средств муниципального бюджета;
- развитие местной законодательной базы;
- принятие участия в конкурсном отборе по предоставлению субсидий областного бюджета муниципальным образованиям Орловской области на реализацию мероприятия муниципальных программ «Субсидирование начинающих предпринимателей» в рамках долгосрочной областной целевой программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2012–2020 годы»;
- обеспечение участия субъектов малого и среднего предпринимательства в конкурсных отборах, проводимых Департаментом экономики в рамках долгосрочной областной целевой программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2012–2020 годы».

Органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов необходимо:

- размещать в разделах регионального портала государственной поддержки малого и среднего предпринимательства информацию о мерах поддержки на территории муниципального образования;
- осуществлять постоянное активное взаимодействие с местными объединениями предпринимателей в целях повышения информирования об условиях и сроках оказания поддержки.



Экономическое развитие. Улучшение инвестиционной привлекательности

Анализ ситуации в инвестиционной сфере в 2011 году

Начиная с 2011 года в результате реализации Правительством области активной политики по привлечению в регион крупных и надежных предприятий–инвесторов, а также комплекса экономических и организационных мер, направленных на создание условий для активизации инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, предприятия восстановили позиции, утраченные в кризисные годы.

На развитие экономики и социальной сферы области за январь–декабрь 2011 года за счет всех источников финансирования было использовано 35,5 млрд рублей инвестиций в основной капитал, что к соответствующему периоду 2010 года составило 169,1 % в действующих ценах и 149,6 % – в сопоставимых.

Одним из наиболее важных мероприятий, направленных на улучшение инвестиционного климата в регионе, является реализация долгосрочной областной целевой программы «Развитие инвестиционной деятельности на территории Орловской области в 2011–2015 годах», утвержденной постановлением Правительства Орловской области от 29 апреля 2011 года № 132. Программа предусматривает реализацию 24 мероприятий по 4 направлениям: формирование и модернизация нормативной правовой базы, обеспечивающей условия для развития инвестиционной деятельности в Орловской области; создание инфраструктуры сопровождения инвестиционных проектов; создание позитивного инвестиционного имиджа Орловской области; содействие развитию приоритетных направлений инвестиционной деятельности.

В рамках работы по корректировке, дополнению и детализации нормативной правовой базы развития инвестиционной деятельности внесены изменения в постановление Правительства Орловской области от 13 ноября 2009 года № 228 «О взаимодействии органов государственной власти Орловской области и субъектов инвестиционной деятельности при реализации инвестиционных проектов на территории Орловской области», принято постановление Правительства Орловской области от 15 июня 2011 года № 178 «О предоставлении государственных гарантий Орловской области по кредитам, привлекаемым юридическими лицами на осуществление инвестиционных проектов, и кредитам, привлекаемым юридическими лицами, участвующими в реализации областных программ при строительстве (реконструкции) объектов социального назначения».



Распоряжением Правительства Орловской области от 21 июня 2011 года № 258-р создано ОАО «Дирекция промышленных парков Орловской области» – оператор по организации и управлению промышленным парком «Зеленая роща» (на площади 140,5 га на территории Мценского района Орловской области), формированию максимально комфортных условий для создания новых производств. В 2011 году изготовлен архитектурно-планировочный макет застройки промышленного парка «Зеленая роща», выполнены площадные геодезические и геологические изыскания, на основе технических отчетов о результатах изысканий разработан генеральный план застройки территории промышленного парка, проведены работы по раскорчевке и первичной подготовке на площади 26 га.

Немаловажная роль в инвестиционном процессе отводится проводимым ежегодно экономическим форумам.

В мероприятиях третьего Орловского экономического форума 1 июня 2012 года приняли участие около двух тысяч представителей бизнес-сообщества, в том числе из Болгарии, Белоруссии, Германии, Франции, Италии; органов государственной власти из России, а также стран ближнего и дальнего зарубежья. Форум открылся выставкой перспективных инвестиционных проектов Орловской области. Участниками экспозиции стали более 80 предприятий, представляющих все отрасли региональной экономики: промышленность, сельское хозяйство, строительство, здравоохранение, образование и другие. В рамках выставки прошла презентация промышленного парка «Зеленая Роща».

На экономическом форуме было подписано 11 инвестиционных соглашений почти на 30 млрд рублей. Среди них крупнейшие: ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Агроальянс», ОАО «Группа «Разгуляй», ОАО «Ростелеком», ЗАО «Велор» и другие.



Мониторинг объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного человека (в ценах 2003 года), тыс. рублей

*Муниципальные образования – лидеры
по итогам 2011 года*

Наименование муниципального района (городского округа)	Объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека (в ценах 2003 года), тыс. рублей
Верховский район	148,5
Свердловский район	48,2
Кромской район	42,3
г. Орёл	27,6
Шаблыкинский район	22,3
Болховский район	20,9
Ливенский район	16,4
Мценский район	16,3
г. Ливны	13,5
Колпнянский район	13,1

*Муниципальные образования – аутсайдеры
по итогам 2011 года*

Наименование муниципального района (городского округа)	Объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека (в ценах 2003 года), тыс. рублей
Новодеревеньковский район	1,33
Знаменский район	0,88
Сосковский район	0,55
Корсаковский район	0,26
Краснозоренский район	0,11



В 2011 году объем частных инвестиций в основной капитал в ценах 2003 года в среднем по Орловской области увеличился относительно 2010 года на 54,8 % и составил около 17 тыс. рублей на душу населения.

Рост частных инвестиций наблюдался в 18 муниципальных образованиях, при этом рост 150 % и выше наблюдался в 11 из них. Наибольший рост был отмечен в Верховском районе – в 19 раз, в Знаменском районе – 11,6 раза, в Кромском – 5,2 раза, в Свердловском – 4,1 раза, в Залегощенском, Хотынецком и Должанском – 2 раза.

В Верховском районе значительный рост инвестиций произошел благодаря реализации мероприятий по замене сетей нефтепровода, осуществляемых ОАО Магистральные нефтепроводы «Дружба» (на период 2011–2014 годы предусмотрена замена 40 км нефтепровода). В Знаменском районе значительный рост инвестиций произошел в связи с реализацией ООО «Авангард-Агротех-Орел» инвестиционного проекта в растениеводстве.

В 9 муниципальных образованиях было отмечено **снижение** инвестиционной активности, при этом объем инвестиций сократился более чем на 50 % в Краснозоренском, Малоархангельском, Новодеревеньковском, Сосковском, Дмитровском районах.

Вместе с тем инвестиции в 2011 году, как и годом ранее, были крайне неравномерно распределены по муниципальным районам и городским округам области.

Межмуниципальная дифференциация объема частных инвестиций увеличилась с 20 в 2010 году до 92 раз в 2011 году (в качестве индикатора в данном случае используется отношение среднего значения показателя 5 лучших к среднему значению 5 худших по данному показателю муниципальных образований).

Рост инвестиций свидетельствует об улучшении инвестиционного климата в муниципалитетах. Однако это не всегда показательно для тех муниципальных образований, в которых в базовом периоде наблюдались значительные по объемам суммы вложенных инвестиций в связи с реализацией крупных инвестиционных проектов. Так, в Малоархангельском районе в 2010 году на 1 жителя приходилось 17,0 тыс. рублей частных инвестиций, в 2011 – 2,3 тыс. рублей.

По итогам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год не произошло заметного повышения активности органов местного самоуправления по созданию необходимых условий для привлечения инвестиций в целях дальнейшего развития территорий таких муниципальных районов, как: Сосковский, Корсаковский, Краснозоренский, которые в течение 2 отчетных лет занимают последние места в рейтинге по анализируемому показателю.

Новодеревеньковский район ухудшил свою позицию в рейтинге 2011 года, переместившись на 23 место (15 в 2010 году). Знаменский район по темпу роста частных инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека занимает 2 место среди 27 муниципальных образований области, но по абсолютному значению показателя (875,7 рублей на 1 жителя) входит в число аутсайдеров, занимая 24 место в рейтинге.



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Основными направлениями инвестиционной политики органов местного самоуправления должны быть следующие:

- активная поддержка инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципального образования;
- обеспечение максимально комфортных условий для инвесторов;
- совершенствование механизмов привлечения инвестиций;
- совершенствование и продвижение инвестиционного имиджа муниципального образования;
- развитие местной законодательной базы;
- постоянное обновление информации в государственной специализированной информационной системе «Портал Орловской области – публичный информационный центр» (<http://www.orel-region.ru/invest>), где размещены сведения о предприятиях, организациях и предложениях муниципальных образований по планируемым к реализации инвестиционным проектам, промышленным площадкам, пригодным для размещения новых производств, а также свободным земельным участкам.



Экономическое развитие. Сельское хозяйство

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей, обеспечивающей значительную долю объема валового регионального продукта Орловской области (16,3 % в 2011 г. по предварительной оценке).

Агропромышленное производство охватывает всю территорию Орловской области. Это связано с тем, что природно-климатический потенциал и особенности географического расположения Орловской области обеспечивают благоприятные условия для развития сельскохозяйственного производства во всех муниципальных районах.

Площадь земель для сельскохозяйственного производства составляет 2032,0 тыс. гектаров, из которых сельскохозяйственные угодья занимают 1896,9 тыс. гектаров, или 93,3 % от площади земель для сельскохозяйственного производства, пашня – 1 508,4 тыс. гектаров. Пашня в сельскохозяйственных угодьях занимает 79,5 %, сенокосы и пастбища – 16,7 %. Следует отметить высокий уровень распаханности земель.

Сельское хозяйство Орловской области специализируется на производстве зерна, сахарной (фабричной) свеклы, масличных культур, мяса, молока.

В области создана и действует система сельскохозяйственного производства, в состав которой входят 239 организации, 1 452 крестьянских (фермерских) хозяйства и индивидуальных предпринимателя и более 110 тысяч личных подсобных хозяйств в сельской местности.

Производство валовой сельскохозяйственной продукции в 2011 году составило 44,3 млрд. рублей, с 2008 по 2011 годы отмечается рост объемов валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в сопоставимых ценах в 1,4 раза, что составляет в среднем за год 11,1 %.

Удельный вес убыточных хозяйств в 2011 году составил 23,4 % (47 предприятий) против 25,3 % в 2010 году (48 предприятий). Прибыль хозяйств до налогообложения (включая субсидии из бюджетов) в 2011 году составила 1 212 млн руб. (в 2010 году – 1 289 млн руб.). Уровень рентабельности за 2011 год – 10,5 % (за 2010 год – 5 %).



Однако в современных условиях агропромышленный комплекс Орловской области подвержен влиянию ряда факторов, среди которых наибольшее значение имеют: природно-климатическое воздействие; низкая степень монополизации сельских товаропроизводителей по сравнению с другими отраслями экономики; высокий уровень капиталоемкости сельского хозяйства и низкая его рентабельность; недостаточное развитие инфраструктуры рынка и информационного обеспечения.

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в перечень показателей были включены дополнительные показатели для оценки эффективности органов местного самоуправления, которые касаются сельскохозяйственной отрасли:

1. Число прибыльных сельскохозяйственных организаций (для муниципальных районов).
2. Общее число сельскохозяйственных организаций (для муниципальных районов).

Исходя из выше перечисленных показателей, для анализа деятельности органов местного самоуправления в сфере агропромышленного комплекса был использован следующий показатель – удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов), %.

Показатель по удельному весу прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе по муниципальным районам области за 2011 год условно разделён на 3 группы. Как видно из таблицы, наибольший удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе получен в 11 районах области (от 85 до 100%). По сравнению с 2010 годом данный показатель стал выше, так как в 2010 году данная группа включала 7 районов области. Наивысшее значение по данному показателю достигнуто в 4 районах – Колпнянском, Краснотуркменском, Малоархангельском, Мценском и Шаблыкинском, в 2010 году наивысшее значение по данному показателю было достигнуто в 4 районах. Во вторую группу (от 70 до 85 %) вошли 3 района области, что ниже уровня прошлого года, данная группа в 2010 году состояла из 5 районов. В третью группу вошли 10 районов. В числе отстающих на протяжении двух лет остается Сосковский район. В районах области прослеживается тенденция на увеличение анализируемого показателя.





Экономическое развитие. Сельское хозяйство

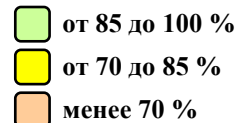
Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе

2010 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Колпнянский район	100,0
Краснозоренский район	100,0
Малоархангельский район	100,0
Шаблыкинский район	100,0
Мценский район	91,7
Свердловский район	90,0
Должанский район	87,5
Хотынецкий район	75,0
Ливенский район	72,2
Болховский район	71,4
Новодеревеньковский район	70,0
Урицкий район	70,0
Орловский район	61,1
Знаменский район	60,0
Кромской район	57,1
Троснянский район	54,5
Верховский район	50,0
Глазуновский район	50,0
Залегощенский район	50,0
Корсаковский район	50,0
Новосильский район	42,9
Дмитровский район	33,3
Покровский район	20,0
Сосковский район	11,1

2011 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Колпнянский район	100
Краснозоренский район	100
Малоархангельский район	100
Мценский район	100
Шаблыкинский район	100
Ливенский район	94,4
Свердловский район	88,9
Должанский район	87,5
Орловский район	86,7
Болховский район	85,7
Дмитровский район	85,7
Знаменский район	80,0
Залегощенский район	75,0
Урицкий район	70,0
Кромской район	64,3
Новодеревеньковский район	63,6
Троснянский район	62,5
Новосильский район	57,1
Глазуновский район	50,0
Верховский район	45,5
Хотынецкий район	42,9
Корсаковский район	40,0
Покровский район	40,0
Сосковский район	0

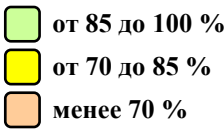




Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни

2011 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Ливенский район	99,5
Мценский район	97,8
Малоархангельский район	96,0
Должанский район	93,6
Шаблыкинский район	91,5
Колпнянский район	91,1
Верховский район	90,2
Свердловский район	89,4
Кромской район	88,0
Болховский район	87,2
Новодеревеньковский район	86,8
Троснянский район	86,6
Покровский район	86,3
Залогощенский район	85,0
Глазуновский район	84,8
Урицкий район	83,5
Краснозоренский район	81,3
Орловский район	81,2
Хотынецкий район	77,0
Новосильский район	72,3
Дмитровский район	64,7
Корсаковский район	61,0
Сосковский район	49,0
Знаменский район	47,0



Орловская область обладает значительным ресурсом земель сельскохозяйственного назначения – 2032 тысячи гектаров, в том числе пашня – 1508,4 тысяч гектаров. Эффективность использования имеющегося земельного ресурса составляет 92 %.

В основном не используются земли сельскохозяйственного назначения из невостребованного фонда. Наличие невостребованных земель негативно отражается на экономике органов местного самоуправления, поскольку они недополучают земельный налог в бюджеты. В настоящее время осуществляется комплекс правовых и организационных мер по обеспечению повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения.

По состоянию на 22 июня 2012 года общая площадь невостребованных земель составляет 281,3 тысяч гектаров. После проведения процедуры оформления прав на указанные земли органы местного самоуправления поселений смогут реализовать их в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следовательно, неиспользуемые земли будут введены в сельскохозяйственный оборот новыми правообладателями, которые также исполнят обязательства по уплате земельного налога.

Два показателя рейтинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов – доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района и доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района за 2011 год – условно разделены на 3 группы.



Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий

2011 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Верховский район	99,0
Ливенский район	95,5
Малоархангельский район	93,5
Должанский район	92,0
Мценский район	90,4
Свердловский район	87,2
Колпнянский район	84,2
Покровский район	84,0
Кромской район	83,5
Залегощенский район	83,3
Урицкий район	83,0
Троснянский район	83,0
Краснозоренский район	83,0
Новодеревеньковский район	80,9
Глазуновский район	78,4
Орловский район	75,8
Хотынецкий район	74,0
Шаблыкинский район	74,0
Болховский район	73,1
Новосильский район	68,9
Корсаковский район	64,5
Дмитровский район	54,7
Сосковский район	54,6
Знаменский район	52,3

- от 85 до 100 %
- от 70 до 85 %
- менее 70 %

В первую группу (от 85 до 100 %) по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района вошли 6 районов области, по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района – 13 районов области. По сравнению с 2010 годом данный показатель стал выше, так как в 2010 году эта группа по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района включала 5 районов области, по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района – 9 районов области.

Наивысшее значение по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района достигнуто в 3-х районах области – Верховском, Ливенском, Малоархангельском.

Наивысшее значение по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района достигнуто в 4-х районах – Ливенском, Мценском, Малоархангельском, Должанском.



Во вторую группу (от 70 до 85 %) по показателю доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района вошли 12 районов области, а по показателю доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района вошли 6 районов. В 2010 году данная группа по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района включала 14 районов области, по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района – 10 районов области. Наивысшее значение по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района достигнуто в 3-х районах – Верховском, Ливенском, Малоархангельском, в 2010 году – в 4-х районах. Наивысшее значение по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района достигнуто в 4-х районах – Ливенском, Мценском, Малоархангельском, Должанском, в 2010 году – в 2-х районах.

В третью группу (меньше 70 %) по показателю доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района вошли 6 районов области, а по показателю доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района – 5 районов. В 2010 году эта группа включала 5 районов области и по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, и по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района.

Наивысшее значение по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района достигнуто в 2-х районах – Новосильском, Новодеревеньковском, в 2010 году – в 1 районе. Наивысшее значение по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района достигнуто в 2-х районах – Дмитровском, Новодеревеньковском, в 2010 году – в 3-х районах.

В числе отстающих на протяжении 2-х лет остаются Знаменский и Сосковский районы. Значение показателей в указанных районах возрастет с началом действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, поскольку содержащиеся в ней мероприятия будут направлены на вовлечение в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения. В остальных районах области прослеживается тенденция на увеличение анализируемых показателей.



Экономическое развитие. Доходы населения

Анализ ситуации в сфере оплаты труда работников муниципальных учреждений в 2011 году

Несмотря на ежегодный рост номинальной заработной платы работников муниципальных учреждений, ее отставание от заработной платы работников, занятых в сфере экономики, в 2011 году остается еще значительным. Уровень заработной платы определяется, в первую очередь, структурой экономики территории.

Наибольшее отставание (более 30 %) заработной платы работников муниципальных учреждений от заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального образования наблюдалось в городских округах (Орёл – 43,4 %, Ливны – 34,4 %, Мценск – 34 %) и в 3-х муниципальных районах (Орловский – 44,6 %, Должанский – 42,1 %, Верховский – 36,1 %), в которых достаточно развито промышленное производство, строительство, транспорт и связь.

Наименьшая разница (менее 20 %) в оплате труда работников муниципальных учреждений и работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций сложилась в 5 муниципальных районах (Шаблыкинский – 12,5 %, Новосильский – 17,2 %, Сосковский – 17,4 %, Залегощенский – 19,7 %, Покровский – 19,9 %), в которых развито в основном сельское хозяйство с невысоким уровнем заработной платы. По итогам 2010 года в эту группу входило 8 муниципалитетов.

Несколько улучшилась ситуация в Шаблыкинском, Свердловском, Знаменском, Краснозоренском, Болховском и Урицком районах, при этом дифференциация усугубилась в Орловском, Ливенском, Кромском, Колпнянском, Корсаковском, Троснянском, Хотынецком, Должанском, Новодеревеньковском, Верховском и других оставшихся районах. В городах Ливны, Мценск и Орёл отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в 2011 году осталось практически на уровне 2010 года.

Отнесение муниципального района (городского округа) к «лидерам» или «аутсайдерам» осуществлялось в зависимости от темпа роста среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений в 2011 году относительно 2010 года в процентах:



Муниципальные образования - лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Шаблыкинский район	117
Свердловский район	114
г.Ливны	113
Малоархангельский район	111
г. Мценск	110
Краснозоренский район	109
Новосильский район	109
Знаменский район	109
Должанский район	109
г. Орёл	109

Муниципальные образования - аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Корсаковский район	100
Орловский район	100
Новодеревеньковский район	101
Хотынецкий район	101
Залегощенский район	103
Кромской район	103
Верховский район	103
Ливенский район	104
Глазуновский район	105
Колпнянский район	105
Троснянский район	107
Мценский район	107
Сосковский район	107
Болховский район	107
Покровский район	107
Урицкий район	108
Дмитровский район	108



1 группа – лидеры (темпы роста заработной платы работников муниципальных учреждений в 2011 году к 2010 году – 109 % и выше) – 7 муниципальных районов и 3 городских округа.

2 группа – аутсайдеры (темпы роста заработной платы работников муниципальных учреждений в 2011 году к 2010 году до 108 %) – 17 муниципальных районов.

Лидерами по данному показателю стали муниципальные районы, в которых в 2011 году темпы роста заработной платы работников муниципальных учреждений относительно 2010 года сложились на уровне среднегодовой инфляции или превысили его. В Шаблыкинском, Свердловском, Малоархангельском, Краснозоренском районах и в городах Ливны и Мценск наблюдался рост реальной зарплаты муниципальных служащих (от 107 до 101 %), а в Новосильском, Знаменском, Должанском районах и в городе Орле реальная заработная плата осталась на уровне 2010 года.

Среди аутсайдеров оказались муниципальные образования с темпами роста номинальных значений заработной платы в 2011 году к 2010 году от 100 до 108 %: Корсаковский, Орловский, Новодеревеньковский, Хотынецкий, Залегощенский, Кромской, Верховский, Ливенский, Глазуновский, Колпнянский, Троснянский, Мценский, Сосковский, Болховский, Покровский, Урицкий и Дмитровский районы. В перечисленных выше районах реальная заработная плата работников муниципальных учреждений в 2011 году относительно предыдущего года сложилась от 92 % до 99 %.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Обеспечение оптимального баланса оплаты труда различных категорий работников муниципальных учреждений является необходимой предпосылкой оказания качественных социальных услуг населению.

В целях повышения уровня жизни работников муниципальных учреждений необходимо осуществлять индексацию заработной платы работников бюджетной сферы с учетом сложившейся инфляции.





1.2. Здравоохранение и здоровье населения

Уровень доходов

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений здравоохранения в 2011 году увеличилась по сравнению с 2010 годом на 6,92% и составила в 2010 году 8599,34 руб., в 2011 году – 9194,34 руб.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения в среднем по муниципальным образованиям составила 16363,18 руб., и в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилась на 9,32 % (2010 год – 14968,51 руб.). Наибольшая величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения сложилась в Залегощенском районе (21473 руб.), Колпнянском (24106 руб.), Корсаковском (23638 руб.), в Краснозоренском (22821 руб.) и Сосковском районе (21437 руб.); наименьшая сложилась в Верховском районе (14592 руб.) и г. Ливны (11862 руб.).

При этом в городских муниципальных учреждениях она составила от 11862 руб. (г. Ливны) до 18786 руб. (г. Мценск), по г. Орлу – 16336,8 руб.; в муниципальных учреждениях здравоохранения, расположенных в сельской местности от 17141 руб. (Знаменский район) до 21437 руб. (Сосковский район), по остальным муниципальным учреждениям – от 14592 (Верховский район) до 24106 руб. (Колпнянский район).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения в среднем по муниципальным образованиям составила 8944,03 руб., и в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилась на 7,17% (2010 год – 8345,43 руб.). Наибольшая величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения сложилась в Ливенском районе (10195 руб.), Орловском районе (10441 руб.), Сосковском районе (11111 руб.) и Урицком районе (10478 руб.); наименьшая сложилась в Малоархангельском районе (6553 руб.), Болховском районе (7788 руб.), Должанском (7356 руб.) и Новодеревеньковском районе (7134 руб.).

При этом в городских муниципальных учреждениях она составила от 8233 руб. (г. Мценск) до 9879,8 руб. (г. Орел); в муниципальных учреждениях здравоохранения, расположенных в сельской местности – от 8448 руб. (Троснянский район) до 11111 руб. (Сосковский район); по остальным муниципальным учреждениям – от 6553 руб. в Малоархангельском районе, до 10478 руб. в Урицком районе.



Общая характеристика сферы

Действующая система оплаты труда в 2010–2011 годах не была ориентирована на результат деятельности учреждения и конкретных работников и повышение качества предоставления медицинской помощи.

В целях перехода к дифференцированным условиям оплаты труда, предоставлению большей самостоятельности руководителям бюджетных учреждений по установлению надбавок стимулирующего характера, ориентированных на результат деятельности конкретных работников и учреждения в целом, повышение качества оказываемой медицинской помощи, снижение неэффективных расходов в 2011 году, разработан проект постановления о введении новой системы оплаты труда работников учреждений здравоохранения.

Переход на новую отраслевую систему оплаты труда осуществлен с 1 января 2012 года.

На 01.01.2012 медицинскую помощь жителям области оказывали 61 лечебно-профилактическое учреждение (2010 г. – 62; 2009 г. – 62; 2008 г. – 60), в том числе 40 – стационарную (в 2010 г. – 42). 451 фельдшерско-акушерский пункт оказывает сельскому населению доврачебную помощь (в 2010 г. – 457; 2009 г. – 461, 2008 г. – 463). Функционирует 1 санаторий (в 2008 г. – 2 санатория).

В системе ОМС работают 52 лечебно-профилактических учреждения.

В области наряду с 24 центральными районными больницами функционируют 2 районные и 2 участковые, а также 5 врачебных амбулатории, 451 фельдшерско-акушерский пункт (ФАП).

Наибольшее количество врачей в расчете на 10 000 человек населения сложились в Ливенском районе – 26,9; в г. Орле – 30, г. Мценске – 30, г. Ливны – 22,1.

Наиболее низкие показатели отмечены в Орловском районе – 10,2 (на 10 тыс. человек населения), Мценском районе – 11, Урицком районе – 12,3.

Укомплектованность средним медицинским персоналом по области в целом – 96,5 % по районам – 94,9 % (2010 г. – 97,0 %; 2009 г. – 97,4%; по районам: 2010 г. – 96,6; 2009 г. – 97,4).





Наиболее высокие показатели количества среднего медицинского персонала в расчете на 10 000 населения сложились в г. Мценске – 96; в Новодеревеньковском районе – 82,7; в Краснозоренском районе – 81,4 %; в Должанском районе – 78,7 %.

Низкие показатели характерны для Ливенского района – 25,6, Орловского района – 29; Мценского района – 41, что связано с возможностью трудоустройства средних медицинских работников в центральных районных больницах и в учреждениях здравоохранения г. Орла.

Общее число посещений амбулаторно-поликлинических учреждений по области составило 6 549 659 (в 2010 году – 6 646 199; 2009 г. – 6 852 165; 2008 г. – 6 705 983). На 1 жителя области приходится в среднем 8,4 посещения (в 2010 г. – 8,5; 2009 г. – 8,4; в 2008 г. – 8,2); в районах области – 6,3 (в 2010 г. – 6,3; 2009 г. – 6,2; 2008 г. – 6,1), в г. Орле – 8,4 (в 2010 г. – 8,9; 2009 г. – 9,0; 2008 г. – 8,7).

В структуре посещений 24,4% составляют посещения к врачам-терапевтам (в 2010 г. – 22,4 %; 2009 г. – 21,7 %; 2008 г. – 22 %), причем 22,0% из них – это посещения к участковым врачам-терапевтам (в 2010 г. – 19,7 %; 2009 г. – 19,1 %; 2008 г. – 19,3%).

На 01.01.2012 г. в области трудились 243 участковых врача-терапевта (2010 г. – 249; 2009 г. – 247); обеспеченность на 10 000 взрослого населения составила 3,7 (2010 – 3,8; 2009 г. – 3,7), коэффициент совместительства остался прежним – 1,1.

Продолжает развиваться стационарозамещающая помощь при амбулаторно-поликлинических учреждениях области.

Растет сеть дневных стационаров, в т. ч. при поликлиниках города Орла, Ливенской и Мценской ЦРБ, которые имеют достаточную материальную базу и наиболее доступны для ежедневных посещений больными. Число мест в них увеличивается ежегодно: в 2007 г. – 422 места, в 2008 г. – 441 место, в 2009 г. – 459, в 2010 г. – 489 (лечение ведется по 13 профилям) в 2011 г. – 543. Соответственно растет число больных, пролеченных в дневных стационарах – 10636, 12425, 14207, 15417 и 164464.



Анализ показателей использования коечного фонда

Общее количество больничных коек на 01.01.2012 г. – 69029 (2010 г. – 6895; 2009 г. – 6968; 2008 г. – 7 893 без учреждения федерального подчинения); коек дневного пребывания в стационарах – 631 (2010 г. – 608; 2009 г. – 539; 2008 г. – 477).

Количество участковых больниц в 2008–2011гг. сократилось до 5, причем 3 из них (2009 г. – 3, 2008 г. – 4) функционируют как структурные подразделения центральных районных больниц. Лютовская участковая больница реорганизована во врачебную амбулаторию.

Обеспеченность койками на 10 тыс. населения составила 99,1 (2010 г. – 87,7 койки; 2009 г. – 85,8 койки; 2008 г. – 96,6). Уровень госпитализации на 100 жителей – 23,5 (2010 г. – 23,8; 2009 г. – 22,9; 2008 г. – 24,3), что выше показателя по РФ (2009 г. – 22,5).

В муниципальных ЛПУ получают лечение 62,7% всех госпитализированных в стационары (2009г. – 65,5%; 2008г. – 65,9%), в т. ч. в центральных районных больницах – 37,8% (2009г. – 38,6%; 2008г. – 39,8%), в областных учреждениях – 37,3% (2009 г. – 34,5%; 2008 г. – 34%).

Сельские жители составляют 43,8% от всех госпитализированных больных (2010 г. – 43,6 %; 2009 г. – 43,3 %; в 2008 г. – 44,2 %). По ЦРБ этот показатель составляет 50,3 % (2010 г. – 51 %; 2009 г. – 50,6 %; 2008 г. – 51,6 %); по областным учреждениям – 40,0 % (2010 г. – 38,7; 2009 г. – 57,0 %; 2008 г. – 56,1 %), в т. ч. по областной клинической больнице – 60,2 % (2010 г. – 62,2 %; 2009 г. – 62,2 %; 2008 г. – 61,4 %); по детской областной больнице – 51,9 % (2010 г. – 54,4 %; 2009 г. – 53,9 %; 2008 г. – 54,9 %).

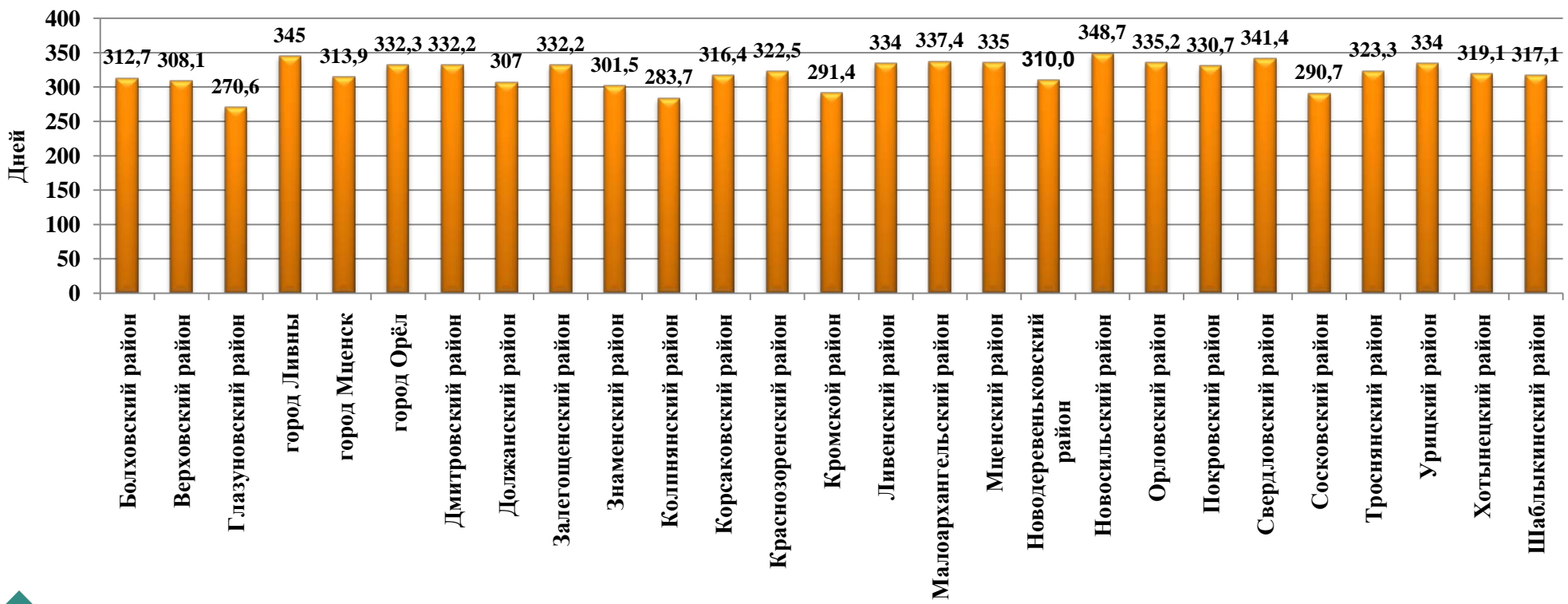
Анализ показателей использования коечного фонда подтверждает, что наиболее эффективно функционируют хорошо оснащенные стационары, имеющие как достаточную материально-техническую базу, так и высококвалифицированные кадры. К ним относятся больница скорой медицинской помощи города Орла, центральные районные больницы в городах Мценск и Ливны. На базе больницы скорой медицинской помощи им. Н. А. Семашко г. Орла, Мценской и Ливенской ЦРБ в 2009 г. созданы 4 сосудистых центра на 350 коек. Число больных, поступивших в данные сосудистые центры в 2010 г. (9263 чел.), составило 5 % всех лиц, поступивших в стационары области (2009 г. – 4,9 %).

В 2011 году произошло улучшение основных показателей, характеризующих состояние здоровья населения. Это является в первую очередь следствием системного улучшения социально-экономической ситуации, увеличения финансирования, реализации приоритетного национального проекта «Здоровье», начала реализации программы «Модернизации здравоохранения Орловской области на 2011–2012 годы а также программ, направленных на улучшение здоровья населения.



Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения – крайне важный показатель уровня организации медицинской помощи, сроков проведения обследования пациентов. Средняя занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения составила в 2011 году от 345 дней в г. Ливны, 332 в Залегощенском районе, 322 в Краснозоренском районе, 337,4 в Малоархангельском районе; до 290,7 в Сосковском районе, 270,6 в Глазуновском районе (средний норматив – 320 дней). Эффективность использования коечного фонда снизилась. Так, работа койки за истекший год составила 326,2 койко-дня (2010 г. – 335,7; 2009 г. – 332,1; 2008 г. – 307,8). Средний срок пребывания больного на койке – 12,2 дня (2010 г. – 12,4, 2009 г. – 12,3 дня; 2008 г. – 12,1). Оборот койки – 26,6 (2010 г. – 27,2; 2009 г. – 26,9; 2008 г. – 25,4). Летальность на уровне 2010 г. – 1,5 (2009 г. – 1,4 %; 2008 г. – 1,3 %).

В районных и участковых больницах, расположенных в сельской местности среднегодовая занятость койки – 329,2 дня (2010 г. – 333,6 дня; 2009 г. – 281,1; 2008 г. – 272,3); оборот койки – 26.8 (2010 г. – 26,5; 2009 г. – 20,3; 2008 г. – 20,7).





Приведение показателя обеспеченности койками населения Орловской области к требованиям федерального норматива в 2011 году продолжалось.

С внедрением в действие Министерством здравоохранения и социального развития порядков оказания медицинской помощи, одна из основных задач, стоящих перед лечебными учреждениями области: приведение в соответствие с действующими порядками имеющегося в их распоряжении медицинского оборудования. Доля оснащённости амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в среднем по муниципальным образованиям области составила 68 %. Лучшие по данному показателю – г. Ливны и Ливенский район (100 %). Всеми районами области в рамках исполнения программы «Модернизация здравоохранения Орловской области на 2011–2012 годы» начато приобретение недостающего медицинского оборудования.

В настоящее время активно внедряются в работу муниципальных учреждений здравоохранения медико-экономические стандарты. В рамках исполнения программы «Модернизация здравоохранения Орловской области на 2011–2012 годы» Департаментом здравоохранения и социального развития Орловской области было разработано и утверждено 19 региональных стандартов.

Целевой показатель для расчета неэффективных расходов – 41,0 врач (физические лица) в расчете на 10 тыс. человек населения – в целом в муниципальных учреждениях здравоохранения не превышен (21,8 врачей).

Объем стационарной помощи

В 2011 году по сравнению с 2010 годом объем оказанной стационарной медицинской помощи уменьшился на 5,54 % в связи с доведением объема стационарной медицинской помощи до федерального норматива и снижением расходов на высокочрезвычайную медицинскую помощь.

В 17 муниципальных образованиях объем стационарной помощи на 1 жителя снизился, из них наиболее значительно: в Болховском районе (на 6,67 %), в Верховском (на 7,14 %), в Кромском (на 13,61 %), в Шаблыкинском районе (на 7,51 %).

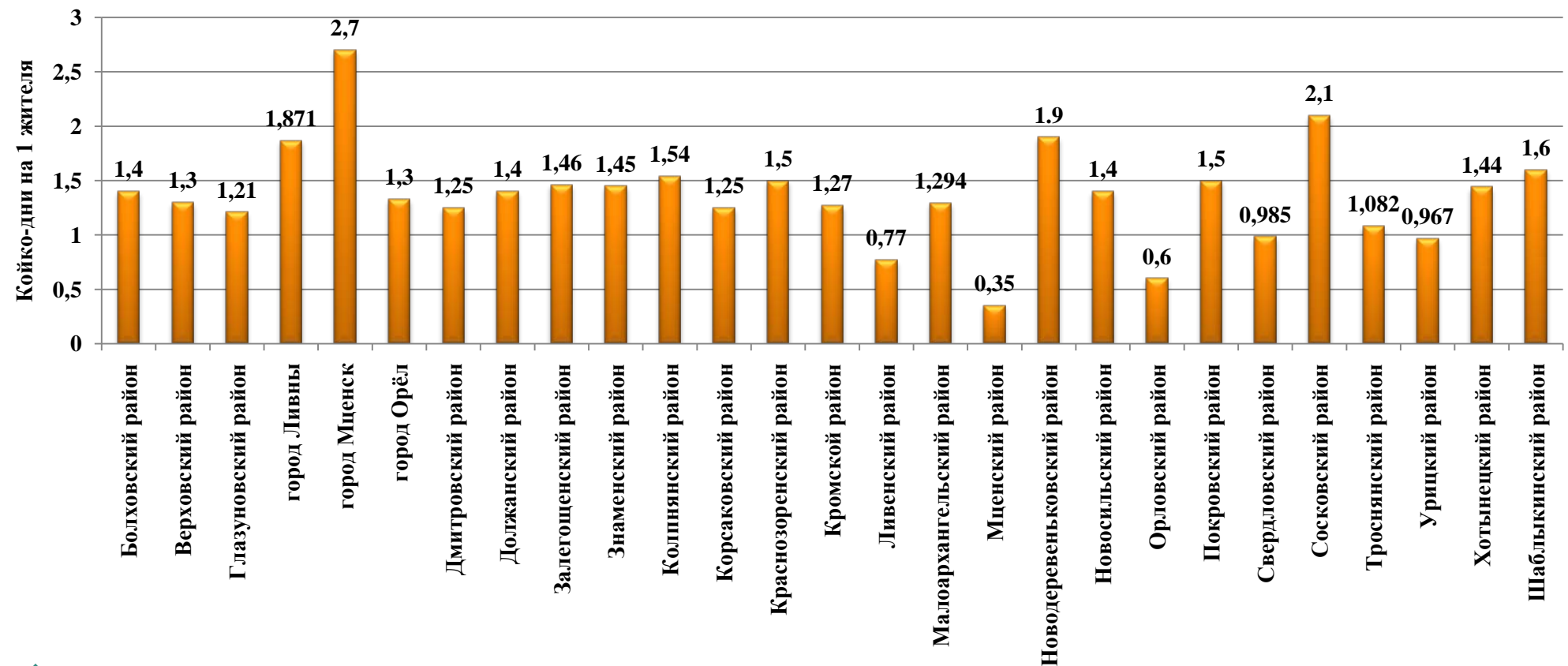
При этом рост объемов амбулаторной медицинской помощи отмечается в 6 муниципальных медицинских учреждениях здравоохранения, из них наиболее значительный: в Колпнянском районе (на 4,05 %), в Краснотуровском районе (на 17,19 %), в Новосильском районе (на 16,67 %), в Покровском районе (на 5,56 %).





Средние показатели объемов стационарной помощи на 1 жителя по муниципальным учреждениям здравоохранения сложились на уровне 1,360 койко-дней. При этом по 4 муниципальным образованиям этот показатель выше среднего более чем на 17,6 % (по г. Ливны, г. Мценску, Шаблыкинскому району, Новодеревеньковскому району).

В большинстве муниципальных медицинских учреждениях объем стационарной помощи на 1 жителя не превышает целевого (нормативного), предусмотренного ТПГГ: в целом по ТПГГ – 2,78 койко-дня, в том числе в системе ОМС – 1,894.

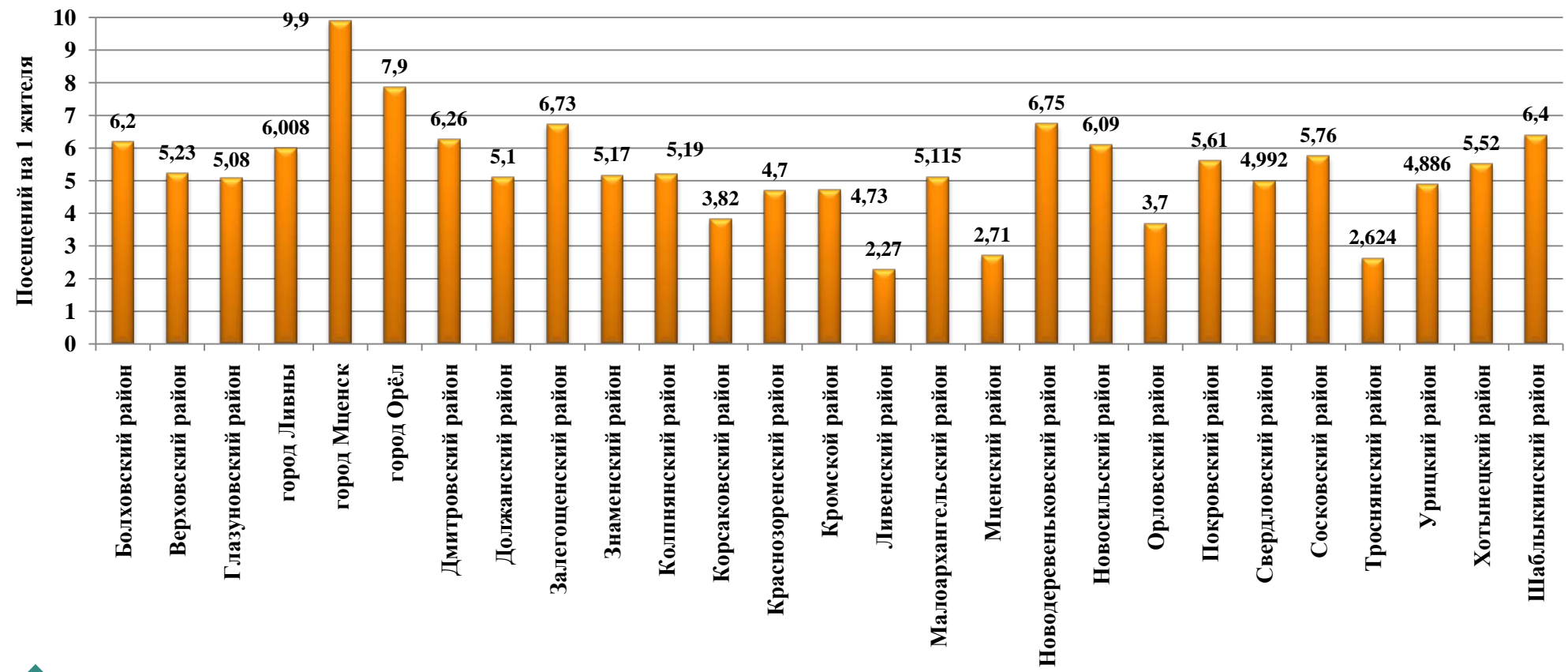




Объем амбулаторной помощи

В 2011 году объем амбулаторной помощи по муниципальным образованиям по сравнению с 2010 годом увеличился на 26,22%, что является положительной тенденцией в повышении доступности и качества медицинской помощи.

Наиболее значительное – свыше 10 % увеличение объемов амбулаторной помощи на одного жителя сложилось в следующих муниципальных образованиях: в г. Мценске (на 17,86 %), в Должанском районе (на 27,50 %), в Колпнянском (на 26,89 %), в Корсаковском районе (на 10,09 %), в Шаблыкинском районе (на 10,92 %).



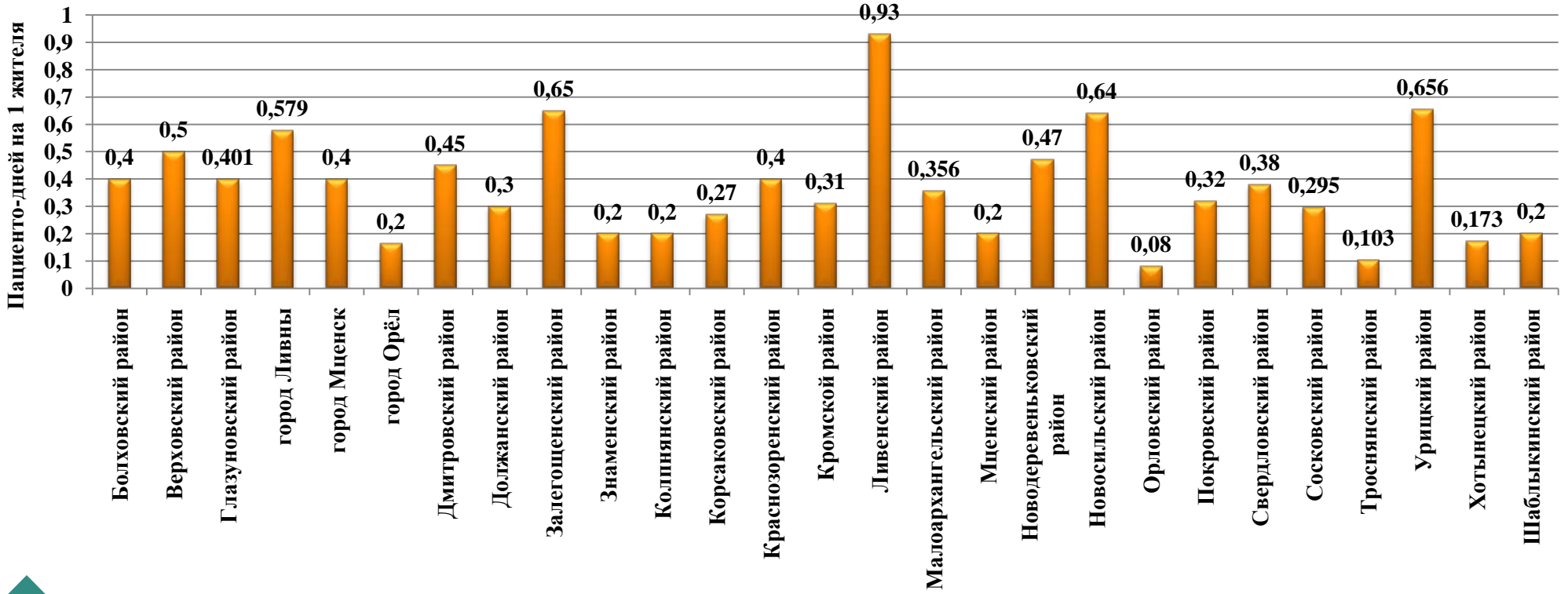


Объем медицинской помощи, предоставляемой в дневных стационарах

Объем медицинской помощи, предоставляемой в дневных стационарах в 2011 году по сравнению с 2010 годом несколько уменьшился на 3,54 %. В 12 муниципальных образованиях произошло увеличение объемов помощи, оказываемой в дневных стационарах на 1 жителя, из них свыше 14 %: в Болховском, Глазуновском, Дмитровском, Орловском районах.

В 12 муниципальных образованиях произошло уменьшение объемов помощи, оказываемой в дневных стационарах на 1 жителя, из них свыше 20 %: в г. Мценске, в Знаменском, в Сосковском, в Хотынецком, Шаблыкинском районах.

Объем помощи в дневных стационарах на одного жителя в территориальной программе государственных гарантий установлен на уровне 0,59 пациенто-дней на 1 жителя, в том числе в системе обязательного медицинского страхования – 0,49; это достигает федерального уровня – 0,59. В связи с этим, целевой показатель по муниципальным учреждениям здравоохранения не превышен.

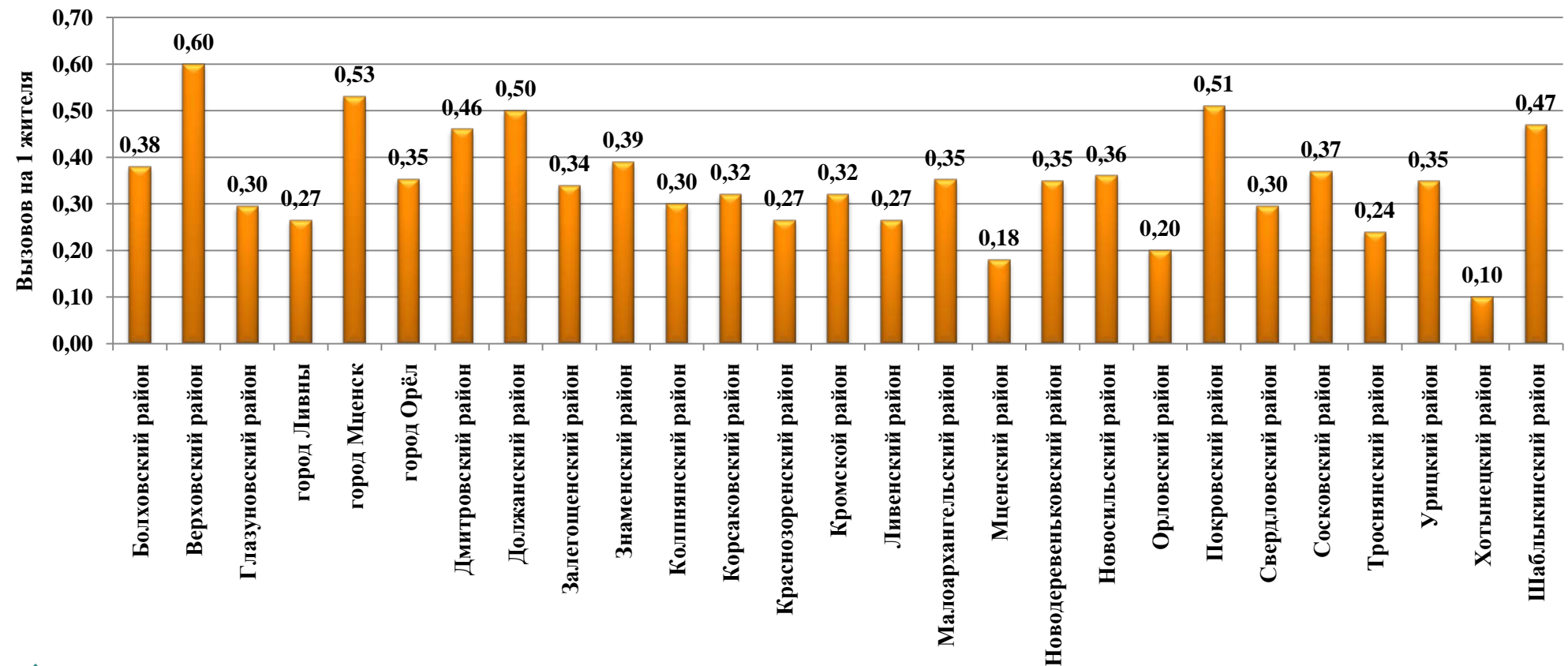




Объем скорой медицинской помощи

В 2011 году по сравнению с 2010 годом объем скорой медицинской помощи по муниципальным лечебно-профилактическим учреждениям увеличился до 0,336 вызовов на 1 жителя или на 2,87 %.

Целевой показатель – 0,318 вызовов на 1 жителя по скорой медицинской помощи превышен наиболее значительно: по Верховскому району (0,6), по г. Мценску (0,53), Должанскому району (0,5), Покровскому району (0,51), Шаблыкинскому району (0,47).





Средняя стоимость койко-дня в муниципальных стационарных медицинских учреждениях в 2011 году по сравнению с 2010 годом уменьшилась на 6,32 % и составила 958,60 руб., в системе обязательного медицинского страхования – 768,48 руб. (при общем федеральном нормативе 1380,6 руб.) .

В 5 муниципальных учреждениях здравоохранения стоимость койко-дня увеличилась более чем на 25 %: в Болховском районе (на 33,5 %), в Глазуновском районе (на 29,44 %), Знаменском районе (на 28,14 %), в Кромском районе (на 30,16 %), Ливенском районе (на 25,74 %).

Средняя стоимость единицы объема амбулаторной помощи в 2011 году по сравнению с 2010 годом уменьшилась на 4,17 % и составила 143,43 руб. (в 2010 г. – 149,68 руб.) при федеральном нормативе 218,1 руб.

В 23 муниципальных учреждениях здравоохранения стоимость единицы объема амбулаторной помощи увеличилась, наиболее значительно в Верховском, Глазуновском, Дмитровском, Знаменском, Малоархангельском, Мценском, Покровском районах. В Корсаковском районе стоимость амбулаторного посещения составила 429 руб. (что превышает даже федеральный уровень), однако это связано с невыполнением муниципального задания по амбулаторной помощи. В связи с этим по Корсаковскому району расходы на оказание амбулаторной помощи являются неэффективными.

Федеральный уровень стоимости объема амбулаторной помощи в 2011 году незначительно превышен также в 11 муниципальных учреждениях здравоохранения.

Наиболее значительно стоимость снизилась по 3 районам : г.Мценску, Должанскому району, Корсаковскому району.





Средняя стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения в дневных стационарах всех типов в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилась на 15,86 % и составила 228,82 руб., в системе ОМС – 210,87, при федеральном нормативе – 478 руб.

В 10 муниципальных учреждениях стоимость единицы объема в дневных стационарах увеличилась: в Болховском районе, в г. Орле, Дмитровском, Должанском, Знаменском, Корсаковском, Ливенском, Новосильском, Сосковском, Хотынецком районах.

Средняя стоимость единицы объема скорой медицинской помощи в целом по муниципальным учреждениям здравоохранения в 2011 г. по сравнению с 2010 годом увеличилась на 15,19 % и составила 734,55 при федеральном нормативе 1 710,1 руб.

В 21 муниципальном учреждении здравоохранения стоимость единицы объема скорой медицинской помощи увеличилась, наиболее значительно – в Колпнянском, Корсаковском, и Шаблыкинском районах.

В 2011 году общий объем расходов на муниципальные учреждения здравоохранения в рамках территориальной программы государственных гарантий увеличился на 10,4 % и составил 57,1 % (в 2010 – 53,7%).

Объем расходов на оплату труда и начисления на оплату труда в 2010 году увеличился на 0,52 % и составил 34,38 % от общих расходов на здравоохранение местных бюджетов (40,9 % – в 2010 году).





Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем.

В целях повышения эффективности деятельности муниципальной системы здравоохранения необходимо совершенствовать организацию медицинской помощи путем перераспределения части объемов медицинской помощи:

- из стационарного сектора в амбулаторный;
- из круглосуточного стационара в дневной стационар;
- из объемов скорой медицинской помощи в амбулаторный сектор;
- организации офисов врачей общей практики на базе участковых больниц;
- сократить штатные должности, не укомплектованные физическими лицами.

Для оптимизации коечной сети в муниципальных учреждениях здравоохранения сократить финансово необеспеченные и неэффективно используемые мощности.

Реализация указанных мероприятий позволит сократить неэффективные расходы, повысить качество и объемы предоставляемых услуг, высвободить внутренние резервы для модернизации инфраструктуры, расширить возможности учреждений здравоохранения по оказанию дополнительных услуг, а также обеспечить переход к принципу оплаты оказанной медицинской помощи по конечному результату и новым методам оплаты труда медицинских работников.





1.3. Дошкольное образование

Образование – одно из основных и неотъемлемых конституционных прав граждан Российской Федерации. Первостепенная роль в деле воспитания подрастающего поколения принадлежит системе образования. В последнее время в регионе создана совокупность учебно-воспитательных учреждений, обеспечивающих возможность дифференциации образования и обучения в соответствии с интересами граждан и уровнем их подготовленности; программы обучения, отражающие научно-культурные, демографические и экономические особенности области.

Система образования Орловской области зарекомендовала себя как высококвалифицированная, наукоемкая отрасль, способная качественно выполнять поставленные перед ней задачи. В области создана и эффективно действует многоуровневая система образования:

- дошкольное образование;
- общее образование;
- профессиональное образование;
- дополнительное образование;
- специальное образование для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Дошкольное образование – начальная ступень образования детей. На конец 2011 года в Орловской области функционировало 198 самостоятельных образовательных учреждений, реализующих программы дошкольного образования. Кроме того, еще 141 структурное подразделение (группа) при общеобразовательных учреждениях занималось воспитанием детей дошкольного возраста. Эти учреждения посещали 28,6 тысяч детей, из которых 24 тысячи (84 %) в возрасте от 3 лет и старше. В областном центре функционировало 76 образовательных учреждений, реализующих программы дошкольного образования, которые посещало 13,9 тысяч детей.

Охват дошкольным образованием детей от 3 до 7 лет по Орловской области составляет 81,6 %, что на 2,2 выше, чем в 2010 году (79,4 %). Этот показатель соответствует общим закономерностям: он выше в городах и рабочих поселках и ниже на селе. Наиболее высокий коэффициент охвата дошкольным образованием городских детей отмечается в г. Мценске – 110 %, в сельской местности Мценского района – 82,4 %, самый низкий по области охват дошкольным образованием в Должанском районе – 42,3 %.

Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений в 2011 году колеблется от 0,42 (Дмитровский район) до 0,97 (Колпнянский район).



С 1 июля 2011 года осуществлен переход на новую отраслевую систему оплаты труда в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы дошкольного образования и финансируемых за счет местных бюджетов. На эти цели из областного бюджета в 2011 году дополнительно выделено 95925,4 тыс. рублей в виде субсидии.

Образовательный уровень педагогических кадров в системе дошкольного образования высок. Из общего числа дипломированных специалистов 59 % имеют высшее образование и 40 % – среднее профессиональное. Стаж педагогической работы 15 лет и более имеет каждый второй педагог (57 %). В 2011 году в среднем по Орловской области на одного педагогического работника приходилось 11 детей.





1.4. Общее и дополнительное образование

Общее образование является обязательным в России. Исследования показывают, что уровень охвата населения на всех ступенях общего образования (начальной, основной и средней (полной)) обусловлен в первую очередь социальными причинами, не связан с уровнем экономического развития региона или муниципального образования, демографической структурой населения и зависит от эффективности деятельности муниципального уровня власти по обеспечению всеобщего.

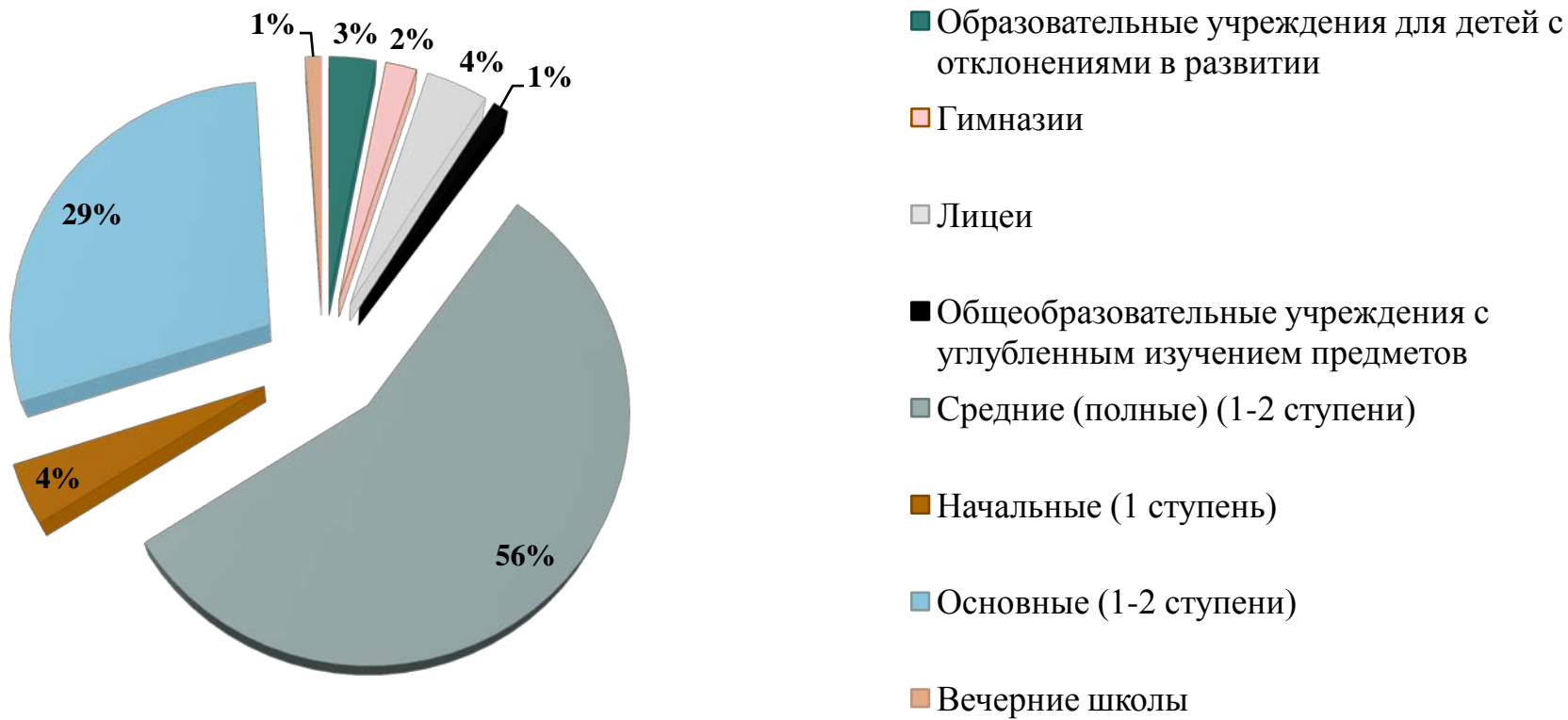
В течение последних лет число учащихся общеобразовательных школ в сельской местности Орловской области, как и в целом по России, снижается, что обусловлено демографическими тенденциями. Ежегодное сокращение числа дневных общеобразовательных учреждений происходит в основном за счет закрытия начальных общеобразовательных учреждений в сельской местности.

На начало 2011/2012 учебного года в области действовало 421 дневное государственное и муниципальное общеобразовательное учреждение, где обучалось 70,273 тыс. учащихся. По сравнению с 2010/2011 учебным годом число дневных общеобразовательных учреждений сократилось на 64 учреждения, что составляет 13 %, численность обучающихся в дневных общеобразовательных учреждениях сократилась на 0,5 тыс. человек. Ежегодное сокращение числа дневных общеобразовательных учреждений происходит в основном за счет закрытия школ с низкой наполняемостью, что связано с переходом на нормативно-подушевое финансирование и направлено на сокращение неэффективных расходов.





Структура сети общеобразовательных учреждений Орловской области на начало 2011/2012 учебного года

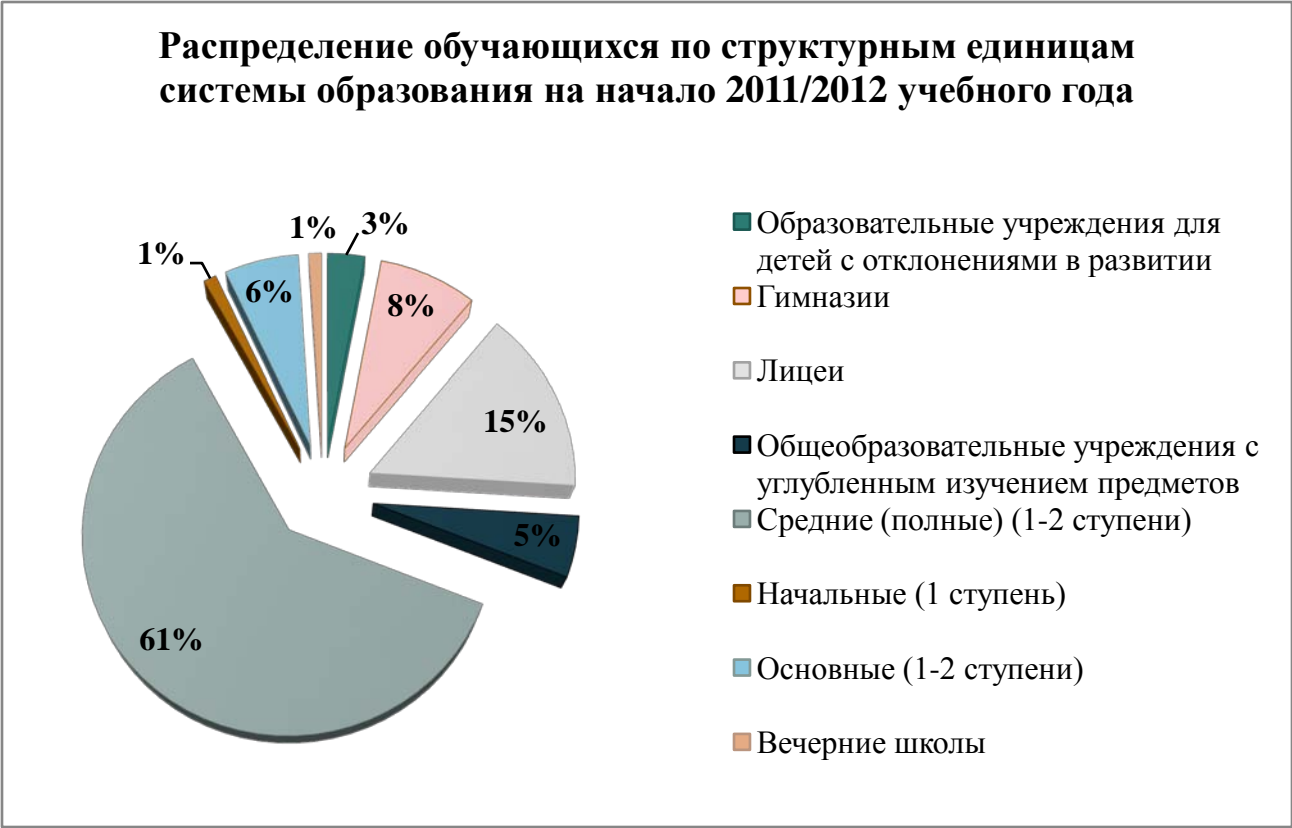




Численность учащихся

Численность учащихся начальных общеобразовательных учреждений составляет 0,9 тыс. человек, основных – 4,2 тыс. человек, средних – 62,6 тыс. человек.

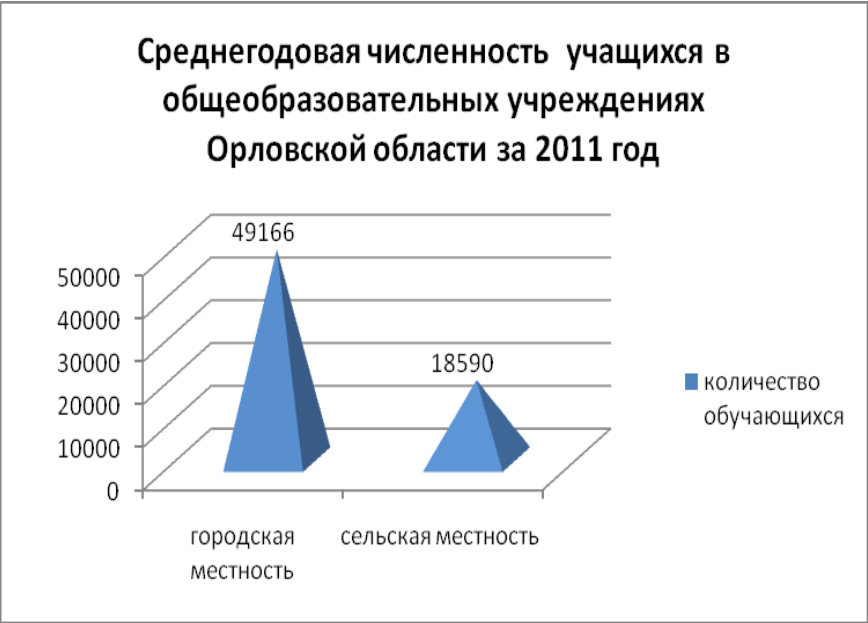
В областном центре работали 4 негосударственные общеобразовательные школы. В них обучалось 413 учеников (0,6 % от общей численности школьников). Для детей с отклонениями в развитии занятия проводятся в 11 учреждениях, которые посещает 2,6 тыс. человек. Удельный вес таких детей в общей численности учащихся дневных общеобразовательных школ остается стабильным на протяжении последних семи лет – почти 3 %. В шести вечерних (сменных) общеобразовательных школах обучается 0,8 тыс. человек.





Оптимизация сети общеобразовательных учреждений – это не только оптимизация расходов по повышению качества образовательных услуг.

Оценка качества образования является в настоящее время одним из самых актуальных направлений для всей системы образования Российской Федерации. Общая черта системных изменений в сфере образования на региональном уровне – нацеленность на обеспечение качества образования, совершенствование системы оценки качества и его соответствие современным требованиям общества.



Единый государственный экзамен стал основной формой государственной (итоговой) аттестации выпускников за курс средней школы. Проведение стандартизированного экзамена позволяет получать достоверную, своевременную и регулярную информацию о состоянии образовательных достижений выпускников общеобразовательных учреждений области. По итогам сдачи ЕГЭ в 2011 году увеличилось число выпускников, набравших 100 баллов по общеобразовательным предметам. Среди них участники олимпиад регионального и всероссийского уровня. Следует отметить, что в основном по всем районам доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам составляет 100 %, кроме Верховского района – 99,2 %, г. Мценска – 99,6 %, г. Орла – 99,1 %, Краснозоренского района – 98,1 %.

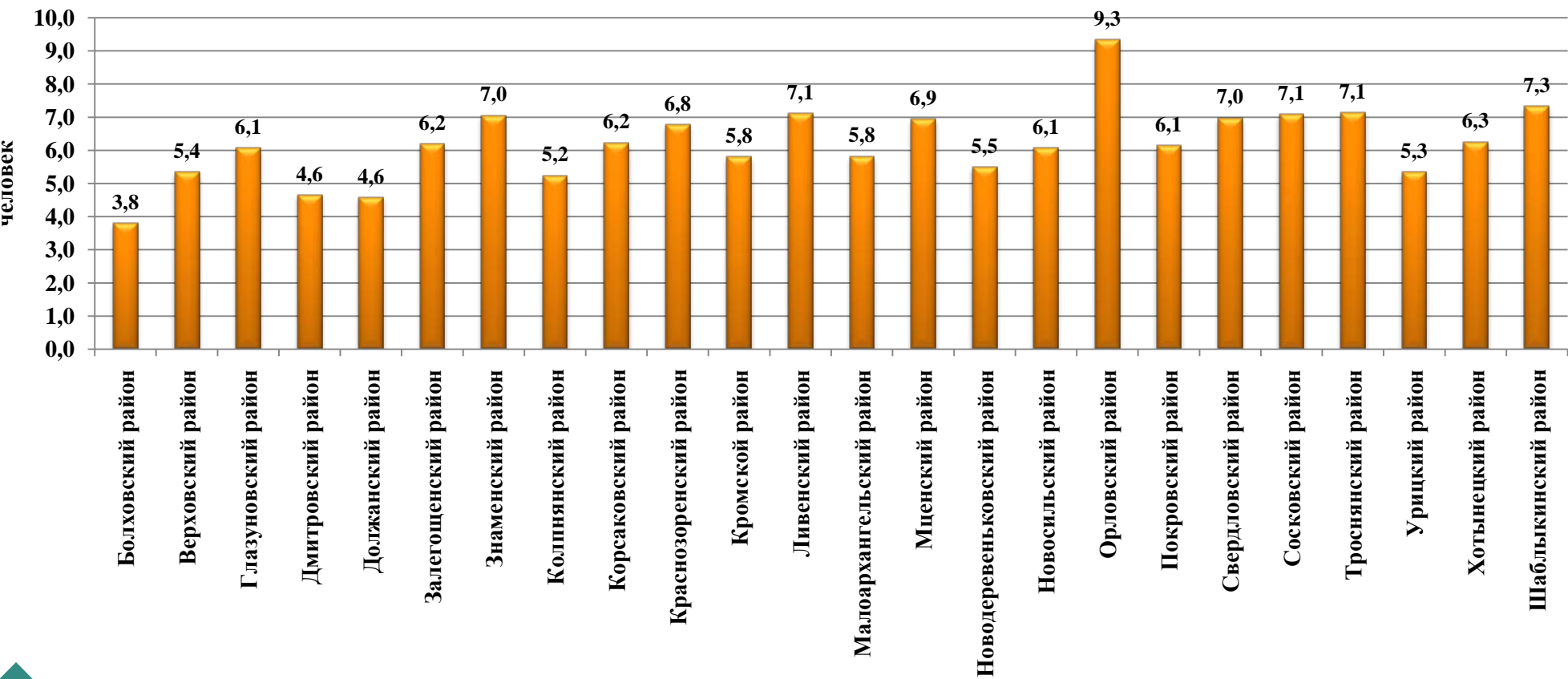
В 2011 году в среднем на одного учителя по Орловской области приходилось 9,3 человек, на одного прочего работающего – 9,1 человек, при этом в городской местности на учителя приходился 14,1 человек, на прочего работающего – 17,8 человека, а в сельской местности на учителя – 5 человек, на прочего работающего – 4 человека.

Численность учащихся в учреждениях, расположенных в городской местности, значительно превышает численность в сельской местности.



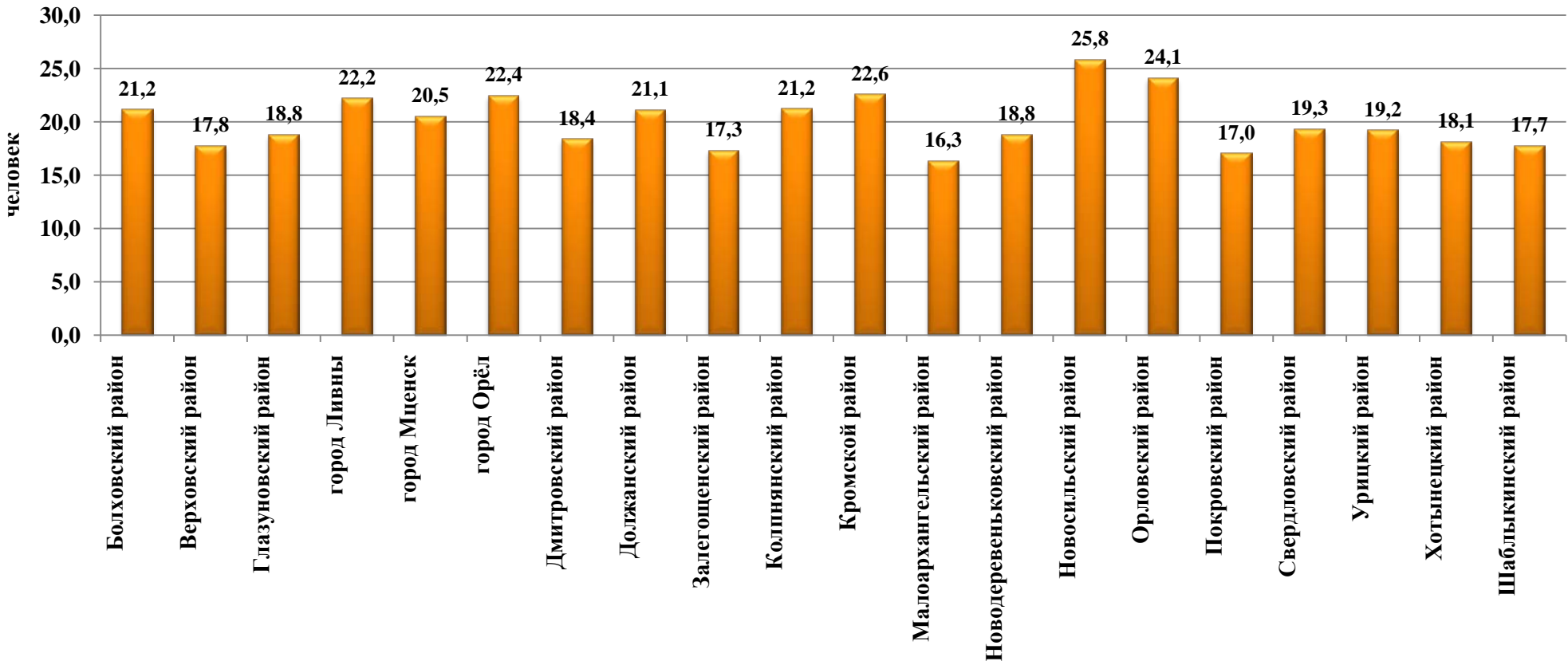
Анализ показывает, что в нашей области средняя численность обучающихся в классах дневных общеобразовательных учреждений, расположенных в городской и сельской местности, имеют общую тенденцию к снижению. При оценке эффективности органов местного самоуправления использовался норматив наполняемости класса в муниципальных общеобразовательных школах в городе – 25 человек, на селе – 14 человек. Фактически средняя наполняемость классов в 2011/2012 учебном году по Орловской области составила 6,4 по сельской и 21,4 по городской местности, при этом в школах сельской местности колеблется от 9,3 (Орловский район) до 3,8 учащихся (Болховский район), по городской местности – от 25,8 (г. Новоси́ль) до 16,3 (пгт. Залегощ).

Средняя наполняемость классов в сельской местности





Средняя наполняемость классов в городской местности



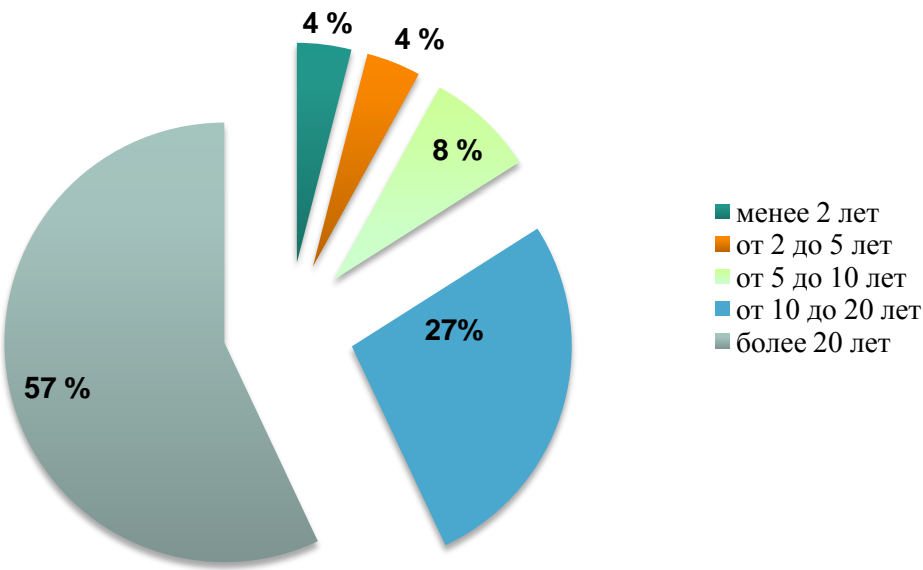
При определении фактической наполняемости классов по городской и сельской местности используются показатели статистической формы отчетности ОШ-2 (сводная), группировка указанной отчетности предполагает, что расположенные в поселках городского типа школы отнесены к городской местности, в то время как фактически указанный статус сохранился за поселками лишь формально, что автоматически снижает как наполняемость классов в сельской местности, так и наполняемость классов в городской местности.



Численность педагогических работников

На начало 2011/2012 учебного года доля педагогического персонала общеобразовательных учреждений Орловской области, имеющим стаж работы более 20 лет, составила 57 %, от 10 до 20 лет – 27 %, от 5 до 10 лет – 8 %, от 2 до 5 лет – 4 %, менее 2 лет – 4%. Численность работников, имеющих стаж менее 2 лет, уменьшилась на 10 человек, и составила 298 человек. Численность работников, имеющих стаж работы от 2 до 5 лет, увеличилась на 9 человек, и составила 348 человек. Уменьшилась численность работников, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет – на 34, от 10 до 20 лет – на 213 и соответственно, составила 737 и 2607 человек. Численность работников имеющих стаж более 20 лет увеличилось на 154 человека и составила 4850.

Распределение педагогических работников общеобразовательных учреждений на начало 2011/2012 года по стажу





Дополнительное образование

Система дополнительного образования детей играет важную воспитательную роль, способствует развитию личностных качеств детей разного возраста. Общее число учреждений дополнительного образования сократилось на 1 учреждение и на конец 2011 года в Орловской области функционировало 76 учреждений дополнительного образования (из них 11 в сельской местности), которые посещали 46814 детей и подростков (из них 5772 в сельской местности). По средним показателям охват дополнительным образованием в Орловской области детей в возрасте 5–18 лет составляет 55,4 %. Охват учащихся дополнительным образованием на базе учреждений дополнительного образования и общеобразовательных учреждений свидетельствуют о том, что в сельской местности дополнительное образование более активно осуществляется на базе школ, в городе – на базе профильных учреждений дополнительного образования.

С 1 января 2012 года переведены на новую систему оплаты труда работники муниципальных учреждений дополнительного образования, на что местным бюджетам предусмотрены дополнительные средства при расчете дотаций на выравнивание муниципальных бюджетов районов (городских округов).

В целях повышения привлекательности педагогического труда педагогам, работающим в образовательных учреждениях, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, базовая ставка (должностной оклад) заработной платы увеличивается на 25 %.

Молодым специалистам, окончившим высшие, средние профессиональные учебные заведения, работающим в образовательных учреждениях, базовая ставка (должностной оклад) заработной платы повышается на 20 % в течение первых трех лет с момента трудоустройства.

В целях социальной поддержки выпускников образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования, поступающих на работу в течение первого года после получения диплома в образовательные учреждения, расположенные в сельской местности предусматривается предоставление единовременной денежной выплаты на обустройство хозяйства в размере 6 окладов на момент трудоустройства.

В 2011 году единовременную выплату получили 22 молодых специалиста, сумма выплат составила 596702,90 рублей

Ведется работа по повышению качества кадрового резерва, созданию мотивации у руководителя и коллектива на сокращение неэффективных расходов, повышение качества и объема оказываемых услуг.



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем.

Во многих муниципальных образованиях выполняются мероприятия, направленные на оптимизацию и реорганизацию муниципальных общеобразовательных учреждений, ликвидация структурных подразделений, отделений, филиалов, расположенных вне места нахождения базового общеобразовательного учреждения, при одновременной организации централизованного подвоза учащихся; обеспечение оптимальной численности учащихся в классах; оптимизация кадрового состава работающих; определение оптимального соотношения фонда оплаты труда учителей и фонда оплаты труда других категорий работников, не осуществляющих учебный процесс.

Система образования продолжает успешно осуществлять социальные функции, обеспечивая управление социальными рисками детства посредством развития системы воспитания, дополнительного образования, психолого-педагогической помощи семье и детям. В ситуации возрастающих потребностей экономики области в квалифицированных кадрах предприняты меры по реструктуризации учреждений начального и среднего профессионального образования, повышению качества подготовки рабочих кадров, реализуется система мер по сохранению и укреплению кадрового потенциала системы образования.





1.5. Физическая культура и спорт

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» был проведен мониторинг показателей эффективности и определен рейтинг муниципальных районов и городских округов по разделу «Физическая культура и спорт».

В соответствии с достигнутыми значениями городские округа и муниципальные образования Орловской области условно разделены на 3 группы по следующим показателям: численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом, уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности (спортивными залами, плоскостными сооружениями, плавательными бассейнами), общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт.

Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом

Рейтинг показателя - численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом в городских округах и муниципальных образованиях области, выявлялся по удельному весу населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом. К 1 группе отнесены городские округа и муниципальные образования, набравшие 16 % и выше, ко 2 группе – от 9 % до 16 %, к третьей – от 0 % до 9 %.

Наибольший удельный вес населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, достигнут в Ливенском районе, где показатель составил 23 %.

В 2011 году произошло уменьшение удельного веса населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом в тринадцати муниципальных образованиях (Дмитровском, Новодеревеньковском, Свердловском, Знаменском, Сосковском, Болховском, Кромском, Глазуновском, Новосильском, Хотынецком, Должанском, Краснозоренском районах и городе Мценске), в двенадцати – произошло увеличение (Ливенском, Мценском, Корсаковском, Покровском, Шаблыкинском, Малоархангельском, Троснянском, Урицком, Залегощенском, Орловском районах и городах Орёл и Ливны).



Численность населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Ливенский район	23
Дмитровский район	21,7
Мценский район	21,7
Колпнянский район	20,5
Корсаковский район	18,4
Новодеревеньковский район	17,1
Покровский район	17
город Мценск	16,8
Шаблыкинский район	16,5
город Орёл	15,8
Свердловский район	14,8
Знаменский район	14,5
Сосковский район	12,7
город Ливны	12,6
Болховский район	12,1
Малоархангельский район	12,1
Кромской район	11,6
Троснянский район	10,8
Урицкий район	10,8
Верховский район	10,6
Глазуновский район	9,8
Новосильский район	8,7
Хотынецкий район	8,4
Должанский район	8,1
Краснозоренский район	8
Залегощенский район	7,3
Орловский район	7,1



Наибольшее уменьшение удельного веса населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, произошло в Болховском районе, который с 5 места (1 группа) в 2010 году с показателем 19,3 % перешел во 2 группу с показателем 12,1 %.

Значительное увеличение числа занимающихся физической культурой и спортом по сравнению с 2010 годом произошло в Троснянском районе с 6,1 % в 2010 году до 10,8 % в 2011 году, что позволило Троснянскому району с 27 места (3 группа) в 2010 году подняться на 18 место (2 группа) в 2011 году. Покровский район в рейтинге 2010 года занимал 13 место (2 группа) с показателем 14,9 %. В 2011 году Покровский район занял 7 место (1 группа) с показателем 17 %.



Уровень фактической обеспеченности спортивными залами

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Покровский район	147,5
Знаменский район	98,7
Новодеревеньковский район	89,8
Краснозоренский район	83
Свердловский район	83
Болховский район	71,8
Должанский район	68,6
Дмитровский район	66
Ливенский район	66
Хотынецкий район	58,1
Сосковский район	57
Шаблыкинский район	50,1
Колпнянский район	48,7
Залегощенский район	48
Новосильский район	46,6
Глазуновский район	46,5
Мценский район	44,4
Верховский район	43,3
Малоархангельский район	41,6
город Орёл	41,1
Кромской район	39,7
город Мценск	38
Урицкий район	32,2
Троснянский район	31,9
Корсаковский район	19,7
город Ливны	16,9
Орловский район	16,7



Первое место в рейтинге по показателю уровня фактической обеспеченности спортивными залами в 2011 году занял Покровский район, последнее место – Орловский район. В 19 муниципальных образованиях произошло небольшое повышение этого показателя, но не за счет строительства новых спортивных залов, а за счет уменьшения численности населения городских округов и муниципальных районов области.

В 2011 году в Орловской области были введены в эксплуатацию 7 спортивных залов.



Уровень фактической обеспеченности плоскостными сооружениями

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Сосковский район	503
Должанский район	381,7
Колпнянский район	356,6
Покровский район	347,8
Глазуновский район	320
Корсаковский район	306
Ливенский район	285
Новосильский район	263,2
Верховский район	202
Краснозоренский район	191,5
Хотынецкий район	180
Мценский район	171
Залегощенский район	154
Шаблыкинский район	130,5
Троснянский район	130,4
Новодеревеньковский район	101
Знаменский район	96
Болховский район	95,4
город Мценск	85,2
Урицкий район	72,3
город Ливны	64,2
Дмитровский район	60,3
Свердловский район	58
Малоархангельский район	50
город Орёл	46,1
Кромской район	39,2
Орловский район	8,6



По сравнению с 2010 годом по уровню фактической обеспеченности плоскостными сооружениями в 2011 году не произошло изменений в количестве муниципальных районов и городских округов, вошедших по результатам рейтинга в первую группу с показателями 200 % и выше, во 2 группу – с показателями от 100 % до 200 %, в третью группу – с показателями от 0 % до 100 %.

В 2010 и в 2011 годах первое место по уровню фактической обеспеченности плоскостными сооружениями занимает Сосковский район.

В 2011 году в Орловской области были введены в эксплуатацию 26 плоскостных сооружений: 17 – во Мценском районе, 4 – в Ливенском, по одному – в Колпнянском и Хотынецком районах.



Уровень фактической обеспеченности бассейнами

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Новодеревеньковский район	62,9
Мценский район	24,3
Сосковский район	16
город Ливны	14,6
Урицкий район	10,7
город Орёл	8,3
город Мценск	8
Болховский район	4,1
Глазуновский район	0
Верховский район	0
Дмитровский район	0
Должанский район	0
Залегощенский район	0
Знаменский район	0
Колпнянский район	0
Корсаковский район	0
Краснозоренский район	0
Кромской район	0
Ливенский район	0
Малоархангельский район	0
Новосильский район	0
Орловский район	0
Покровский район	0
Свердловский район	0
Троснянский район	0
Хотынецкий район	0
Шаблыкинский район	0

до 4%

свыше 4 %

В Орловской области в 2011 году фактически были обеспечены плавательными бассейнами 8 муниципальных образований и городских округов.

На первом месте в рейтинге Новодеревеньковский район – 62,9 %. На последнем Болховский район – 4,1 %.



Доля расходов бюджета муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
Город Ливны	1,16
Орловский район	0,75
Болховский район	0,68
Город Орёл	0,67
Хотынецкий район	0,64
Ливенский район	0,55
Свердловский район	0,48
Мценский район	0,41
Урицкий район	0,24
Залегощенский район	0,21
Колпнянский район	0,2
Покровский район	0,16
Глазуновский район	0,15
Новосильский район	0,15
Новодеревеньковский район	0,14
Город Мценск	0,12
Должанский район	0,12
Корсаковский район	0,12
Сосковский район	0,11
Шаблыкинский район	0,10
Дмитровский район	0,09
Кромской район	0,078
Верховский район	0,067
Краснозоренский район	0,066
Троснянский район	0,05
Малоархангельский район	0,049
Знаменский район	0,007

- до 0,4 %
- от 0,4 % до 1 %
- свыше 1 %

В 2011 году по сравнению с 2010 годом в Орловской области произошло уменьшение доли расходов бюджета муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в 18 городских округах и муниципальных районах.

В 2011 году в 1 группу с долей свыше 1 % вошел город Ливны. В 2010 году в этой группе были 3 муниципальных образования. Показатель города Ливны по сравнению с 2010 годом снижен с 8,6 % до 1,16 %. Это связано с тем, что в 2010 году в этом городском округе были выделены средства на строительство плавательного бассейна.

Заметное уменьшение доли расходов бюджета муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета произошло в городе Мценске с 2,63 % в 2010 году до 0,12 % в 2011 и в Залегощенском районе – с 1,09 % до 0,21 % соответственно.

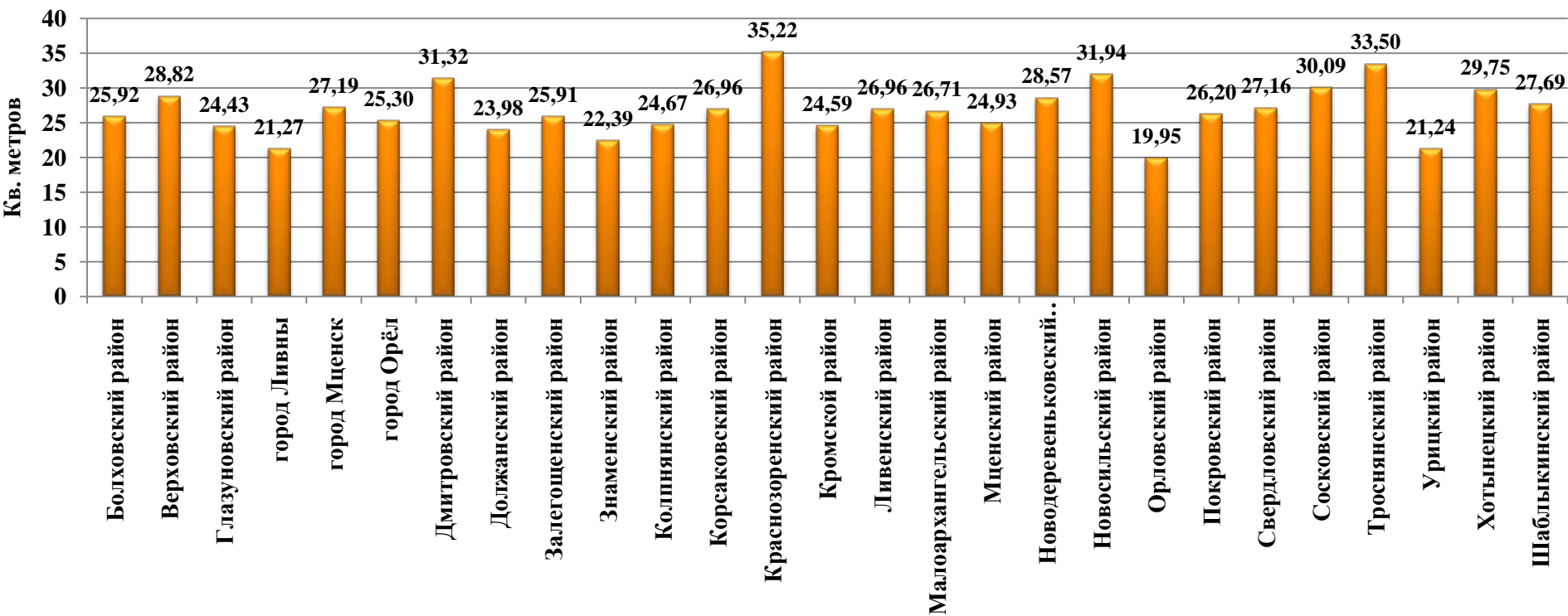




1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Строительство является одной из ведущих отраслей экономики Орловской области. Индикатором качества экономического роста является ситуация в строительном секторе. Объем ввода жилья в 2011 году на территории области составил 333,482 тыс. м² или 133,8 % к уровню прошлого года. Таким образом в 2011 году достигнут доведенный Минрегионом России до Орловской области контрольный показатель ввода жилья, являющийся наивысшим показателем за последние 10 лет.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя





Средний по Орловской области уровень обеспеченности населения жильем составляет 26,86 кв. м на одного человека (в 2010 году – 26,1 кв. м).

В 14 муниципальных образованиях общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, выше среднеобластного показателя. Наибольшие (более 28 кв. м) показатели достигнуты в 9 районах (в 2010 году в 8): Верховском, Дмитровском, Краснозоренском, Малоархангельском, Новодеревеньковском, Новосильском, Сосковском, Троснянском и Хотынецком районах области.

Приближаются к среднему показателю обеспеченности жильем (более 25 кв. м на человека) 4 муниципальных образования области (Залегощенский, Болховский, Покровский районы и г. Орёл). К муниципальным образованиям–аутсайдерам (менее 20 кв. м. на человека) следует отнести Орловский район.

За 2011 год в области введено в среднем 0,42 кв. м на одного человека, что составляет 131 % к уровню 2010 года. Динамика ввода жилья по отношению к 2010 году является одним из наивысших показателей в центральном федеральном округе. К муниципальным образованиям–аутсайдерам, динамика ввода жилья в которых характеризуется показателем ниже 0,1 кв.м жилья на человека в 2011 году, следует отнести Сосковский и Шаблыкинский районы. В 12 муниципальных образованиях общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя и введенная в действие за год, выше среднеобластного показателя.



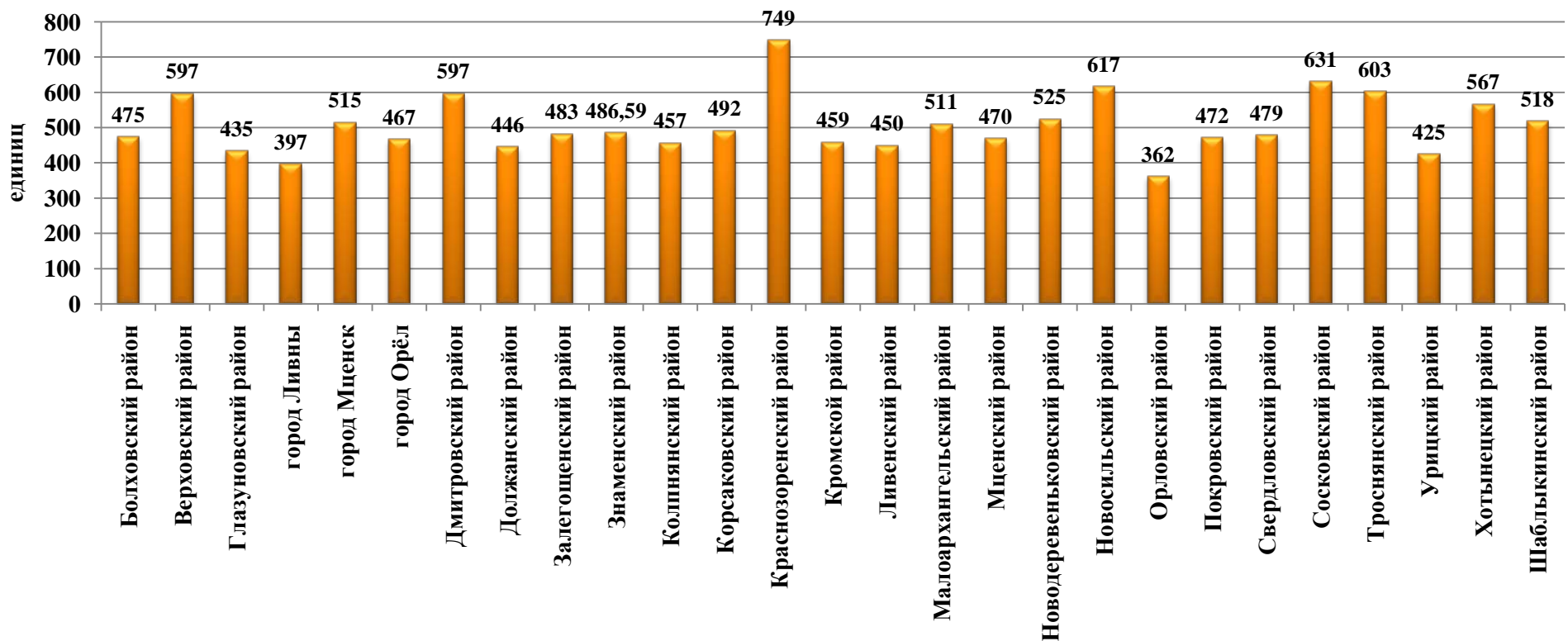


Число жилых квартир в расчете на 1 тысячу человек населения

Средняя обеспеченность жилыми квартирами на 1 тысячу человек по области составляет 504,8 квартир, что составляет 101% к уровню 2010 года (500,4 квартир).

В 10 муниципальных образованиях данный показатель выше среднего. Наиболее высокий показатель сложился в Краснозоренском (749), Сосковском (631), Новосильском (617) и Троснянском (603) районах.

В числе аутсайдеров Орловский район и город Ливны, данный показатель в которых менее 400 квартир: 362 и 397 соответственно.





Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий

Наибольшая площадь жилых помещений в соответствии с выданными разрешениями складывается, как правило, в городских округах и Орловском районе. На их долю приходится 85 % всех объемов строящегося жилья, разрешения на строительство которого выданы в 2011 году (в 2010 году – 82 %): в городе Орле – 210 824 кв. м, Мценске – 9780 кв. м, Ливнах – 17 000 кв. м, Орловском районе – 58 631 кв. м.

Объемы, превышающие 2000 кв. м, сложились в Болховском, Глазуновском, Залегощенском, Новодеревеньковском, Покровском, Ливенском, Мценском, Свердловском, Урицком и Хотынецком районах, в 2010 году данный объем состоял в 5 муниципальных образованиях.

В числе аутсайдеров Сосковский район, в котором в 2011 году разрешения на строительство жилья не выдавались.

Выводы

Повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

К основным проблемам в сфере жилищного строительства следует отнести:

- проблемы с обеспечением земельных участков коммунальной инфраструктурой при отсутствии механизмов привлечения частных инвестиционных и кредитных ресурсов в строительство и модернизацию соответствующих объектов;
- сложности вовлечения в хозяйственный оборот потенциально привлекательных для жилищного строительства или неиспользуемых по назначению земельных участков.

К числу муниципалитетов–аутсайдеров по показателям, характеризующим жилищное строительство, следует отнести Глазуновский, Колпнянский, Должанский, Знаменский, Кромской, Малоархангельский, Мценский районы.

Наилучшие показатели сложились в городе Мценск, Новосильском и Хотынецком районах.





Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

В качестве рекомендаций органам местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности предлагается:

- организовать работу по оказанию необходимой информационной поддержки и ориентации участников федеральных целевых программ, получающих субсидии для улучшения жилищных условий на строительство индивидуального жилья;
- приступить к разработке проектно-сметной документации на строительство инженерной инфраструктуры с целью участия конкурсах на получение федеральных средств по финансированию проектов жилищного строительства проводимых в рамках федеральных целевых программ.

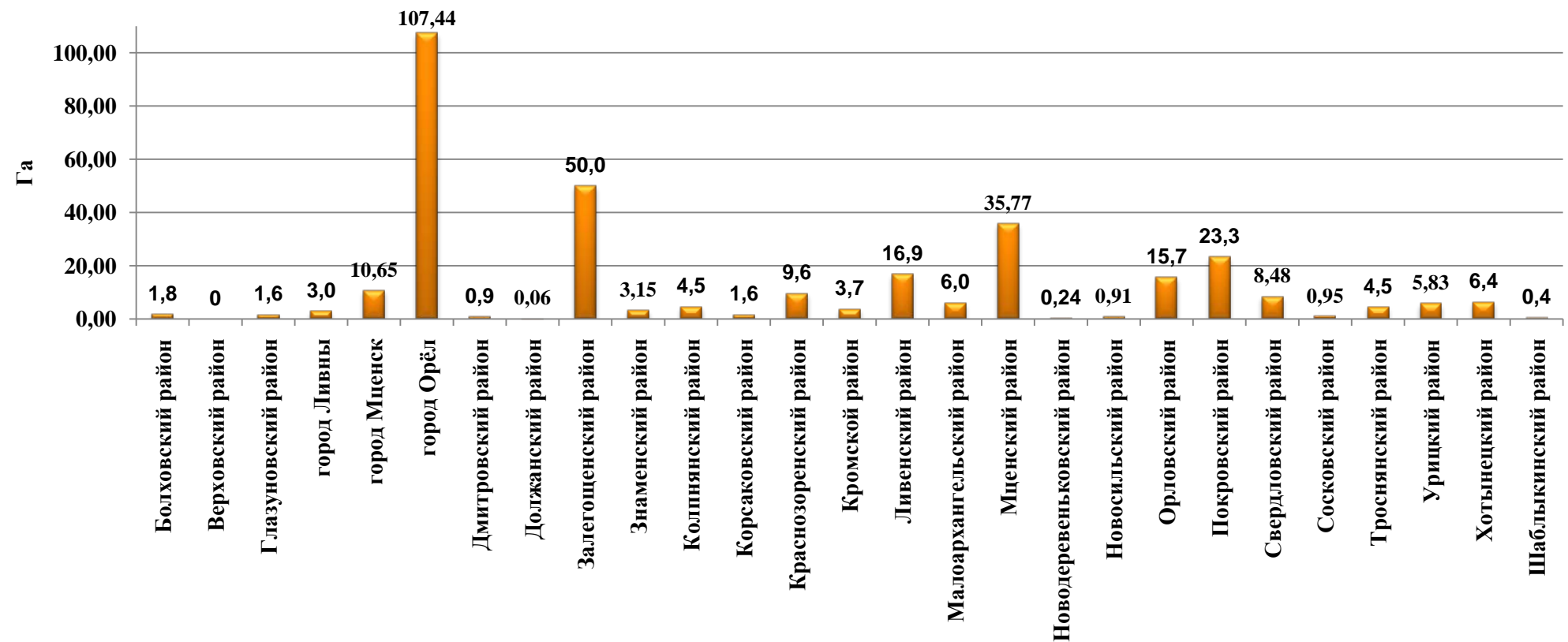




Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства

В 2011 году площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в целом по области составила 323,38 га.





Площадь земельных участков, предоставленных для строительства

Среднеобластной показатель 11,97 превышен в 6 муниципальных образованиях: городе Орле, Ливенском, Мценском, Орловском, Покровском и Залегощенском районах. В 2010 году таких муниципальных районов и городских округов было семь.

Более чем по 2 га выделено в 10 муниципальных районах и городских округах. В 10 – данный показатель составляет менее 2 га.

К муниципальным районам, не выделившим в 2011 году ни одного земельного участка, относится Верховский район (в 2010 году – Должанский и Колпнянский районы).

Для комплексного освоения в целях жилищного строительства земельный участок предоставлялся в городе Орле (в 2010 году – не предоставлялись).

Из 27 городских округов и муниципальных районов Орловской области в 6 (города Ливны, Мценск и Верховский, Краснозоренский, Кромской, Троснянский районы) (в 2010 году – в 4) зафиксированы факты предоставления земельных участков для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов.





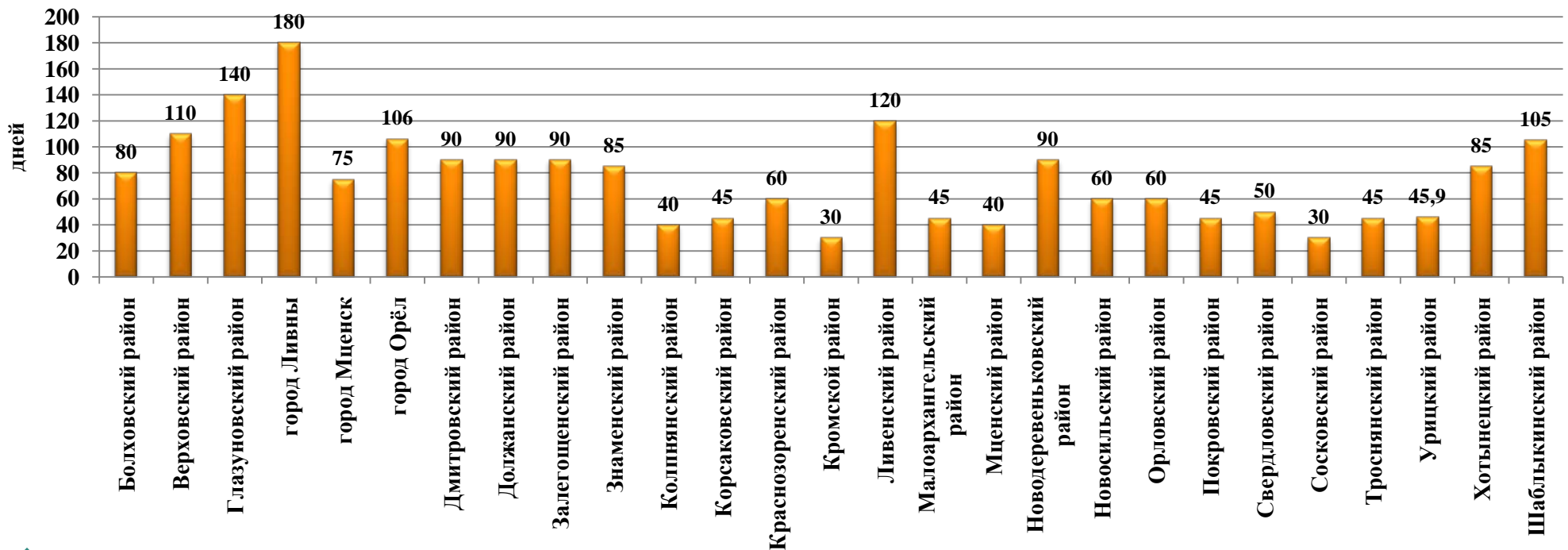
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов)

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) по области составила 76,76 дней (в 2010 году – 77,5 дней).

В 8 муниципальных районах и городских округах данный показатель составляет менее 46 дней.
В 9 – продолжительность указанного периода составляет от 90 до 140 дней (город Орёл, Верховский, Глазуновский, Дмитровский, Должанский, Залогощенский, Ливенский, Новодеревеньковский, Шаблыкинский районы).

В числе аутсайдеров город Ливны, в котором показатель составляет 180 дней.

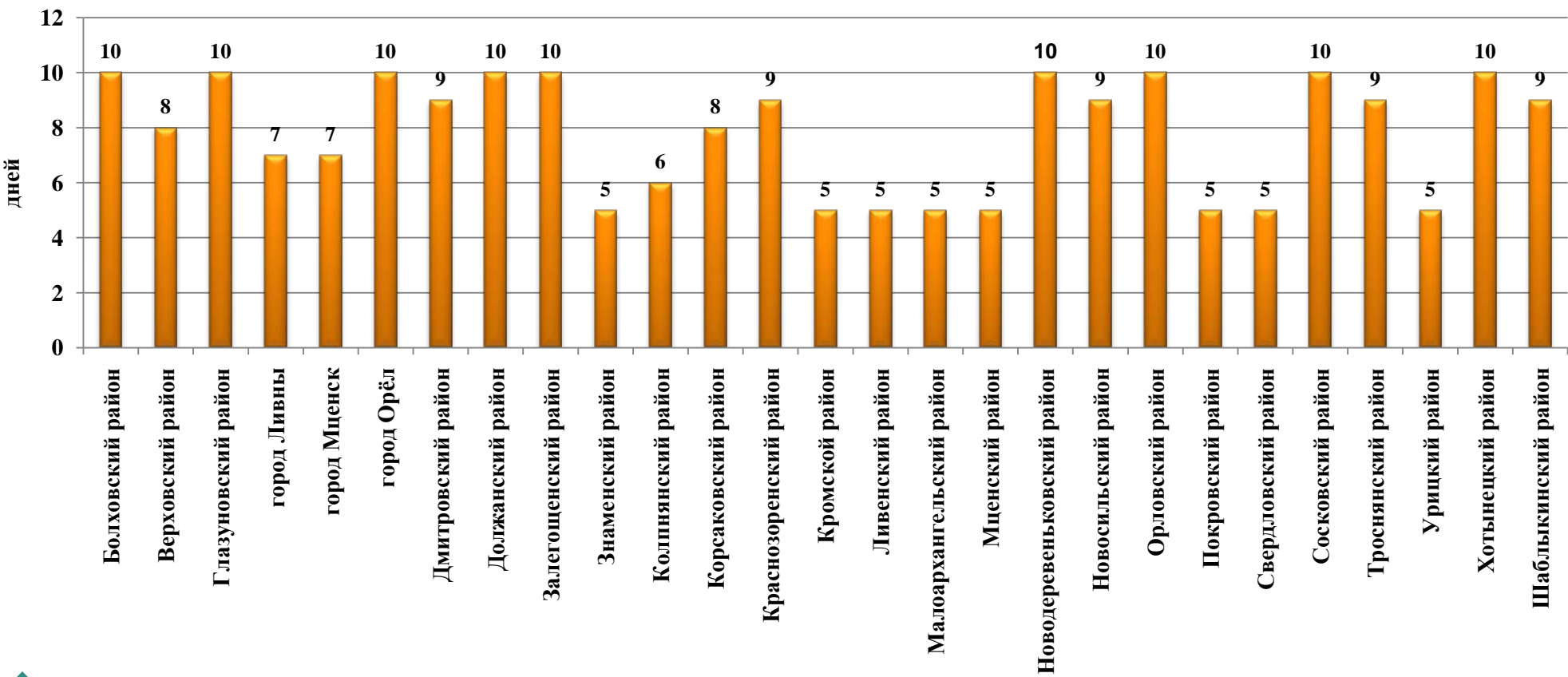




Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство по области составил 7,8 дня и характеризуется 11 % снижением по отношению к аналогичному показателю 2010 года (8,8 дня), что положительно характеризует работу в области снижения административных барьеров в строительстве. В целом по области данный показатель не превышает 10 дней.





Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию

Земельные участки, представленные для строительства, в отношении которых не получено разрешение на ввод в эксплуатацию, отмечены в Новосильском и Орловском районах (в 2010 году – в 5 районах).

Муниципальные образования–аутсайдеры

Наименование муниципального района (городского округа)
Новосильский район
Орловский район

Объем незавершённого в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)

Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)

Во всех муниципалитетах данный показатель равен нулю (в 2010 году – Покровский район).





Год утверждения или внесения последних изменений:

- 1) в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района);*
- 2) в правила землепользования и застройки городского округа (муниципального района);*
- 3) в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры*

Вопросы планирования комплексного развития территорий взаимосвязаны по трем показателям.

По состоянию на 31 декабря 2011 года утверждены схемы территориального планирования в 2010 году 3 районов: Ливенского, Мценского и Орловского, в 2011 году – 6 районов: Хотынецкого, Залегощенского, Верховского, Кромского, Краснозоренского и Покровского. Схемы 15 муниципальных районов находятся в разработке.

Наиболее неблагоприятная обстановка сложилась с разработкой градостроительной документации в Болховском, Дмитровском, Должанском, Кромском, Знаменском, Орловском, Урицком и Шаблыкинском районах.

Из 3 городских округов утверждены генпланы города Ливны и Мценска в 2011 году, города Орла – в 2008 году.

Утверждены генеральные планы 6 городских поселений из 17 (поселков Глазуновка, Верховье, Кромы, Нарышкино, Хотынец, города Малоархангельск). Генеральные планы 1 городского поселения находятся в разработке.

Утверждены генеральные планы 23 сельских поселений из 223.

Правила землепользования и застройки утверждены в городах Орле, Ливнах, Мценске, 2 городских и 13 сельских поселениях. Правила землепользования и застройки 4 городских и 35 сельских поселений находятся в разработке.

Комплексные программы развития коммунальной инфраструктуры разработаны во всех муниципальных районах и городских округах, в настоящее время в соответствии с приказом Минрегиона России осуществляется переработка данных программ согласно утвержденной методике.



Выводы

Повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития.

Из положительных сторон следует отметить активность муниципальных образований в разработке документов территориального планирования, связанная с возможностью получения субсидии из областного бюджета.

По состоянию на 31 декабря 2011 года утверждены следующие документы территориального планирования:

- Схема территориального планирования Орловской области;
- 9 схем территориального планирования муниципальных районов;
- 26 генеральных планов сельских поселений;
- 6 генеральных планов городских поселений;
- 3 генеральных плана городских округов.

На стадии разработки и утверждения находятся:

- 15 схем территориального планирования муниципальных районов;
- 11 генеральных планов городских поселений;
- 114 генеральных планов сельских поселений.

К основным проблемам в сфере жилищного строительства следует отнести:

- проблемы с обеспечением земельных участков коммунальной инфраструктуры при отсутствии механизмов привлечения частных инвестиционных и кредитных ресурсов в строительство и модернизацию соответствующих объектов;
- сложности вовлечения в хозяйственный оборот потенциально привлекательных для жилищного строительства земельных участков.

К числу муниципалитетов–аутсайдеров по показателям, характеризующим жилищное строительство, следует отнести Верховский, Глазуновский, Дмитровский, Должанский, Новодеревеньковский, Сосковский и Шаблыкинский районы.

Наилучшие показатели сложились в городе Мценске, Кромском и Покровском районах.

В качестве рекомендаций органам местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности предлагается организовать разработку и утверждение документов территориального планирования и градостроительного зонирования до 31 декабря 2012 года.



1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

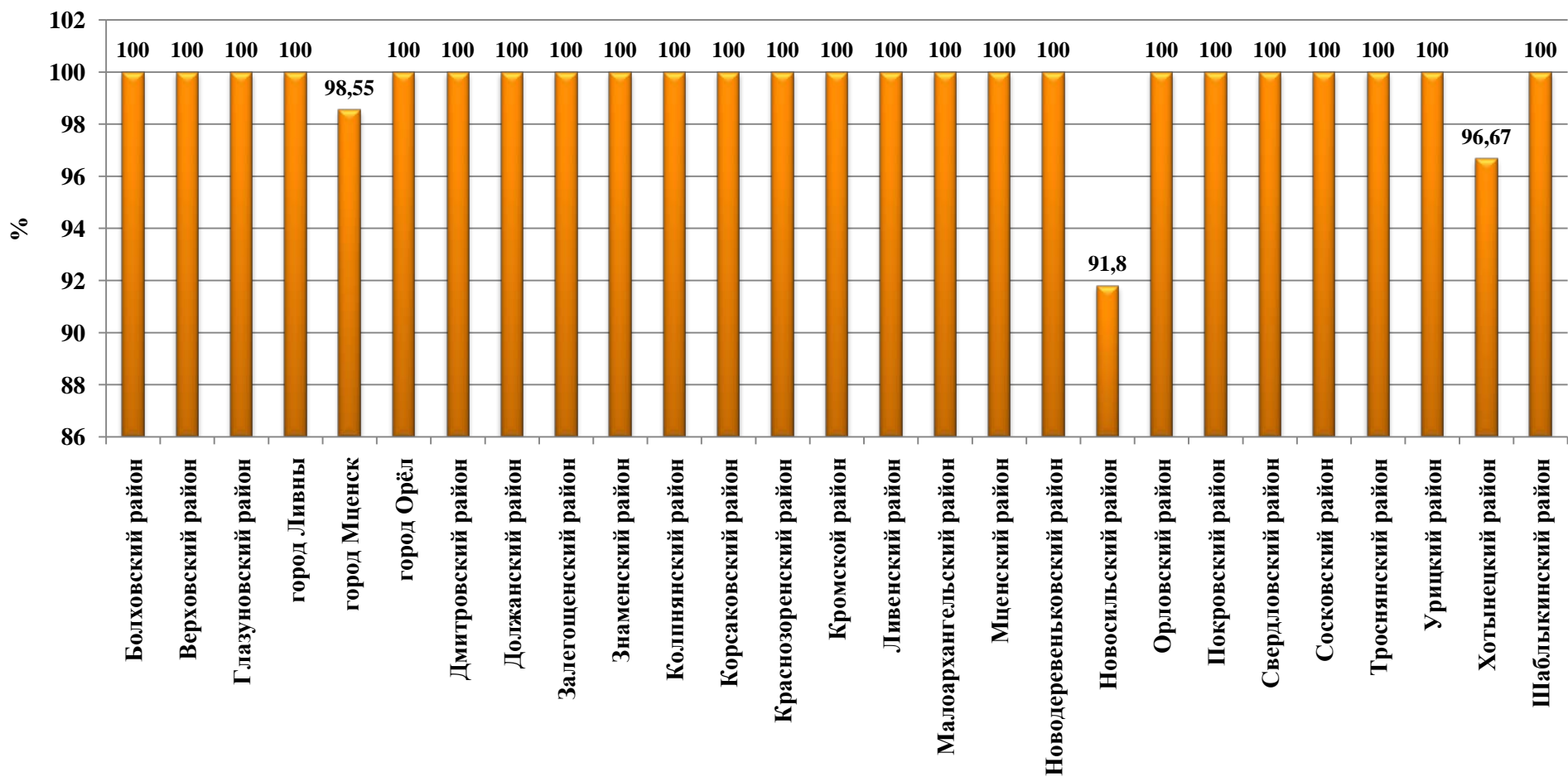
Для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления были использованы данные, представленные в докладах глав администраций городских округов и муниципальных районов.

Основной акцент сделан на оценке показателей, значения которых максимально зависят от эффективности муниципального управления и отражают качество жизни населения, формирование условий для поступательного социально-экономического развития территории.

Всеми муниципальными образованиями были выполнены условия предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, установленных ст. 14 Федерального закона от 21 июня 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», о чем свидетельствуют: показатель 111 (доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами), показатель 112 (доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 % в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) и показатель 113 (доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 %, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов).



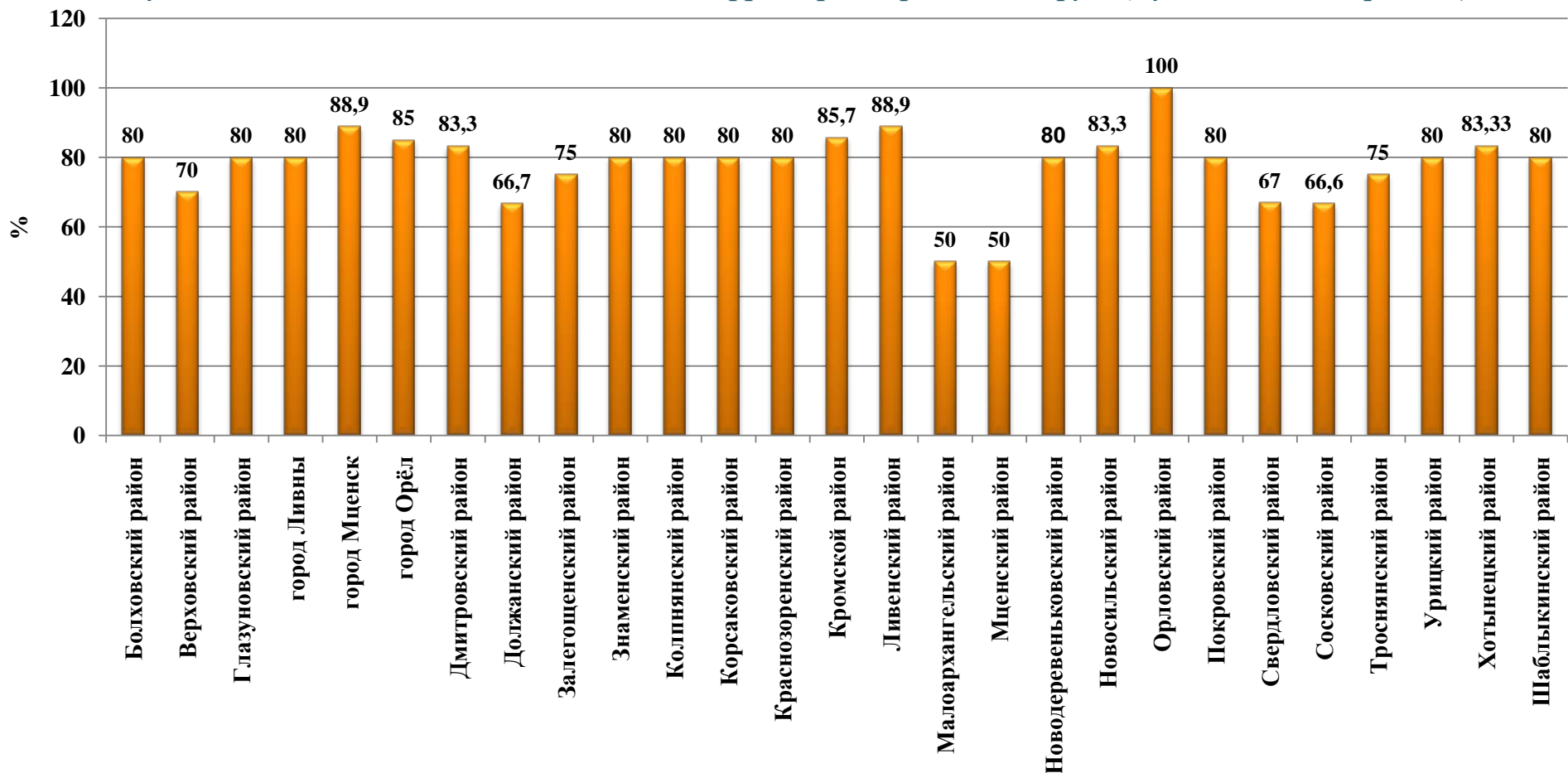
Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами





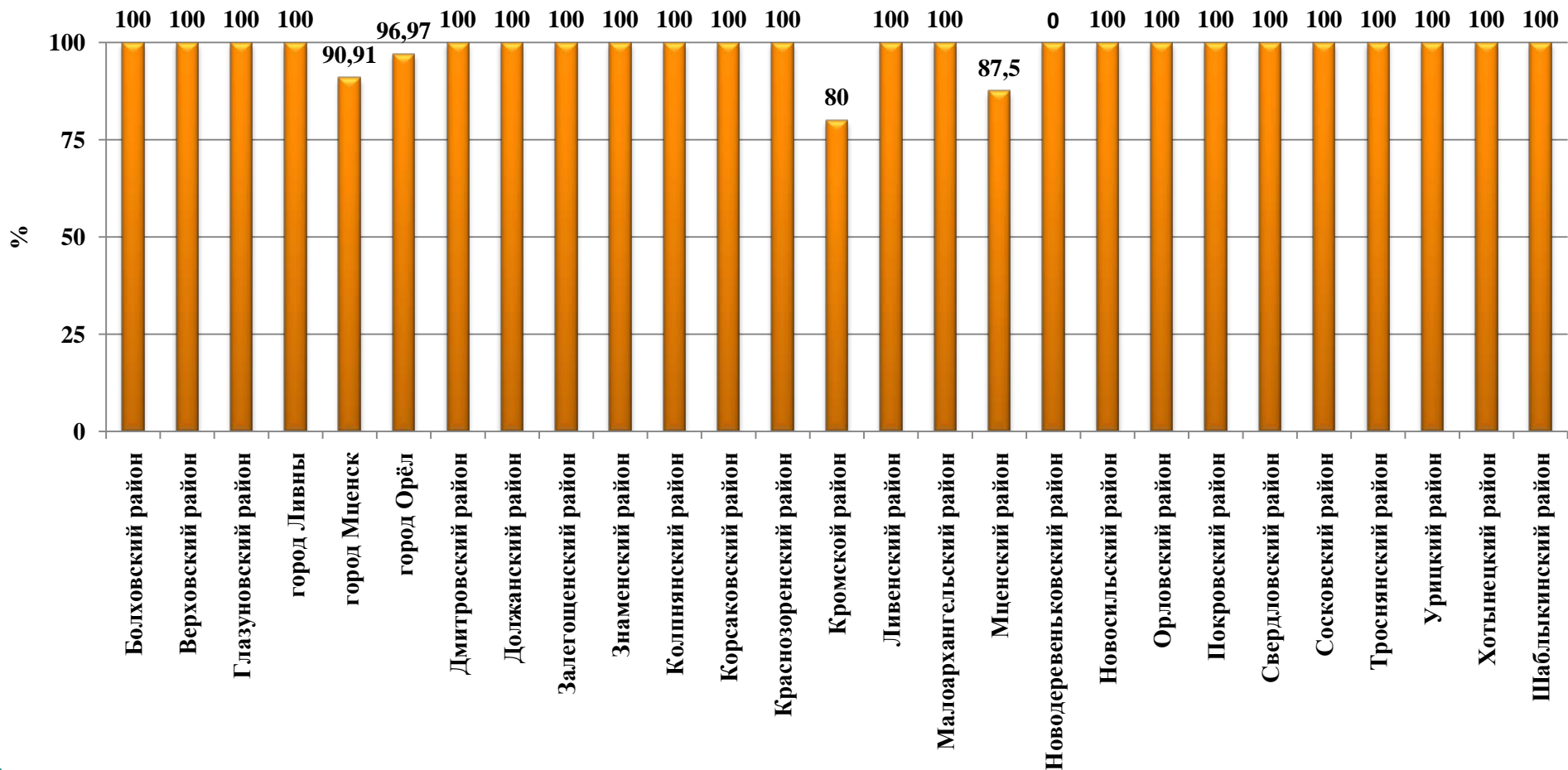
Жилищно-коммуальное хозяйство

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 % в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)





Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 %, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов





1.8. Благоустройство

Доля ликвидированных несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора к общему числу несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора на территории муниципального образования

На сегодняшнюю дату в единый государственный реестр объектов размещения отходов по Орловской области внесено 8 объектов. Во всех остальных 19 муниципальных образованиях свалки ТБО являются несанкционированными, таким образом, достижение вышеуказанного показателя до 100 % возможно только по 8 муниципальным образованиям, представленным в таблице.

Наименование объекта
Полигон ТБО, г. Орёл
Полигон ТБО, г. Мценск
Полигон ТБО, г. Ливны
Санкционированная свалка ТБО г. Малоархангельск
Санкционированная свалка ТБО Свердловский р-н
Санкционированная свалка ТБО пгт. Кромы
Санкционированная свалка ТБО г. Дмитровск
Санкционированная свалка ТБО пгт. Верховье

Доля ликвидированных несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора к общему числу несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора на территориях муниципальных образований в 2011 году по сравнению с аналогичным показателем 2010 года возросла практически по всем муниципальным образованиям, за исключением Хотынецкого района. Новосильский район данные по показателю не представил.



1.9. Организация муниципального управления

Анализ демографической ситуации в 2011 году

Численность постоянного населения области по состоянию на 1 января 2012 года составила 781,3 тыс. человек, сократившись с начала года на 4,3 тыс. человек (0,6 %).

Демографическая ситуация характеризовалась продолжающимся процессом естественной убыли населения. Коэффициент естественной убыли в целом по области составил 5,8 промилле на 1 тысячу населения против 6,4 годом ранее. В истекшем году наблюдалось уменьшение числа родившихся и числа умерших. Число родившихся в 2011 году уменьшилось на 483 человека и составило 8,2 тыс. чел. (94,4 % к предыдущему году). Количество умерших уменьшилось относительно 2010 года на 956 человек (на 7 %) и составило 12,8 тыс. человек.

В 2011 году по сравнению с 2010 годом отмечено уменьшение коэффициентов рождаемости и смертности в расчете на 1 000 человек населения на 4,5 % и 6,3 % соответственно. По-прежнему, определяющим фактором демографического процесса остается превышение числа умерших над числом родившихся, как и годом ранее, в 1,6 раза.

Уменьшение смертности в 2011 году относительно 2010 года отмечалось по следующим основным причинам смерти: болезней системы кровообращения – 93,1 %, от болезней органов дыхания – 93,6 %, от новообразований – 96,4 %. Увеличение смертности наблюдалось от болезней органов пищеварения на 2,7 % и от болезней мочеполовой системы – на 17,4 %. В 2011 году умерло 64 ребенка в возрасте до 1 года (в 2010 году – 62).

В 2011 году сложилось положительное сальдо миграции: прибывших зафиксировано больше на 253 человека, чем выбывших, что, прежде всего, связано с увеличением относительно 2010 года числа прибывших из стран СНГ и Балтии.





Мониторинг численности населения в 2011 году

Отнесение муниципального района (городского округа) к «лидерам» или «аутсайдерам» осуществлялось по показателю *общего прироста (убыли) постоянного населения на 1 тыс. населения в 2011 году.*

Муниципальные образования - лидеры

Наименование муниципального района (городского округа)	Прирост, человек на 1 тыс. населения
Орловский район	16
Город Орёл	6
Урицкий район	1

Муниципальные образования - аутсайдеры

Наименование муниципального района (городского округа)	Убыль, человек на 1 тыс. населения
Шаблыкинский район	-41
Колпнянский район	-37
Краснозоренский район	-33
Должанский район	-32
Дмитровский район	-31
Покровский район	-29
Сосковский район	-28
Верховский район	-28
Город Мценск	-28
Троснянский район	-27
Глазуновский район	-24
Малоархангельский район	-23
Хотынецкий район	-23
Знаменский район	-21





1 группа – лидеры – 3 муниципальных образования, в которых в 2011 году наблюдался общий прирост на 1 тыс. населения. Прирост населения в городе Орле, Орловском и Урицком районах обусловлен положительным миграционным сальдо. В 2010 году в этой группе было 5 муниципальных образований.

2 группа – город Ливны и 3 муниципальных района (Мценский, Кромской и Свердловский). В городе Ливны и Мценском районе наблюдается как миграционная, так и естественная убыль населения, в Свердловском и Кромском районах небольшой миграционный прирост не компенсирует естественную убыль населения.

3 группа – аутсайдеры – город Мценск и 19 муниципальных районов, в которых миграционная убыль наряду с естественной убылью способствует наибольшему сокращению численности населения.

Особенно ухудшилась ситуация с численностью населения относительно 2010 года в Болховском, Кромском, Глазуновском, Знаменском, Корсаковском и Свердловском районах. В 2010 году в этих муниципальных образованиях отмечался общий прирост населения (Болховский и Кромской районы) или общий прирост (убыль) были равны нулю (Глазуновский, Знаменский, Корсаковский и Свердловский районы). В 2011 году во всех перечисленных выше районах сложилось отрицательное сальдо – от 3 до 24 человек на 1 000 населения.

Естественного прироста населения не наблюдалось ни в одном из 27 муниципальных образований.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Так как основной причиной устойчивой убыли населения муниципальных образований является высокий уровень смертности, низкий уровень продолжительности жизни населения, необходимо принимать меры по снижению младенческой и материнской смертности, а также по снижению смертности населения от ведущих причин.

Снижение младенческой и материнской смертности предполагает приоритетное развитие профилактической деятельности.

Система мер по снижению смертности населения от ведущих медицинских причин – сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний должна основываться на создании условий, гарантирующих жителям муниципалитетов доступность и качество предоставляемой медицинской помощи.





Анализ ситуации на региональном и локальных рынках труда в 2011 году

В течение 2011 года экономика Орловской области постепенно восстанавливала позиции, утраченные в кризисный период, что позитивно влияло на состояние занятости и регионального рынка труда.

Среднегодовая численность занятых в экономике области составила 381,1 тыс. человек и увеличилась по сравнению с 2010 годом на 5,2 тыс. человек. Число безработных граждан, находившихся на региональном рынке труда, в течение года снизилось на 11,5 тыс. человек, до 25,6 тыс. человек.

Уровень общей безработицы уменьшился до 6,3 % (9,0 % в 2010 году).

Получателями государственных услуг в сфере занятости населения области стали 82,1 тыс. человек (100,1 тыс. человек – в 2010 году). В поиске работы было зарегистрировано 29,8 тыс. человек (36,4 тыс. человек), статус безработного имели 20,7 тыс. человек (26,1 тыс. человек).

При содействии органов службы занятости трудоустроено 12,9 тыс. человек – 56,6 % от количества обратившихся в поиске работы граждан. Из них: 43 % – на постоянную работу, 57 % – на временную работу.

Численность безработных граждан, состоявших на учете в службе занятости населения на конец 2011 года снизилась до 5,8 тыс. человек (на начало периода – 6,6 тыс. человек). Уровень фиксированной безработицы – до 1,4 % против 1,6 % на начало года.





Мониторинг доли трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы

Муниципальные образования-лидеры

Наименование муниципального района (городского округа)	%
Залегощенский район	83,6
Орловский район	77,3
Корсаковский район	69,5
Должанский район	68,5
Покровский район	64,7
Мценский район	64,03
Верховский район	64,0
Шаблыкинский район	63,9
Малоархангельский район	63,0
Ливенский район	62,0
Урицкий район	61,0
Хотынецкий район	60,1
Колпнянский район	59,4
Болховский район	56,7

Муниципальные образования-аутсайдеры

Наименование муниципального района (городского округа)	%
Глазуновский район	56,4
Новодеревеньковский район	56,0
Краснозоренский район	55,0
Троснянский район	55,0
Новосильский район	55,0
город Ливны	54,0
Сосковский район	53,2
Дмитровский район	52,0
город Мценск	51,4
город Орёл	51,4
Кромской район	50,7
Свердловский район	48,0
Знаменский район	43,6



Мониторинг доли трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, показал значительную дифференциацию данного показателя по муниципальным районам и городским округам в 2011 году.

Его значение зависело от размеров увольнений работников в связи с сокращением численности (штата) организации, трудовой маятниковой миграции, спроса на рабочую силу, в том числе на временных, оплачиваемых общественных работах, а также от увеличения (снижения) экономической активности несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет, нуждающихся во временном трудоустройстве.

Отнесение муниципального района (городского округа) к «лидерам» или «аутсайдерам» осуществлялось в зависимости от места, занимаемого по анализируемому показателю, относительно его среднеобластного уровня (56,6 %).

В пятерку лидеров по данному показателю в 2011 году вошли Залегощенский район (83,6 %), Орловский район (77,3 %), Корсаковский район (69,5 %), Должанский район (68,5 %), Покровский район (64,7 %).

Минимальные значения анализируемого показателя в 2011 году наблюдались в Знаменском районе (43,6 %), Свердловском районе (48,0 %), Кромском районе (50,7 %).

Всего по области в 2011 году 15 муниципальных образований улучшили значение анализируемого показателя по сравнению с 2010 годом и переместились в общем рейтинге. Из них: Корсаковский район – с 12 на 3 место, Покровский район – с 21 на 5 место, Шаблыкинский район – с 16 на 8 место.

В 2011 году уменьшилось число муниципальных образований, у которых значение показателя сложилось ниже среднеобластного (56,6 %). Перешли из категории «аутсайдеры» в категорию «лидеры»: Шаблыкинский район, Хотынецкий район, Должанский район, Покровский район, Колпнянский район, Ливенский район.

Кроме того, важным показателем эффективности реализации мероприятий активной политики занятости населения органами местного самоуправления является уровень фиксированной безработицы.

В 2011 году в 23 районах области уровень фиксированной безработицы снизился, в 4 – увеличился.

Одним из основных условий снижения (увеличения) уровня стало трудоустройство незанятых и безработных граждан на рабочие места, созданные, в том числе по инициативе органов муниципального самоуправления городских округов и муниципальных районов, на оплачиваемых общественных работах.



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в решении выявленных в ходе анализа проблем занятости населения

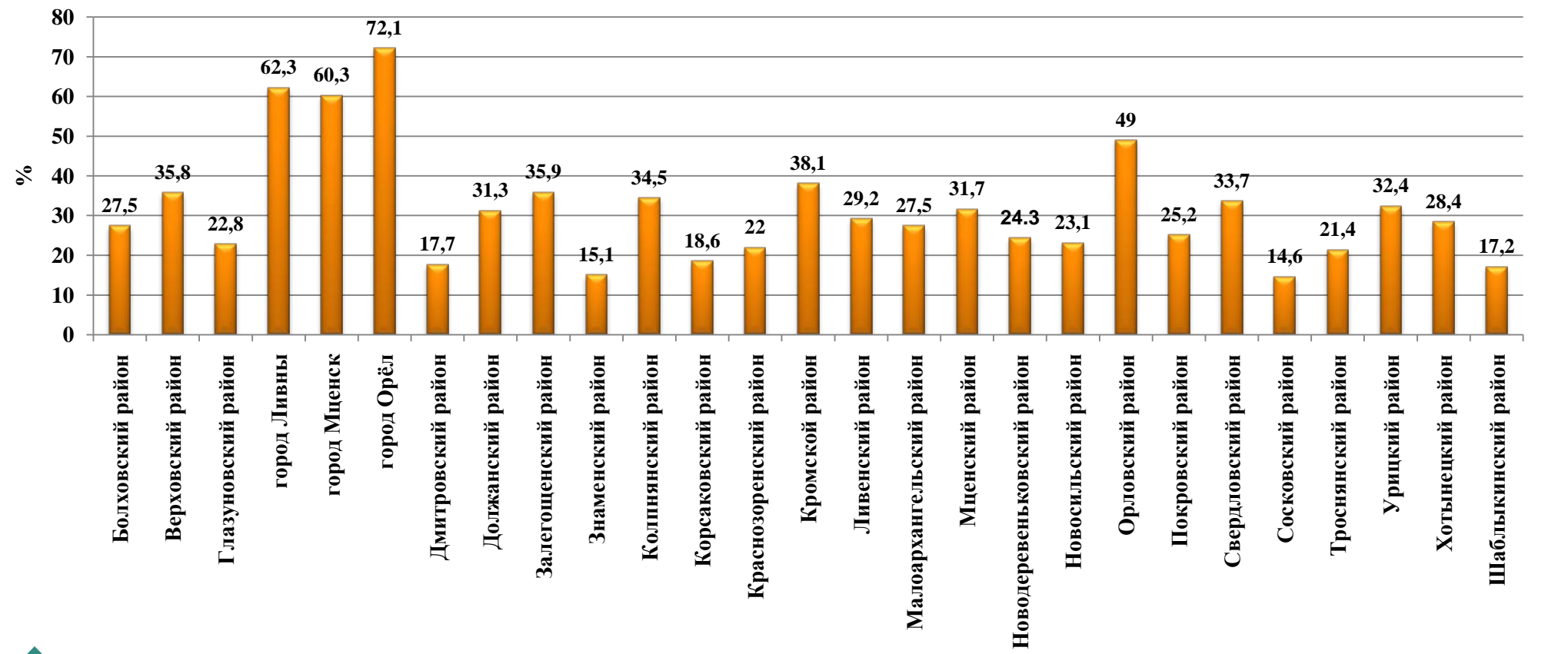
В целях стабилизации ситуации на локальных рынках труда, снижения уровня фиксированной безработицы, повышения эффективности реализации мероприятий активной политики занятости населения органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов рекомендовано:

- осуществлять постоянный мониторинг ситуации на территориальных рынках труда, создании (ликвидации) рабочих мест;
- определить комплекс специальных мер по трудоустройству безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы (инвалиды, лица предпенсионного возраста, граждане без опыта работы и другие);
- при формировании бюджета городского округа (муниципального района) на 2013 год (и последующие годы) предусмотреть выделение достаточных финансовых средств на организацию проведения общественных работ, временной занятости несовершеннолетних граждан в свободное от учебы время.



Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)

Показатель № 124 «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)» характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.





Размер доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований свидетельствует о финансовой самостоятельности местных бюджетов. Чем выше доля собственных доходов, тем эффективнее управление имеющимися ресурсами, при этом существует больше возможностей для обеспечения роста заработной платы, недопущения задолженности по выплате заработной платы и начислениям на нее, по коммунальным услугам бюджетных учреждений, а также для улучшения качества предоставляемых услуг. Наивысшее значение по данному показателю достигнуто в следующих муниципальных образованиях: г. Орёл (72,1 %), г. Ливны (62,3 %), г. Мценск (60,3 %), Орловский (49 %) и Кромской (38,1 %) районы.

Низкие показатели сложились в Сосковском (14,6 %), Знаменском (15,1 %), Шаблыкинском (17,2 %), Дмитровском (17,7 %), Корсаковском (18,6 %) районах. Данным районам следует уделить особое внимание укреплению доходной базы местных бюджетов, что позволит повысить уровень самостоятельности бюджетов.

Следует отметить, что за 2011 год в 23 муниципальных образованиях доля межбюджетных трансфертов из областного бюджета (за исключением субвенций) превысила 70 % объема собственных доходов.





Наличие кредиторской задолженности муниципальных бюджетных учреждений

Наличие кредиторской задолженности муниципальных бюджетных учреждений является негативным фактором управления бюджетным процессом. Показатель № 132 «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений» свидетельствует о невыполнении обязательств по финансированию социально-защищенных статей расходов бюджета, подлежащих финансированию в первоочередном порядке, что говорит о неэффективной деятельности органов местного самоуправления. В соответствии с данными «Справочной таблицы к отчету об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (форма 0503387)» по состоянию на 1 января 2011 года и на 1 января 2012 года просроченная кредиторская задолженность по оплате труда (включая начисления на оплату труда) в муниципальных образованиях Орловской области отсутствует.

Утверждение бюджета на 3 года

Показатель № 134 «Утверждение бюджета на 3 года» свидетельствует о переходе к планированию параметров бюджетов на среднесрочную перспективу, что способствует обеспечению устойчивости бюджетной политики с минимальными суммарными издержками на заданный период планирования. Кроме того, трехлетнее бюджетное планирование обеспечивает стабильность и предсказуемость бюджетных проектировок и, с другой стороны, возможность их реагирования на меняющуюся ситуацию, реструктуризацию обязательств, реализацию новых приоритетов бюджетной политики.

Все муниципальные образования Орловской области приняли бюджеты на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов.



Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Лидирующее место по доле населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам работы в 2011 году, занимает Ливенский район, средний показатель которого составляет 503,7 %. В тройку лидеров также вошли муниципальные образования: г. Орёл (средний показатель 318,2 %) и Краснозоренский район (средний показатель 301,9 %). В группу от 100 % и более по доле населения, участвующего в платных культурно досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, вошли муниципальные образования: г. Мценск, Новодервеньковский, Краснозоренский, Колпнянский район, Троснянский район, Кромской, Покровский район, Шаблыкинский район, Мценский район. В группу с наименьшими показателями от 20 % до 100 % вошли: Хотынецкий, Знаменский, Новосильский, Должанский, Свердловский, Верховский, Залегощенский, Болховский, Глазуновский, Сосковский, Урицкий, Орловский, Корсаковский и Дмитровский районы, а также г. Ливны.

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе

Лидирующее место по показателю «Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности» по результатам деятельности в 2011 году занял: г. Мценск (среднее значение показателя составило 100 %). Второе место занял Урицкий район (среднее значение показателя составило 57,8 %) и третье место – г. Ливны (среднее значение показателя – 57,1 %).

В группу от 20 до 45 % вошли: Болховский, Верховский, Глазуновский, Дмитровский, Должанский, Корсаковский, Ливенский, Малоархангельский, Мценский, Новодеревеньковский, Новосильский район, Покровский, Свердловский, Троснянский, Хотынецкий, Шаблыкинский, Сосковский, Кромской, Залегощенский, Краснозоренский, Орловский районы и город Орёл.



Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру по сравнению с 2010 годом в большинстве муниципальных образований увеличился, цифры колеблются от незначительного увеличения в Троснянском районе до наиболее значительного увеличения в Знаменском, Мценском районах и городе Орле. Среди муниципальных образований области имеются муниципальные образования, где по сравнению с предыдущим годом в 2011 году уменьшился объем расходов муниципального образования на культуру: город Мценск, Кромской, Малоархангельский, Покровский, Шаблыкинский районы.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств по сравнению с предыдущим годом в 2011 году в большинстве районов и городов области также увеличился. Наиболее высоких показателей достигли Мценский и Орловский районы. По сравнению с 2010 годом в восьми муниципальных образованиях показатель уменьшился: г. Мценск, Должанский, Залегощенский, Колпнянский, Малоархангельский, Новодеревеньковский, Корсаковский, Новосильский районы.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда

По сравнению с 2010 годом общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в 2011 году в 22 муниципальных образованиях увеличился. В пяти муниципальных образованиях общий объем бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда уменьшился: Покровский, Новосильский, Знаменский, Шаблыкинский, Троснянский районы.





II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере здравоохранения

Расчет объемов и доли неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления осуществлялся по методике мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р на основании целевых (нормативных) значений показателей, утвержденных указом Губернатора Орловской области от 18 июня 2012 года № 221 «Об утверждении целевых (нормативных) значений показателей для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области в 2011 году».

Для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления в сфере здравоохранения по итогам 2011 года использовались следующие целевые (нормативные) значения показателей:

- численность врачей (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 000 человек населения – 41,0 человек;
- численность среднего медицинского персонала (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 000 человек населения – 114,3 человека;
- норматив объема стационарной медицинской помощи в расчете на одного жителя – 2,786 койко-дней;
- норматив объема скорой медицинской помощи в расчете на одного жителя – 0,340 вызова.





Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере здравоохранения, общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2010 год	2011 год
Объем расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения – всего	тыс. рублей	1 040 783,8	974 763,2
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения	тыс. рублей	110 278,2	135 848,7
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере здравоохранения	%	10,6	13,9





Меры, принятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в здравоохранении с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

В целях снижения неэффективных бюджетных расходов осуществляется сокращение объемов оказываемой дорогостоящей стационарной медицинской помощи и переориентации части объемов медицинской помощи на амбулаторно-поликлинический этап, внедрение стационарозамещающих технологий (дневных стационаров).

Средняя стоимость койко-дня в стационарных медицинских учреждениях в 2010 году составляла 921,8 рублей, в 2011 году показатель был установлен на уровне 966,94 рубля и скорректирован в сторону увеличения до 1 219,32 рублей в соответствии с увеличением объемов ассигнований в части средств консолидированного бюджета и средств обязательного медицинского страхования в 2011 году (при федеральном нормативе 1 380,6 рублей).

Средняя стоимость посещения в 2011 году скорректирована со 130,94 рублей до 132,69 рублей, а средняя стоимость пребывания в дневном стационаре – с 417,29 рублей до 432,33 рублей, что в целом является положительной тенденцией по достижению уровня федеральных нормативов.

Общий объем дефицита программы государственных гарантий в 2011 году снижен с 31,56 % до 21,28 %.

В целом отмечается положительная тенденция по увеличению в пределах нормативов расходов на скорую медицинскую помощь, амбулаторно-поликлиническую, медицинскую помощь в дневных стационарах при сокращении расходов на дорогостоящую стационарную помощь. Данная тенденция прослеживается и по показателям объемов медицинской помощи.

В течение 2011 года проведено сокращение избыточного коечного фонда на 112 коек в целом, в том числе в муниципальных учреждениях здравоохранения – на 68 коек. В связи с уменьшением коечного фонда повысилась эффективность его использования.

В рамках Территориальной программы государственных гарантий (далее – ТПГГ) в 2011 году был скорректирован объем стационарной медицинской помощи на 1 жителя. Показатель снижен с 2,838 койко-дней до 2,785 койко-дней.

При этом объем амбулаторной медицинской помощи на 1 жителя увеличен с 10,248 посещений до 10,278 посещений, что является положительной тенденцией в рамках развития амбулаторной помощи при сокращении объемов дорогостоящей стационарной медицинской помощи.





Объем медицинской помощи, оказываемой в дневных стационарах на одного жителя в ТПГГ установлен на уровне 0,49 пациенто-дней, однако не достигает федерального уровня – 0,59, что обусловлено уровнем территориальной доступности медицинской помощи (отдаленностью от амбулаторно-поликлинического звена районных лечебно-профилактических учреждений (далее – ЛПУ) малочисленных сельских поселений, госпитализация пожилых людей из которых осуществляется в стационары круглосуточного пребывания).

В целях повышения эффективности функционирования системы здравоохранения за счет оптимизации сети стационарных учреждений предусматривается в дальнейшем создание межрайонных отделений и центров, а также переориентация части объемов медицинской помощи на амбулаторно-поликлинический этап, внедрение ресурсосберегающих и стационарозамещающих технологий, обеспечение преимущественного развития первичной медико-санитарной помощи.

Итоги проведенного мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Итоги проведенного мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2011 год показали, что в целом по муниципальному здравоохранению в Орловской области доля неэффективных расходов в общем объеме расходов на здравоохранение составила 13,9 %, что выше 2010 года на 3,3 процентных пункта.

Максимальные значения отмечены в Сосковском (47,8 %), Покровском (28,4 %), Знаменском (27,2 %) и Верховском (22 %) районах, где наблюдается рост доли неэффективных расходов по сравнению с 2010 годом от 5 до 13 процентных пунктов. Минимальные объемы неэффективных расходов (менее 10 %) – в Залегощенском, Кромском, Мценском и Орловском районах.

Среди городских округов наибольшая доля неэффективных расходов сложилась в городе Орле (16,1 %). В городе Ливны – 5,8 %, во Мценске – 9,5 % от общего объема расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение.

Увеличение доли неэффективных расходов в здравоохранении в 2011 году относительно 2010 года вызвано сверхнормативной численностью прочего персонала лечебных учреждений и ростом фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи практически по всем муниципальным образованиям.





Во всех муниципальных учреждениях здравоохранения отсутствуют объемы неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении врачей и среднего медицинского персонала, так как повсеместно ощущается нехватка названных медицинских кадров, и обеспеченность ими в расчете на 10 000 человек не дотягивает до федеральных нормативов. Однако при этом во всех муниципальных образованиях выявлены объемы неэффективных расходов в отношении прочего медицинского персонала, так как федеральной методикой предусмотрено, что численность его не должна превышать 15 % суммарной численности врачей и среднего медицинского персонала.

При этом в 14 муниципальных образованиях из 27 объем оказанной скорой медицинской помощи в расчете на 1 жителя превысил установленный нормативный объем, в 2010 году их было 11. Численность прочего персонала не превышает нормативный показатель только в 6 муниципальных районах области – Залегощенском, Кромском, Ливенском, Мценском, Орловском и Урицком. Наибольшие объемы неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала сложились в Сосковском, Знаменском, Должанском и Глазуновском районах, так как в них превышен норматив – в 2 раза и более.

По итогам 2011 года по всем муниципальным учреждениям здравоохранения отсутствовали неэффективные расходы на управление объемами стационарной медицинской помощи. При этом, как и в 2010 году, неэффективно осуществлялось управление объемами скорой медицинской помощи в Болховском, Верховском, Дмитровском, Должанском, Знаменском, Малоархангельском, Новодеревеньковском, Новосильском, Покровском, Сосковском, Урицком и Шаблыкинском муниципальных районах, а также в городских округах Орёл и Мценск.





Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере общего образования

Для расчета неэффективных расходов органов местного самоуправления в сфере образования по итогам 2011 года использовались следующие целевые (нормативные) значения показателей:

- численность учеников, приходящихся на одного учителя, в общеобразовательных учреждениях – 15,0 человек;
- нормативное значение наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях в городской местности – 25,0 человек;
- нормативное значение наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях в сельской местности – 14,0 человек.

Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере общего образования, общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2010 год	2011 год
Объем расходов бюджетов муниципальных образований в сфере общего образования – всего	тыс. рублей	3 448 824,3	3 669 752,6
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере общего образования	тыс. рублей	1 411 204,9	1 411 202,9
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере общего образования	%	40,9	38,5



Меры, принятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в образовании с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

В целях снижения неэффективных расходов в сфере общего образования проведена работа по переходу на нормативно-подушное финансирование и осуществлена оптимизация штатных расписаний.

Ведется работа по повышению качества кадрового резерва, созданию мотивации у руководителя и коллектива на сокращение неэффективных расходов, повышение качества и объема оказываемых услуг.

Дальнейшее увеличение заработной платы работников образовательных учреждений и снижение неэффективных расходов возможно только в результате проведения внутриотраслевых преобразований, в том числе оптимизации и реорганизации системы образования.

Во всех муниципальных образованиях выполняются мероприятия, направленные на оптимизацию и реорганизацию муниципальных общеобразовательных учреждений, такие, как:

- 1) реорганизация общеобразовательных учреждений, имеющих в своей структуре дошкольные группы, путем выделения дошкольных образовательных учреждений в самостоятельные юридические лица;
- 2) реорганизация малокомплектных общеобразовательных учреждений путем их присоединения к базовым общеобразовательным учреждениям при одновременной организации централизованного подвоза учащихся;
- 3) ликвидация структурных подразделений, отделений, филиалов, расположенных вне места нахождения базового общеобразовательного учреждения, при одновременной организации централизованного подвоза учащихся;
- 4) обеспечение оптимальной численности учащихся в классах путем сокращения количества параллельных классов с низкой наполняемостью по школам и комплектования классов по ступеням образования, а также за счет объединения учащихся в классы-комплекты на 1 ступени обучения в малокомплектных сельских школах;
- 5) объединение классов с низкой наполняемостью в школах для проведения уроков физической культуры, изобразительного искусства, трудового обучения, музыки;
- 6) оптимизация кадрового состава работающих путем сокращения численности административно-хозяйственного, учебно-вспомогательного, обслуживающего персонала и числа внутренних и внешних совместителей;
- 7) определение оптимального соотношения фонда оплаты труда учителей и фонда оплаты труда других категорий работников, не осуществляющих учебный процесс;
- 8) отказ от применения необоснованных доплат за совмещение профессий и расширение зон обслуживания.



Итоги проведенного мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

По итогам мониторинга 2011 года доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в общем объеме расходов на общее образование уменьшилась на 2,4 процентных пункта по сравнению с 2010 годом, но по-прежнему высока в связи с низкой наполняемостью классов в сельских общеобразовательных учреждениях по сравнению с рекомендуемыми федеральными нормативами, а также в связи с несбалансированностью численности педагогического персонала и прочего персонала, не осуществляющего учебный процесс.

В среднем на одного учителя муниципальных общеобразовательных учреждений Орловской области приходится 9,3 ученика при федеральном нормативе 15 человек. Фактическая средняя наполняемость классов в школах сельской местности колеблется от 9,3 в Орловском районе до 3,8 учащихся в Болховском районе, по городской местности – от 25,8 в городе Новосиле до 16,3 в городе Малоархангельске.

Минимальные доли неэффективных расходов в общем объеме расходов муниципальных бюджетов на общее образование сложились в городских округах: Орёл – 4,7 %, Ливны – 5,3 %, Мценск – 17,2 %. Среди муниципальных районов минимальная доля неэффективных расходов в 2011 в Новосильском (34,7 %) и Орловском (45,3 %) районах.

В результате проведенной оптимизации общеобразовательных учреждений значительно сократились объемы неэффективных расходов в Новосильском районе (на 20 %), в Корсаковском районе (на 15 %), в Сосковском и Хотынецком районах (на 10 %), а также в городах Ливны (в 2,2 раза), Орёл (в 1,9 раза), Мценск (в 1,3 раза).

Положительной динамики в эффективности расходования бюджетных средств в сфере общего образования добились также Болховский, Дмитровский, Должанский, Кромской, Свердловский, Троснянский и Мценский районы.

Однако сохраняется высокая доля неэффективных расходов в Должанском и Сосковском районах – свыше 70 %, в 20 муниципальных районах доля колеблется от 50 до 60 %.

Отрицательная динамика по росту доли неэффективных расходов в общем образовании выявлена в Верховском, Краснотуровском, Малоархангельском, Новодеревеньковском, Урицком и Шаблыкинском районах.



Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Неэффективными в сфере жилищно-коммунального хозяйства органов местного самоуправления признаются расходы местного бюджета на финансирование жилищно-коммунального хозяйства в части компенсации разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2010 год	2011 год
Объем расходов бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства – всего	тыс. рублей	1 635 984,1	1 588 198,7
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства	тыс. рублей	0	0
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства	%	0	0



Меры, предпринятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

В рамках реализации на территории муниципальных образований Орловской области Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» органами местного самоуправления приняты нормативно-правовые акты, утверждающие графики, предусматривающие прекращение предоставления субсидий организациям коммунального комплекса на возмещение затрат или недополученных доходов в связи с содержанием объектов, используемых в сфере тепло- и водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, в срок не позднее 1 января 2010 года. В ходе мониторинга выполнения требований статьи 14 указанного закона Департаментом строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Орловской области проводится постоянный анализ исполнения показателей данных графиков.

Таким образом, 2009 год был последним годом, позволяющим компенсировать разницу между экономически обоснованными тарифами и действующими тарифами для населения на жилищно-коммунальные услуги. В 2010-2011 годах все муниципальные образования избежали неэффективных расходов в этой сфере деятельности.



Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления



Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления

Для расчета неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления по итогам 2011 года использовались следующие нормативные значения объема расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, тыс. рублей:

Городские округа:

город Орёл	283 453,17
город Мценск	47 245,18
город Ливны	50 494,80

Муниципальные районы:

Болховский район	32 645,01
Верховский район	38 190,07
Глазуновский район	20 751,66
Дмитровский район	18 851,32
Должанский район	21 997,08
Залегощенский район	27 193,41
Знаменский район	16 719,69
Колпнянский район	26 210,67
Корсаковский район	15 694,11
Краснозоренский район	18 338,83

Кромской район	36 201,99
Ливенский район	43 068,24
Малоархангельский район	20 891,90
Мценский район	33 224,37
Новодеревеньковский район	23 704,79
Новосильский район	19 524,66
Орловский район	57 626,78
Покровский район	29 368,13
Свердловский район	28 411,15
Сосковский район	18 246,02
Троснянский район	19 430,12
Урицкий район	28 684,29
Хотынецкий район	20 353,34
Шаблыкинский район	21 255,39

Неэффективные расходы органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления



Объем и доля неэффективных расходов местных бюджетов в сфере организации муниципального управления, общий объем неэффективных расходов (их динамика)

Наименование показателя	Единица измерения	2010 год	2011 год
Общий объем расходов бюджетов муниципальных образований – всего	тыс. рублей	10 194 886,9	10 671 847,8
Объем расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов на содержание работников органов местного самоуправления	тыс. рублей	966 294,1	1 072 346,7
Объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере организации муниципального управления	тыс. рублей	49 707,3	101 200,1
Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в сфере организации муниципального управления:			
в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований	%	0,49	0,95
в объеме расходов бюджетов муниципальных образований на содержание работников органов местного самоуправления	%	5,15	9,44



Меры, предпринятые органами местного самоуправления в отчетном году по снижению неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления с указанием муниципальных образований, достигших лучших результатов

В целях снижения неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Департамент финансов Орловской области в пределах своей компетенции постоянно взаимодействует с муниципальными образованиями Орловской области по вопросам оптимизации бюджетных расходов в целом, а также по вопросам сокращения и оптимизации расходов на содержание органов местного самоуправления. Постановлением Правительства Орловской области от 23 апреля 2009 года № 11 «Об утверждении нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Орловской области» утверждена Методика расчета нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, в соответствии с которой указанные нормативы на 2010 год рассчитаны и утверждены постановлением Правительства Орловской области от 19 октября 2009 года № 201.

В соответствии с пунктом 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации муниципальные образования, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов из других бюджетов бюджетной системы (за исключением субвенций, а также межбюджетных трансфертов на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями) и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 10 % собственных доходов местного бюджета, начиная с очередного финансового года, не имеют права превышать установленные нормативы формирования расходов на содержание органов местного самоуправления.

В случае несоблюдения органами местного самоуправления установленных нормативов, Департамент финансов Орловской области вправе принимать решение о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) местным бюджетам до приведения расходов на содержание органов местного самоуправления в соответствие с утвержденными постановлением Правительства Орловской области нормативами.





Кроме того, Департаментом финансов Орловской области в соответствии с приказом Департамента финансов Орловской области от 30 июня 2009 года № 382 «Об утверждении Методики балльной оценки качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований Орловской области» ежегодно проводится годовая оценка качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований Орловской области на основании показателей, характеризующих качество управления муниципальными финансами.

В ходе оценки разрабатываются рекомендации муниципальным образованиям по устранению нарушений бюджетного законодательства и повышению качества управления финансами, что способствует снижению объемов неэффективных расходов местных бюджетов.

Итоги проведенного мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Итоги проведенного мониторинга показали, что в целом по муниципальному управлению в Орловской области доля неэффективных расходов в общем объеме расходов на содержание работников органов местного самоуправления составила 9,4 %, что выше 2010 года на 4,3 процентных пункта.

Эффективно расходовались бюджетные средства в сфере муниципального управления и отсутствовали неэффективные расходы на содержание работников органов местного самоуправления в городских округах Ливны и Мценск, а также в Болховском, Верховском, Залегощенском, Колпнянском, Корсаковском, Краснозоренском, Новодеревеньковском, Новосильском, Покровском, Троснянском и Шаблыкинском районах.

Сократилась в 2011 году по сравнению с 2010 годом доля неэффективных расходов в сфере муниципального управления в Глазуновском районе (с 2,5 % до 1,0 %), Кромском районе (с 16,2 % до 8,1 %), Малоархангельском районе (с 11,2 % до 8,7 %), Хотынецком районе (с 16,3 % до 10,9 %).

При этом в 10 муниципальных образованиях по итогам 2011 года доля неэффективных расходов в сфере муниципального управления выросла относительно 2010 года: в Орловском районе – 32,9 % против 18,6 % годом ранее, в Знаменском районе – 25,2 % против 12,8 %, в Дмитровском районе – 23,4 % против 17,1 %, в Ливенском районе – 19,4 % против 10,1 %. В названных муниципальных образованиях наибольшая доля неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления. В Должанском районе в 2011 году неэффективные расходы составили 6,7 %, хотя в 2010 году они отсутствовали. В городе Орле доля неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления увеличилась с 2,5 % до 9,5 %.



III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, в числе других показателей, были определены и показатели, характеризующие удовлетворенность населения. Изначально таких показателей было установлено 6 (удовлетворенность медицинской помощью; качеством дошкольного образования, общего и дополнительного образования детей; деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью; качеством предоставляемых услуг в сфере культуры).

При этом данные показатели можно было и не представлять в докладах о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности соответствующих органов местного самоуправления за 2008, 2009 и 2010 годы.

Постановлением Правительства Орловской области от 9 ноября 2009 года № 218 был утвержден Порядок организации и проведения социологических опросов для определения уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области (далее - Порядок) однако, по ряду объективных причин, провести пробные социологические опросы в 2010–2011 годах не удалось.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 758-р были внесены изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, которые вступили в силу с 1 января 2011 года. В числе прочих введен новый показатель – удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами.

Постановлением Правительства Орловской области от 11 марта 2011 года № 80 «Об утверждении перечня дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере благоустройства территории» был введен новый показатель – удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления по благоустройству территории муниципального образования.

Эти дополнительные показатели были включены в Порядок постановлением Правительства Орловской области от 30 декабря 2011 года № 468.





В соответствии с разработанной технической документацией в феврале–марте текущего года был проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по подготовке и проведению социологических опросов, победителем которого стал Орловский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Непосредственно социологические опросы были проведены во всех городских округах и муниципальных районах области в период с 14 по 22 апреля 2012 года, методом – интервью по месту жительства, выборка – квотно-гнездовая, репрезентативна по половозрастной структуре населения со средней ошибкой репрезентативности – 5%. Всего было опрошено 11602 респондента (минимально 362 в Корсаковском районе, максимально по 398 респондентов в Советском и Заводском районах города Орла).

Общий анализ показателей, характеризующих удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 2011 году (прилагаются), показал, что лидера одновременно по всем показателям среди муниципальных образований нет, в 3-х муниципальных районах (Глазуновском, Должанском и Краснозоренском) население максимально удовлетворено по 3-м показателям из 9-ти оцениваемых, а среди городских округов лидером является город Мценск, в котором население максимально удовлетворено по 6-и показателям из 9-и оцениваемых, в городе Орле население максимально удовлетворено только по 3-м показателям.





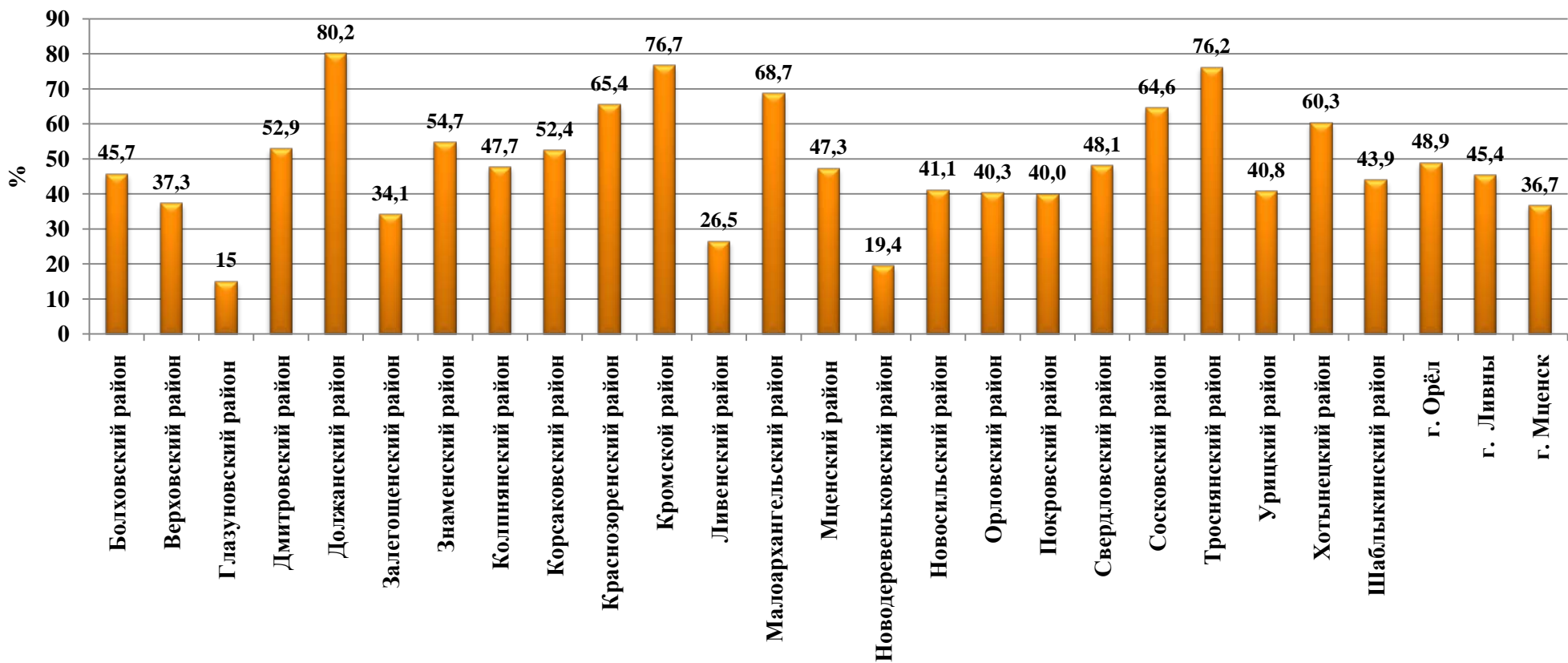
Итоги социологических опросов населения

Удовлетворенность населения медицинской помощью

Наибольшую удовлетворенность медицинской помощью среди муниципальных районов выразили жители **Должанского района** (80,2 %), больше 60 % показали: Кромской (76,7 %), Троснянский (76,2 %), Малоархангельский (68,7 %), Краснозоренский (65,4 %), Сосковский (64,6 %), Хотынецкий (60,3 %).

Аутсайдерами (меньше 40 %) стали: Верховский (37,3 %), Залегощенский (34,1 %), Ливенский (26,5 %), Новодеревеньковский (19,4 %), Глазуновский (15,0 %) районы.

Среди городских округов удовлетворенность медицинской помощью составила: г. Орёл – 48,9 %, г. Ливны – 45,4 %, г. Мценск – 36,7 %.



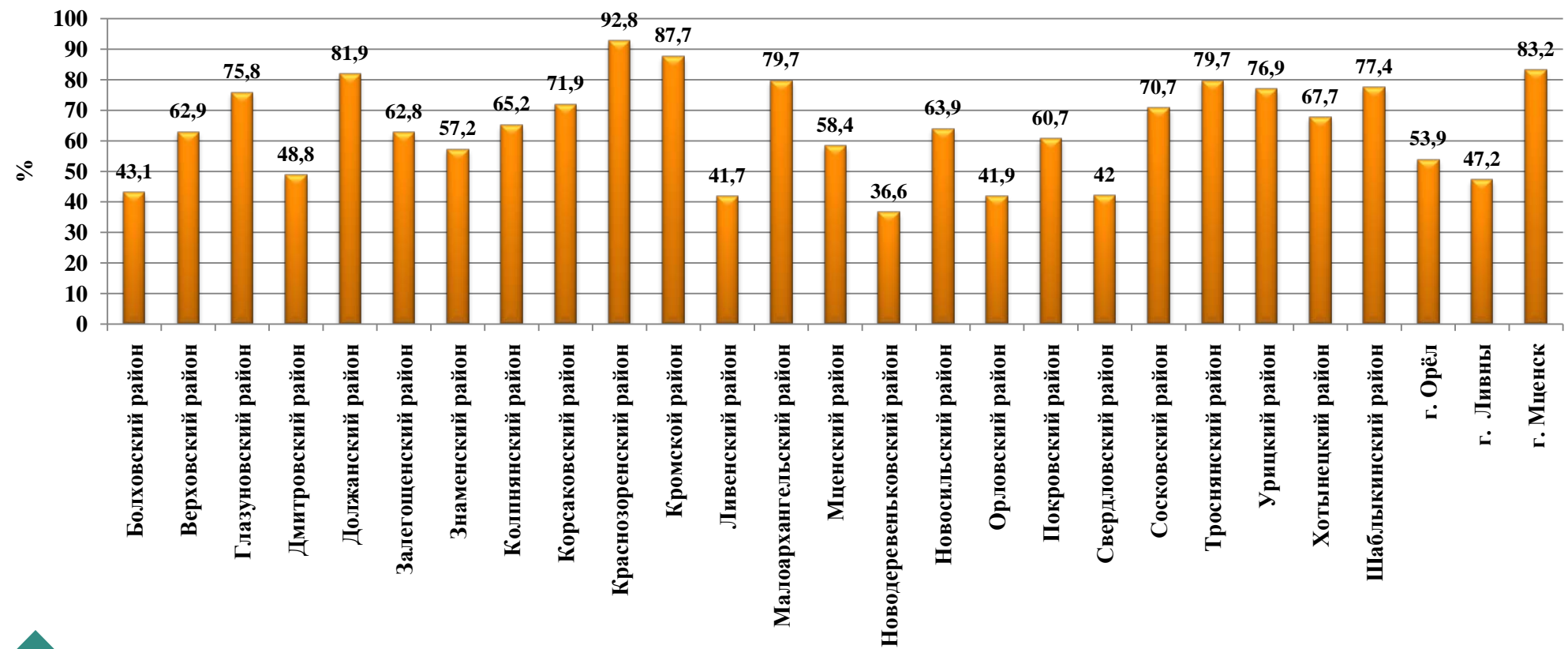


Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования

Наибольшую удовлетворенность качеством дошкольного образования среди муниципальных районов выразили жители Краснозоренского района (92,8 %), больше 75 % показали: Кромской (87,7 %), Должанский (81,9 %), Малоархангельский (79,7 %), Шаблыкинский (77,4 %), Урицкий (76,9 %), Троснянский (76,2 %), Глазуновский (75,8 %).

Аутсайдерами (меньше 45 %) стали: Болховский (43,1 %), Свердловский (42,0 %), Орловский (41,9 %), Ливенский (41,7 %), Новодеревеньковский (36,6 %) районы.

Среди городских округов удовлетворенность качеством дошкольного образования составила: г. Мценск – 83,2 %, г. Орёл – 53,9 %, г. Ливны – 47,2 %.





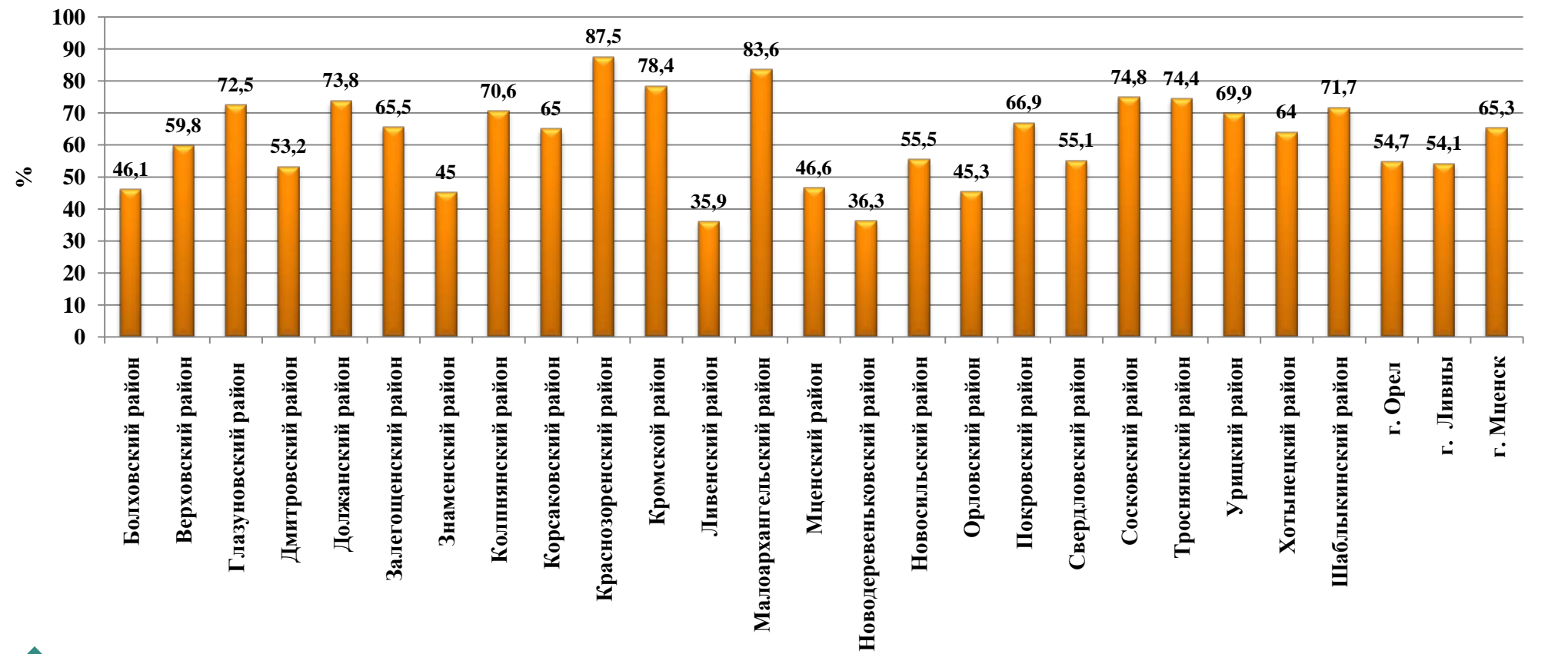
Итоги социологических опросов населения

Удовлетворенность населения качеством общего образования

Наибольшую удовлетворенность качеством общего образования среди муниципальных районов выразили также жители Краснозоренского района (87,5 %), больше 75 % показали только Малоархангельский (83,6 %) и Кромской (78,4 %) районы.

Аутсайдерами (меньше 40 %) стали Ливенский (35,9 %) и Новодеревеньковский (36,3 %) районы.

Среди городских округов удовлетворенность качеством общего образования составила: г. Мценск – 65,3 %, г. Орёл – 54,7 %, г. Ливны – 54,1 %.



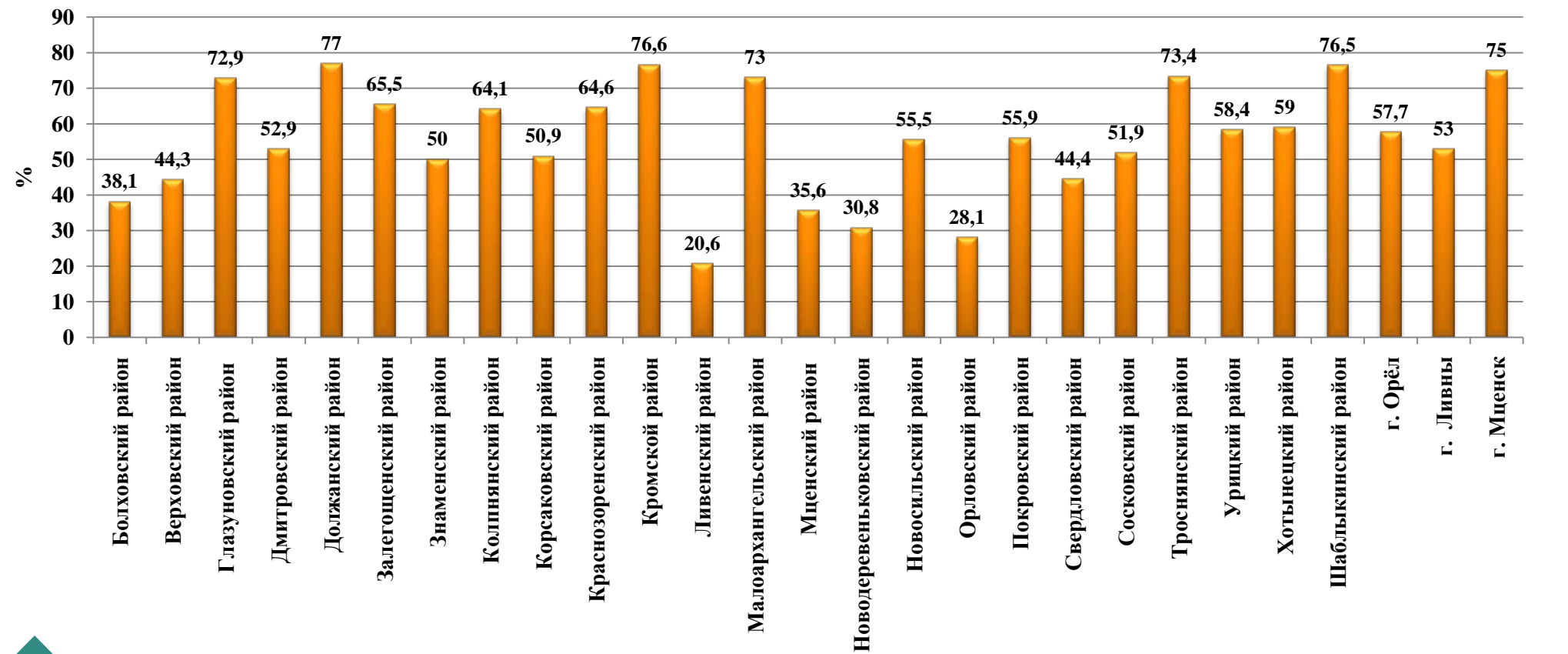


Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования

Наибольшую удовлетворенность качеством дополнительного образования среди муниципальных районов выразили жители Должанского района (77,0 %), больше 75 % показали только Кромской (76,6 %) и Шаблыкинский (76,5 %) районы.

Аутсайдерами (меньше 40 %) стали: Болховский (38,1 %), Мценский (35,6 %), Новодеревеньковский (30,8 %), Орловский (28,1 %), Ливенский (20,6 %) районы.

Среди городских округов удовлетворенность качеством дополнительного образования составила: г. Мценск – 75,0 %, г. Орёл – 57,7 %, г. Ливны – 53,0 %.



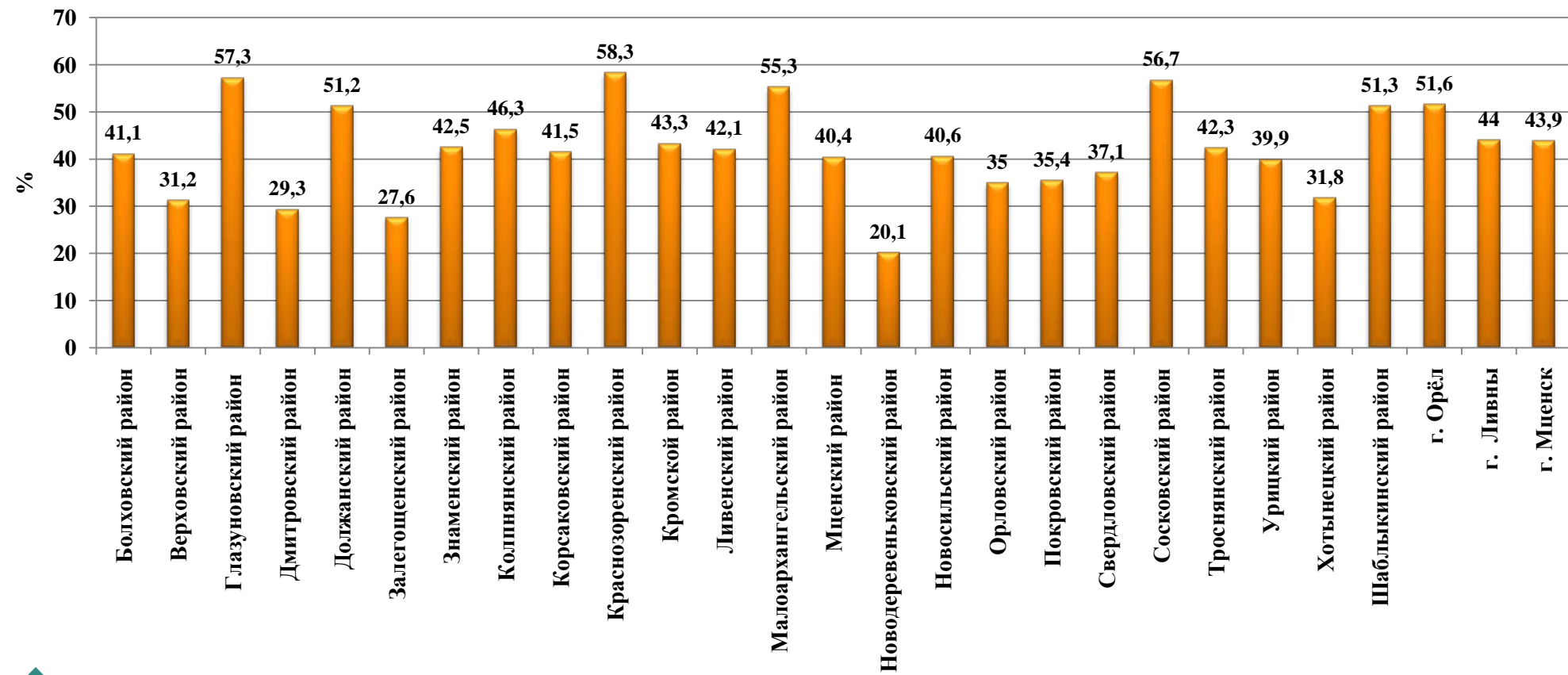


Итоги социологических опросов населения

Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

Наибольшую удовлетворенность жилищно-коммунальными услугами среди муниципальных районов выразили жители Краснозоренского района (58,3 %), больше 50 % показали: Глазуновский (57,3 %), Сосковский (56,7 %), Малоархангельский (55,3 %), Шаблыкинский (51,3 %), Должанский (51,2 %). Аутсайдерами (меньше 30 %) стали: Дмитровский (29,3 %), Залегощенский (27,6 %), Новодеревеньковский (20,1 %) районы.

Среди городских округов удовлетворенность жилищно-коммунальными услугами составила: г. Орёл – 51,6 %, г. Ливны – 44,0 %, г. Мценск – 43,9 %.



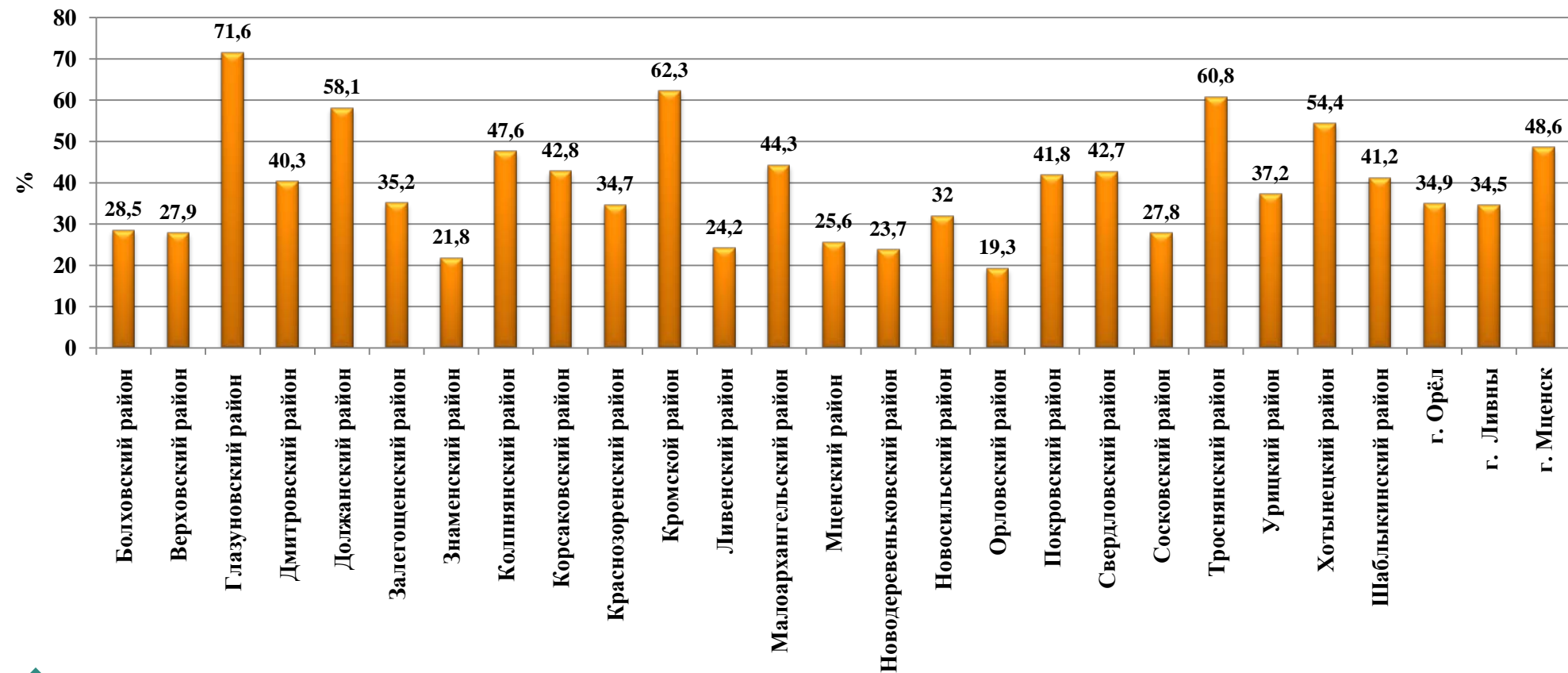


Итоги социологических опросов населения

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления

Наибольшую удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления среди муниципальных районов выразили жители Глазуновского района (71,6 %), больше 50 % показали только 3 района: Кромской (62,3 %), Троснянский (60,8 %), Должанский (58,1 %).

Аутсайдерами (меньше 30 %) стали: Болховский (28,5 %), Верховский (27,9 %), Сосковский (27,8 %), Мценский (25,6 %), Ливенский (24,2 %), Новодеревеньковский (23,7 %), Знаменский (21,8 %), Орловский (19,3 %) районы. Среди городских округов удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления составила: г. Мценск – 48,6 %, г. Орёл – 34,9 %, г. Ливны – 34,5 %.

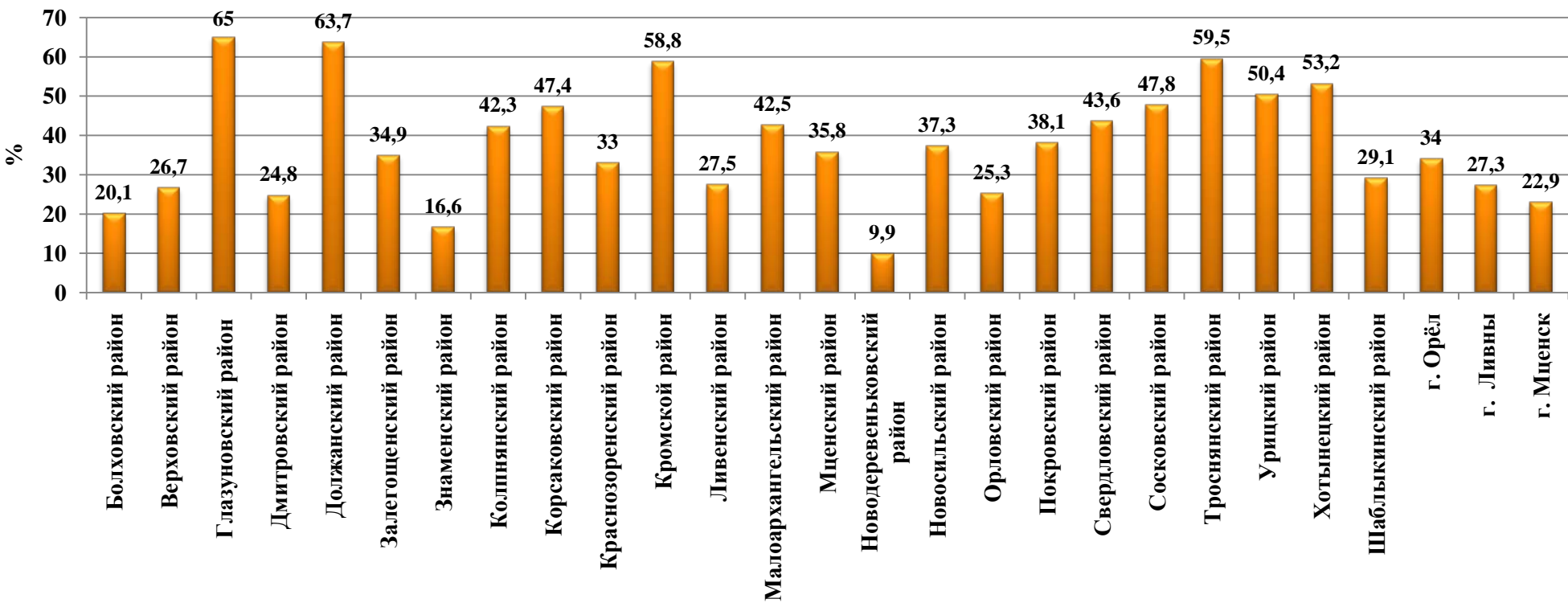




При этом **удовлетворенность информационной открытостью органов местного самоуправления** часто не совпадала с удовлетворенностью их деятельностью. Наибольшую удовлетворенность информационной открытостью органов местного самоуправления среди муниципальных районов также выразили жители Глазуновского района (65,0 %), больше 50 % показали уже 5 районов: Должанский (63,7 %), Троснянский (59,5 %), Кромской (58,8 %), Хотынецкий (53,2 %), Урицкий (50,4 %).

Аутсайдерами (меньше 25 %) стали: Дмитровский (24,8 %), Болховский (20,1 %), Знаменский (16,6 %), Новодеревеньковский (9,9 %).

Среди городских округов удовлетворенность информационной открытостью органов местного самоуправления составила: г. Орёл – 34,0 %, г. Ливны – 27,3 %, г. Мценск – 22,9 %.





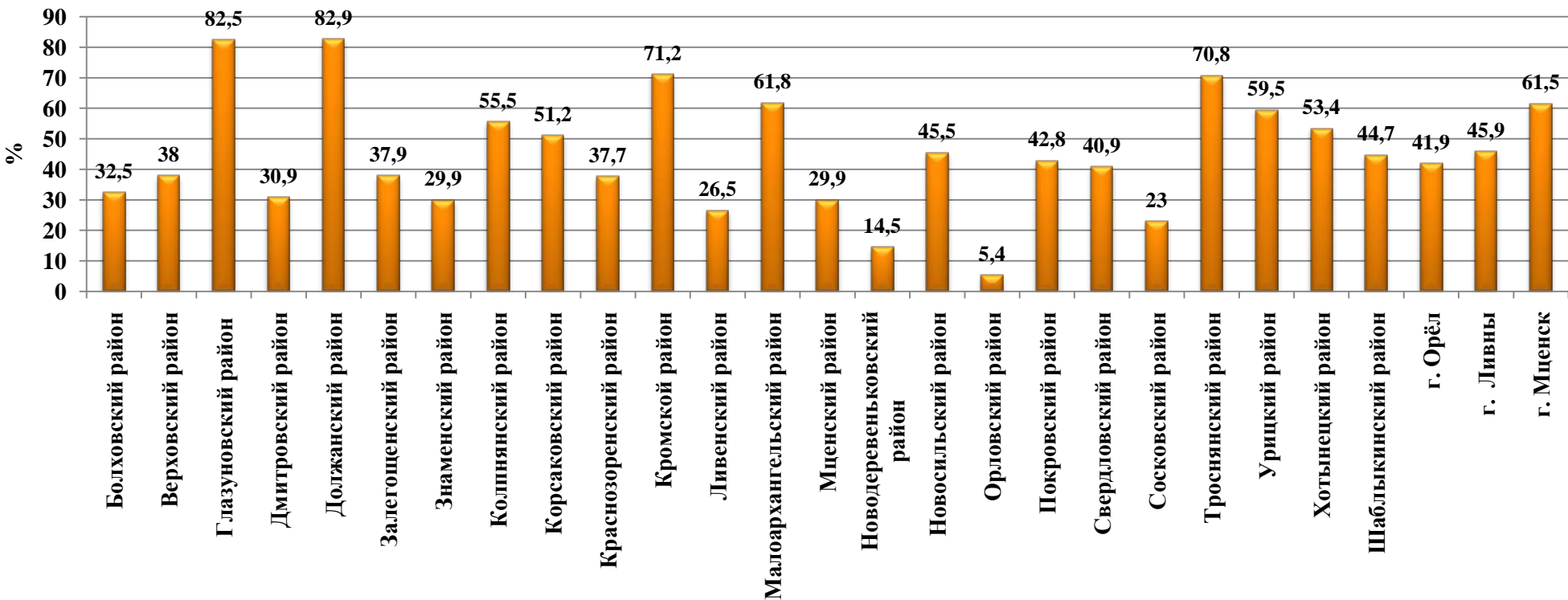
Итоги социологических опросов населения

Удовлетворенность населения качеством культурного обслуживания

Наибольшую удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) среди муниципальных районов выразили жители Должанского района (82,9 %), больше 70 % показали 3 района: Глазуновский (82,5 %), Кромской (71,2 %), Троснянский (70,8 %).

Аутсайдерами (меньше 30 %) стали: Дмитровский (29,3 %), Залегощенский (27,6 %), Новодеревеньковский (20,1 %) районы.

Среди городских округов удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) составила: г. Мценск – 61,5 %, г. Ливны – 45,9 %, г. Орёл – 41,9 %.



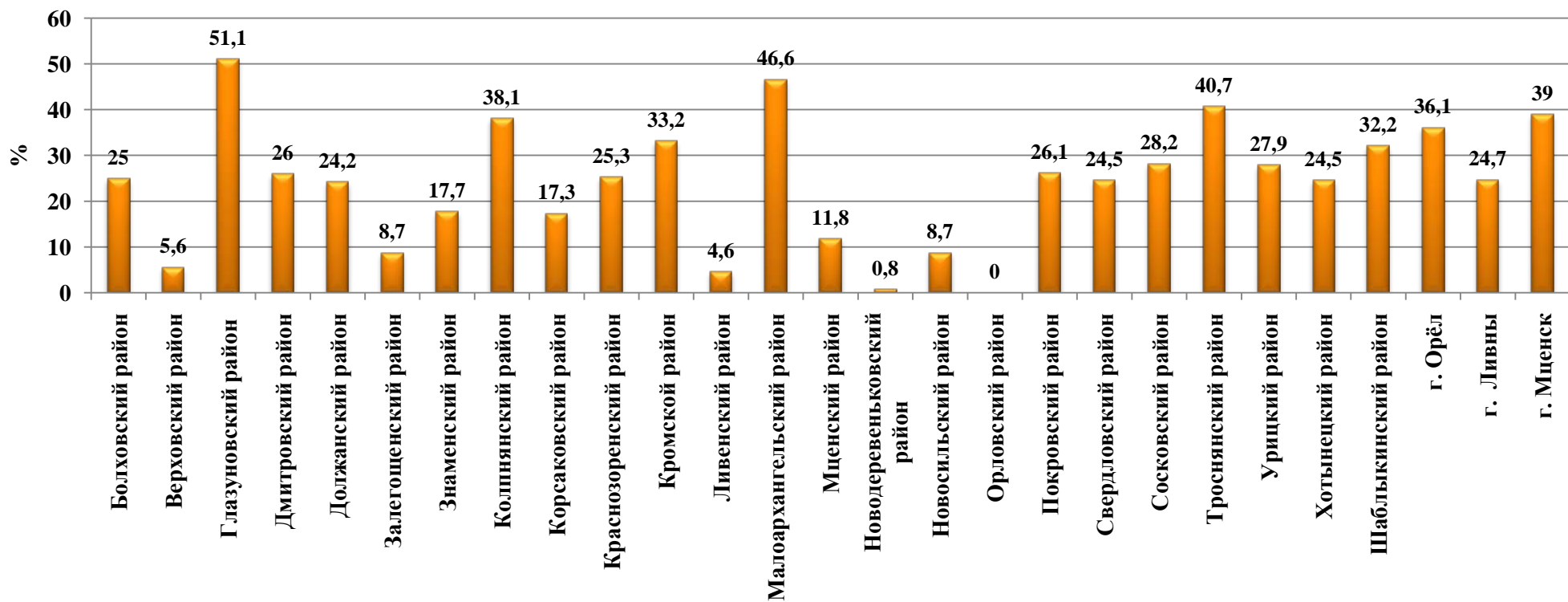


Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления по благоустройству территории муниципального образования

Наибольшую удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления по благоустройству территории муниципального образования среди муниципальных районов выразили жители Глазуновского района (51,1 %), больше 40 % показали только Малоархангельский (46,6 %) и Троснянский (40,7 %) районы.

Аутсайдерами (меньше 10 %) стали: Залегощенский и Новосильский (по 8,7 %), Верховский (5,6 %), Ливенский (4,6 %), Новодеревеньковский (0,8 %) районы. При этом в Орловском районе удовлетворенного населения по данному показателю вообще не оказалось.

Среди городских округов удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления по благоустройству территории муниципального образования составила: г. Мценск – 39,0 %, г. Орёл – 36,1 %, г. Ливны – 24,7 %.





IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ
РАЙОНОВ

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню по итогам 2011 года

Здравоохранение

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Высокий уровень эффективности расходования бюджетных средств в связи с наименьшим объемом неэффективных расходов; наименьшее значение показателя смертности на дому лиц в возрасте до 65 лет; высокий уровень соотношения среднемесячной зарплаты среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения и среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа
город Мценск	2	
город Орёл	3	Низкий уровень соотношения среднемесячной зарплаты врачей и среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения со среднемесячной зарплатой работников экономики городского округа



Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Мценский район	1	Высокий уровень эффективности расходования бюджетных средств в связи с минимальной долей неэффективных расходов; большой объем расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя
Ливенский район	2	
Краснозоренский район	3	
Урицкий район	4	
Залегощенский район	5	
Болховский район	6	
Корсаковский район	7	
Орловский район	8	
Хотынецкий район	9	
Троснянский район	10	
Свердловский район	11	
Колпнянский район	12	





Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новодеревеньковский район	13	
Кромской район	14	
Новосильский район	15	
Должанский район	16	
Дмитровский район	17	
Глазуновский район	18	
Шаблыкинский район	19	
Покровский район	20	
Малоархангельский район	21	
Верховский район	22	
Знаменский район	23	
Сосковский район	24	Наибольшая доля (47,8 %) неэффективных расходов и самый низкий уровень эффективности использования бюджетных средств за счет превышения нормативной величины численности прочего персонала муниципальных учреждений здравоохранения в 2,4 раза при наибольшей средней заработной плате



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в образовании по итогам 2011 года



Образование

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Наилучшие результаты сдачи единого государственного экзамена по русскому языку и математике; высокий уровень соотношения среднемесячной зарплаты учителей и среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа; высокая доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию
город Орёл	2	
город Мценск	3	Высокая доля неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов и превышением в 1,6 раза численности прочего персонала относительно оптимальной





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новосильский район	1	Минимальное среди муниципальных районов значение доли неэффективных расходов (34,7 %) за счет наилучших показателей соотношения численности учащихся, педагогов и прочего персонала. Максимальное значение соотношения среднемесячной заработной платы учителей и работников экономики региона (155 %)
Мценский район	2	
Дмитровский район	3	
Троснянский район	4	
Орловский район	5	
Малоархангельский район	6	
Свердловский район	7	
Ливенский район	8	
Хотынецкий район	9	
Шаблыкинский район	10	
Урицкий район	11	
Кромской район	12	



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в образовании по итогам 2011 года



Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Залегощенский район	13	
Глазуновский район	14	
Корсаковский район	15	
Колпнянский район	16	
Покровский район	17	
Краснозоренский район	18	
Новодеревеньковский район	19	
Знаменский район	20	
Верховский район	21	
Болховский район	22	
Сосковский район	23	
Должанский район	24	<p>Наибольшая доля неэффективных расходов (71,5 %) за счет низкой наполняемости классов и несбалансированности численности учащихся, учителей и прочего персонала.</p> <p>Низкий уровень результативности по таким показателям, как: доля детей, получающих услугу по дополнительному образованию (22,7 %); соотношение среднемесячной заработной платы учителей и работников экономики региона (82,8 %)</p>



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2011 года



Жилищно-коммунальное хозяйство

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Мценск	1	Отсутствие населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных аварийными. Высокие значения показателей результативности по доле отпуска горячей воды и тепловой энергии по счетчикам; доле частных организаций, осуществляющих оказание коммунальных услуг
город Орёл	2	
город Ливны	3	Невысокие значения показателей результативности по доле бюджетных расходов на увеличение стоимости основных средств и по доле частных организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Покровский район	1	Достаточно высокие показатели результативности и максимальные значения показателей результативности по доле бюджетных расходов на увеличение стоимости основных средств и по доле многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет
Новосильский район	2	
Колпнянский район	3	
Краснозоренский район	4	
Троснянский район	5	
Болховский район	6	
Ливенский район	7	
Свердловский район	8	
Должанский район	9	
Знаменский район	10	
Хотынецкий район	11	
Шаблыкинский район	12	



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2011 года



Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Малоархангельский район	13	
Глазуновский район	14	
Кромской район	15	
Орловский район	16	
Сосковский район	17	
Мценский район	18	
Верховский район	19	
Корсаковский район	20	
Залегощенский район	21	
Дмитровский район	22	
Новодеревеньковский район	23	
Урицкий район	24	Наибольшие показатели по доле убыточных организаций жилищно-коммунального комплекса (100 %), доле населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных аварийными. Наименьший показатель результативности (равен 0) – отпуск природного газа по счетчику



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню в муниципальном управлении и повышении инвестиционной привлекательности по итогам 2011 года



Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Лучшие показатели результативности: высокая доля трудоустроенных граждан в общей численности обратившихся в центры занятости; высокий показатель среднелюшевого объема бюджетных расходов на культуру, а также физическую культуру и спорт
город Мценск	2	
город Орёл	3	Наличие неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления и невысокий уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (34,9 %)





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Залегощенский район	1	Максимальные значения показателей результативности по доле трудоустроенных граждан и площади земельных участков, предоставленных под строительство при отсутствии неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления
Верховский район	2	
Болховский район	3	
Покровский район	4	
Колпнянский район	5	
Шаблыкинский район	6	
Глазуновский район	7	
Троснянский район	8	
Новодеревеньковский район	9	
Новосильский район	10	
Краснозоренский район	11	
Мценский район	12	





Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Корсаковский район	13	
Должанский район	14	
Кромской район	15	
Малоархангельский район	16	
Урицкий район	17	
Хотынецкий район	18	
Свердловский район	19	
Ливенский район	20	
Сосковский район	21	
Дмитровский район	22	
Орловский район	23	
Знаменский район	24	Максимальные значения показателей результативности по доле трудоустроенных граждан и площади земельных участков, предоставленных под строительство при отсутствии неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в здравоохранении по итогам 2011 года



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике по итогам 2011 года

Здравоохранение

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Мценск	1	Снижение доли неэффективных расходов за счет сокращения численности прочего персонала и снижения фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи. Положительная динамика соотношения среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа. Значительное снижение в 2011 году показателя смертности на дому лиц в возрасте до 65 лет по сравнению с 2010 годом
город Ливны	2	
город Орёл	3	Рост доли неэффективных расходов за счет увеличения фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи. Отрицательная динамика соотношения среднемесячной зарплаты врачей и среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения и среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Свердловский район	1	Значительное снижение количества случаев смерти лиц до 65 лет на дому; отсутствие случаев смерти на дому детей до 18 лет; рост объема расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя; рост соотношения среднемесячной зарплаты врачей и среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения и среднемесячной зарплаты работников экономики района. Сокращение доли неэффективных расходов за счет низких объемов стационарной и скорой медицинской помощи (ниже нормативных значений) при уменьшении фактической стоимости 1 койко-дня и вызова скорой медицинской помощи
Глазуновский район	2	
Краснозоренский район	3	
Мценский район	4	
Троснянский район	5	
Урицкий район	6	
Должанский район	7	
Болховский район	8	
Кромской район	9	
Новодеревеньковский район	10	
Малоархангельский район	11	
Залегощенский район	12	

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в здравоохранении по итогам 2011 года



Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новосильский район	13	
Дмитровский район	14	
Сосковский район	15	
Хотынецкий район	16	
Верховский район	17	
Орловский район	18	
Колпнянский район	19	
Шаблыкинский район	20	
Ливенский район	21	
Знаменский район	22	
Покровский район	23	
Корсаковский район	24	Отрицательная динамика показателей смертности на дому лиц в возрасте до 65 лет и детей до 18 лет; объема расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя; соотношения среднемесячной зарплаты среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения и среднемесячной зарплаты работников экономики района. Рост доли неэффективных расходов в 2011 году относительно 2010 года в связи с неоптимальным соотношением численности врачей, среднего медицинского персонала и прочего персонала муниципальных учреждений здравоохранения





Образование

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	Значительное снижение доли неэффективных расходов за счет сокращения избыточной численности учителей и прочего персонала, роста показателя наполняемости классов
город Орёл	2	
город Мценск	3	Недостаточное снижение неэффективных расходов при сохранении высокой их доли





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новосильский район	1	Значительное снижение доли неэффективных расходов (на 14,8 процентных пунктов) за счет сокращения избыточной численности учителей и прочего персонала, роста показателя наполняемости классов. Рост соотношения среднемесячной заработной платы учителей и работников экономики района в 1,5 раза
Корсаковский район	2	
Сосковский район	3	
Хотынецкий район	4	
Орловский район	5	
Должанский район	6	
Болховский район	7	
Свердловский район	8	
Кромской район	9	
Дмитровский район	10	
Троснянский район	11	
Мценский район	12	



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в образовании по итогам 2011 года



Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Залегощенский район	13	
Ливенский район	14	
Колпнянский район	15	
Глазуновский район	16	
Покровский район	17	
Знаменский район	18	
Урицкий район	19	
Шаблыкинский район	20	
Малоархангельский район	21	
Новодеревеньковский район	22	
Верховский район	23	
Краснозоренский район	24	Отрицательная динамика эффективности расходования бюджетных средств (увеличение доли неэффективных расходов на 2,7 процентных пункта) за счет неоптимального соотношения численности учащихся и численности учителей и прочего персонала общеобразовательных учреждений. Отрицательная динамика всех показателей результативности, в том числе доля лиц, сдавших положительно ЕГЭ по русскому языку, снизилась со 100 % в 2010 году до 98,1 % в 2011 году



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2011 года



Жилищно-коммунальное хозяйство

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Орёл	1	Высокая положительная динамика по доле расходов бюджетных средств на увеличение стоимости основных фондов и доле отпуска коммунальных ресурсов по счетчикам
город Мценск	2	
город Ливны	3	Отрицательная динамика по доле расходов бюджетных средств на увеличение стоимости основных фондов





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Урицкий район	1	Значительная положительная динамика доли расходов на увеличение стоимости основных фондов в общем объеме расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (прирост на 30 процентных пунктов) и введенной за год площади жилья в расчете на 1 жителя (рост в 2,8 раза)
Покровский район	2	
Новосильский район	3	
Корсаковский район	4	
Краснозоренский район	5	
Верховский район	6	
Знаменский район	7	
Свердловский район	8	
Болховский район	9	
Ливенский район	10	
Хотынецкий район	11	
Троснянский район	12	



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике в жилищно-коммунальном хозяйстве по итогам 2011 года



Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Дмитровский район	13	
Шаблыкинский район	14	
Орловский район	15	
Залегощенский район	16	
Колпнянский район	17	
Малоархангельский район	18	
Новодеревеньковский район	19	
Сосковский район	20	
Должанский район	21	
Кромской район	22	
Мценский район	23	
Глазуновский район	24	Увеличение доли убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства с 0 % в 2010 году до 100 % в 2011 году. Сокращение доли расходов на увеличение стоимости основных фондов в общем объеме расходов на жилищно-коммунальное хозяйство с 52,7 % в 2010 году до 8,6 % в 2011 году





Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности

Городские округа

Наименование городского округа	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Орёл	1	Положительная динамика таких показателей результативности как: объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя; число субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек населения; доля вновь созданных субъектов малого предпринимательства, которым оказана муниципальная поддержка; среднедушевой объем бюджетных расходов на культуру, физическую культуру и спорт
город Ливны	2	
город Мценск	3	Отрицательная динамика по доле трудоустроенных граждан в общей численности обратившихся за содействием, а также по показателям результативности в сфере малого предпринимательства





Муниципальные районы-лидеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Кромской район	1	Положительный скачок в динамике эффективности расходования бюджетных средств на содержание работников органов местного самоуправления в связи с уменьшением объема неэффективных расходов в сфере муниципального управления в 2011 году по сравнению с 2010 годом в 2 раза. Значительная положительная динамика таких показателей результативности, как: объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя (рост в 5,2 раза); удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций (прирост – 7 процентных пунктов); доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (прирост – 6 процентных пунктов)
Хотынецкий район	2	
Дмитровский район	3	
Малоархангельский район	4	
Новодеревеньковский район	5	
Знаменский район	6	
Глазуновский район	7	
Новосильский район	8	
Мценский район	9	
Покровский район	10	
Болховский район	11	
Верховский район	12	





Муниципальные районы-аутсайдеры

Наименование муниципального района	Место	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Шаблыкинский район	13	
Краснозоренский район	14	
Колпнянский район	15	
Урицкий район	16	
Залегощенский район	17	
Корсаковский район	18	
Троснянский район	19	
Сосковский район	20	
Орловский район	21	
Ливенский район	22	
Должанский район	23	
Свердловский район	24	Максимальный отрицательный скачок в динамике эффективности расходования бюджетных средств на содержание работников органов местного самоуправления в связи с ростом объема неэффективных расходов в 2011 году по сравнению с 2010 годом в 5,6 раза



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2011 года



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2011 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Место по комплексной оценке	Наименование городского округа (муниципального района)	Место по комплексной оценке
Городские округа:		Урицкий район	11
город Мценск	1	Свердловский район	12
город Ливны	2	Краснозоренский район	13
город Орёл	3	Колпнянский район	14
Муниципальные районы:		Малоархангельский район	15
Новосильский район	1	Новодеревеньковский район	16
Хотынецкий район	2	Покровский район	17
Кромской район	3	Шаблыкинский район	18
Мценский район	4	Сосковский район	19
Троснянский район	5	Ливенский район	20
Болховский район	6	Должанский район	21
Корсаковский район	7	Орловский район	22
Глазуновский район	8	Верховский район	23
Дмитровский район	9	Знаменский район	24
Залегощенский район	10		

Наименование муниципального образования	Занимаемое место по комплексной оценке результативности	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новосильский район	1	<p>Образование</p> <p>Минимальное среди муниципальных районов значение доли неэффективных расходов (34,7 %) за счет наилучших показателей соотношения численности учащихся, педагогов и прочего персонала. Значительное снижение доли неэффективных расходов (на 14,8 процентных пунктов) за счет сокращения избыточной численности учителей и прочего персонала, роста показателя наполняемости классов.</p> <p>Максимальное значение соотношения среднемесячной заработной платы учителей и работников экономики региона (155 %).</p> <p>Рост в 2011 году по сравнению с 2010 годом соотношения среднемесячной заработной платы учителей и работников экономики района в 1,5 раза.</p> <p>Жилищно-коммунальное хозяйство</p> <p>Значительная положительная динамика введенной за год площади жилья в расчете на 1 жителя (рост в 27,5 раза).</p> <p>Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Высокая положительная динамика объема частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя (рост в 1,5 раза) и доли прибыльных сельскохозяйственных организаций (рост на 14,3 процентных пунктов)</p>

Хотынецкий район	2	<p>Здравоохранение</p> <p>Снижение доли неэффективных расходов (на 2,9 процентных пункта) за счет сокращения избыточной численности прочего персонала.</p> <p>Образование</p> <p>Снижение доли неэффективных расходов (на 7,4 процентных пункта) за счет сокращения избыточной численности учителей и прочего персонала, роста показателя наполняемости классов.</p> <p>Сокращение доли очередников в детские сады на 5 процентных пунктов.</p> <p>Жилищно-коммунальное хозяйство</p> <p>Положительная динамика введенной за год площади жилья в расчете на 1 жителя (рост в 2 раза).</p> <p>Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Положительный скачок в динамике эффективности расходования бюджетных средств на содержание работников органов местного самоуправления в связи с уменьшением объема неэффективных расходов в сфере муниципального управления в 2011 году по сравнению с 2010 годом в 1,5 раза.</p> <p>Высокая положительная динамика объема частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя (рост в 2,2 раза); доли трудоустроенных граждан (прирост на 5,5 процентных пунктов)</p>
------------------	---	--

Кромской район	3	<p>Здравоохранение</p> <p>Снижение доли неэффективных расходов (на 3,4 процентных пункта) за счет сокращения избыточной численности прочего персонала.</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения медицинской помощью (76,6 %).</p> <p>Большой объем расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя.</p> <p>Образование</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения качеством общего образования (78,4 %).</p> <p>Снижение доли неэффективных расходов (на 4,2 процентных пункта) за счет сокращения избыточной численности прочего персонала.</p> <p>Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (62,3 %).</p> <p>Положительный скачок в динамике эффективности расходования бюджетных средств на содержание работников органов местного самоуправления в связи с уменьшением объема неэффективных расходов в сфере муниципального управления в 2011 году по сравнению с 2010 годом в 2 раза.</p> <p>Высокая положительная динамика объема частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя (рост в 5,2 раза) и доли прибыльных сельскохозяйственных организаций (рост на 7,2 процентных пункта)</p>
----------------	---	---



Мценский район	4	<p>Здравоохранение</p> <p>Наивысший уровень эффективности расходования бюджетных средств в связи с минимальной долей неэффективных расходов (1,2 %).</p> <p>Значительная положительная динамика объема расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя (рост в 2,4 раза) и соотношения среднемесячной зарплаты врачей и среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа.</p> <p>Образование</p> <p>Максимальное значение доли расходов бюджета на увеличение стоимости основных средств (24,4 % в объеме расходов на общее образование).</p> <p>Рост в 2011 году по сравнению с 2010 годом соотношения среднемесячной заработной платы учителей и работников экономики района на 15,8 процентных пунктов</p>
----------------	---	--

Троснянский район	5	<p>Здравоохранение</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения медицинской помощью (76,2 %).</p> <p>Положительная динамика соотношения среднемесячной зарплаты врачей, среднего медицинского персонала и среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа; объема расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя в 1,4 раза.</p> <p>Снижение показателя смертности на дому лиц до 65 лет на 15 %.</p> <p>Образование</p> <p>Максимальное значение доли детей в возрасте 5-18 лет, получающих дополнительное образование.</p> <p>Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (60,8 %).</p> <p>Отсутствие неэффективных расходов в сфере муниципального управления</p>
-------------------	---	---

Болховский район	6	<p>Здравоохранение</p> <p>Значительное снижение количества случаев смерти лиц до 65 лет на дому (в 3 раза), отсутствие случаев смерти на дому детей до 18 лет.</p> <p>Рост объема расходов муниципального бюджета на здравоохранение в расчете на 1 жителя в 1,3 раза; рост соотношения среднемесячной зарплаты врачей и среднемесячной зарплаты работников экономики района на 20 процентных пунктов.</p> <p>Жилищно-коммунальное хозяйство</p> <p>Положительная динамика введенной за год площади жилья в расчете на 1 жителя (рост в 3,8 раза). Максимальное значение доли отпуска холодной воды по счетчику (89,9 %).</p> <p>Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Высокие значения показателей результативности по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий (73,1 %), доле брабатываемой пашни (87,2 %), удельному весу прибыльных сельскохозяйственных организаций (85,7 %) при положительной динамике этих показателей.</p> <p>Отсутствие неэффективных расходов на содержание работников органов местного самоуправления</p>
------------------	---	--

город Мценск	1	<p>Здравоохранение</p> <p>Снижение доли неэффективных расходов на 8 процентных пунктов за счет сокращения численности прочего персонала и снижения фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи.</p> <p>Максимальное среди городов (137 %) соотношение среднемесячной зарплаты врачей и среднемесячной зарплаты работников экономики городского округа, а также его положительная динамика в 2011 году.</p> <p>Значительное снижение в 2011 году показателя смертности на дому лиц в возрасте до 65 лет по сравнению с 2010 годом – на 27 %.</p> <p>Образование</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения качеством общего образования (65,3 %).</p> <p>Жилищно-коммунальное хозяйство</p> <p>Значительный рост в 2011 году по сравнению с 2010 годом доли расходов бюджетных средств на увеличение стоимости основных фондов и общей площади жилья, введенной за год в расчете на 1 жителя (в 25 раз).</p> <p>Отсутствие населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных аварийными.</p> <p>Наибольшее значение доли коммерческих организаций коммунального комплекса, осуществляющих оказание услуг (88,9 %).</p> <p>Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Высокий уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (48,6 %).</p> <p>Максимальное среди городов соотношение среднемесячной зарплаты работников муниципальных учреждений и работников экономики городского округа (66 %).</p> <p>Отсутствие дорог, не отвечающих нормативным требованиям.</p> <p>Высокая положительная динамика объема частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя (рост в 1,5 раза) и площади земельных участков, предоставленных для строительства (рост в 2,2 раза)</p>
--------------	---	--



Выделение грантов городским округам и муниципальным районам

В 2012 году гранты муниципальным образованиям будут выделены по результатам комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за достижение наилучших значений показателей социально-экономического развития в 2011 году и с учетом динамики изменения показателей результативности деятельности органов местного самоуправления и уровня эффективности расходования бюджетных средств в сфере здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности.

Общий объем расходов областного бюджета на предоставление грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в текущем году составил 5 000 тыс. рублей и будет распределен следующим образом:

Наименование муниципального образования	Сумма гранта
Городской округ	
Город Мценск	1 250,00 тыс. рублей
Муниципальные районы	
Новосильский район	1 112,45 тыс. рублей
Хотынецкий район	752,23 тыс. рублей
Кромской район	711,70 тыс. рублей
Мценский район	504,73 тыс. рублей
Троснянский район	382,31 тыс. рублей
Болховский район	286,58 тыс. рублей

Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области



Приложение 1

Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области

Наименование муниципального района/городского округа	Объем расходов бюджета муниципального района (городского округа) в сфере, тыс. рублей							
	здравоохранения		общего образования		жилищно-коммунального хозяйства		муниципального управления ¹	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Городские округа								
город Ливны	61 561,6	66 154,0	152 217,9	170 392,2	109 174,5	58 754,1	36 906,3	35 901,1
город Мценск	57 878,0	61 383,0	148 151,0	165 704,0	59 409,0	47 454,0	31 838,1	33 950,8
город Орёл	546 338,2	409 874,3	967 099,1	961 041,3	696 269,1	972 706,7	273 480,4	313 083,8
Муниципальные районы								
Болховский район	19 782,5	25 149,8	84 996,9	93 317,5	25 677,4	19 775,8	25 330,0	28 951,3
Верховский район	26 739,5	28 468,4	105 375,1	110 394,6	25 318,6	22 468,3	34 236,6	35 017,1
Глазуновский район	14 489,5	18 232,7	64 367,6	68 079,2	30 465,7	11 405,9	20 021,0	20 963,8
Дмитровский район	14 108,2	14 838,5	61 802,1	69 173,8	20 490,1	15 261,1	21 393,7	24 603,1
Должанский район	17 348,0	19 804,9	82 274,0	87 584,0	18 083,0	23 301,2	19 576,0	23 582,3
Залоговский район	21 568,1	20 562,6	110 995,2	120 121,8	26 851,7	17 922,0	22 698,9	24 553,4
Знаменский район	7 847,2	8 649,2	40 489,3	41 897,4	10 615,4	4 272,6	18 038,4	22 349,7
Колпнянский район	16 919,0	18 734,4	100 485,1	106 449,1	35 988,3	15 280,7	21 770,8	25 604,5
Корсаковский район	9 585,7	7 077,8	38 172,8	41 281,9	6 461,8	4 250,8	14 606,7	15 457,4
Краснозоренский район	9 436,0	15 900,0	46 865,0	54 586,0	20 598,0	5 189,0	15 691,0	16 253,0
Кромской район	18 919,8	26 590,2	121 305,6	129 589,9	54 872,9	25 052,6	40 607,6	39 405,4
Ливенский район	19 533,0	20 519,2	209 972,0	230 600,7	80 047,0	31 449,3	45 063,0	53 419,4
Малоархангельский район	10 231,3	11 851,4	71 111,5	71 585,6	27 180,3	11 686,7	22 112,1	22 895,2
Мценский район	13 638,8	22 561,1	131 676,8	157 725,5	38 002,0	24 140,5	33 107,1	35 821,1
Новодеревеньковский район	13 277,1	16 961,6	80 155,6	86 944,8	15 038,9	9 344,5	23 197,0	23 137,5
Новосильский район	8 638,0	9 742,3	51 493,6	60 061,5	15 734,5	13 017,8	18 592,6	18 550,2
Орловский район	43 770,0	53 962,0	285 395,0	313 372,0	143 314,0	152 756,0	66 548,0	85 848,0
Покровский район	16 512,2	16 284,3	99 066,5	106 965,5	22 585,8	25 878,4	27 570,2	28 727,3
Свердловский район	16 553,6	21 958,0	76 337,6	81 531,3	33 756,2	25 530,0	27 536,4	33 018,4
Сосковский район	8 836,0	9 661,0	43 276,9	46 782,3	9 937,0	2 763,3	18 329,1	20 356,2
Троснянский район	8 368,6	9 883,5	68 169,4	74 227,8	46 370,9	3 729,5	17 171,1	18 308,1
Урицкий район	15 106,0	16 001,1	75 532,0	85 465,1	35 597,0	27 783,6	28 590,0	31 483,2
Хотынецкий район	11 480,0	11 855,0	78 444,2	79 862,1	16 734,5	11 314,9	22 881,0	22 851,5
Шаблыкинский район	12 317,9	12 102,9	53 596,5	55 015,7	11 410,5	5 709,4	19 401,0	18 253,9
Итого по городским округам и муниципальным районам	1 040 783,8	974 763,2	3 448 824,3	3 669 752,6	1 635 984,1	1 588 198,7	966 294,1	1 072 346,7

Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области



Наименование муниципального района (городского округа)	Объем неэффективных расходов бюджета муниципального района (городского округа) в сфере, тыс. рублей							
	здравоохранения		общего образования		жилищно-коммунального хозяйства		муниципального управления	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Городские округа								
город Ливны	2 631,2	3 853,3	20 152,3	8 990,4	0,00	0,00	0,0	0,0
город Мценск	6 050,1	5 814,2	37 499,5	28 523,1	0,00	0,00	0,0	0,0
город Орёл	54 623,1	66 164,0	84 437,5	45 577,8	0,00	0,00	6 924,6	29 630,6
Муниципальные районы								
Болховский район	2 390,8	3 452,2	55 714,8	58 105,8	0,00	0,00	0,0	0,0
Верховский район	4 098,2	6 264,1	54 613,8	62 057,7	0,00	0,00	0,0	0,0
Глазуновский район	3 330,1	3 717,2	38 364,5	40 110,0	0,00	0,00	506,4	212,1
Дмитровский район	1 526,2	2 608,4	33 387,6	34 708,1	0,00	0,00	3 666,2	5 751,8
Должанский район	3 189,2	3 238,0	61 822,8	62 640,2	0,00	0,00	0,0	1 585,2
Залогощенский район	1 322,5	1 633,4	66 934,2	71 851,7	0,00	0,00	0,0	0,0
Знаменский район	1 718,6	2 350,4	25 008,4	25 914,3	0,00	0,00	2 315,4	5 630,0
Колпнянский район	1 788,0	2 942,5	62 239,3	65 266,2	0,00	0,00	0,0	0,0
Корсаковский район	615,8	791,9	30 694,4	26 051,1	0,00	0,00	0,0	0,0
Краснозоренский район	1 282,1	2 032,0	27 279,7	33 235,7	0,00	0,00	0,0	0,0
Кромской район	2 502,7	2 620,0	75 054,6	74 696,4	0,00	0,00	6 563,7	3 203,4
Ливенский район	0,0	0,0	112 517,9	123 556,6	0,00	0,00	4 562,2	10 351,2
Малоархангельский район	1 791,3	1 870,5	35 844,2	40 485,6	0,00	0,00	2 465,6	2 003,3
Мценский район	1 037,8	262,7	71 203,1	83 038,4	0,00	0,00	1 863,3	2 596,7
Новодеревеньковский район	1 425,6	2 045,0	44 737,9	56 077,2	0,00	0,00	905,3	0,0
Новосильский район	1 155,9	1 432,0	25 514,4	20 826,3	0,00	0,00	231,8	0,0
Орловский район	3 101,9	4 056,4	147 677,1	142 034,4	0,00	0,00	12 356,5	28 221,2
Покровский район	2 509,0	4 626,7	61 245,0	65 041,3	0,00	0,00	0,0	0,0
Свердловский район	2 512,3	2 745,8	42 856,6	42 829,8	0,00	0,00	818,9	4 607,3
Сосковский район	3 086,0	4 622,8	37 213,1	33 615,5	0,00	0,00	1 170,8	2 110,2
Троснянский район	1 419,7	1 527,7	39 741,8	41 455,3	0,00	0,00	0,0	0,0
Урицкий район	1 927,2	1 667,1	40 850,3	48 372,6	0,00	0,00	1 615,7	2 798,9
Хотынецкий район	1 569,7	1 282,6	47 673,8	42 652,3	0,00	0,00	3 741,0	2 498,2
Шаблыкинский район	1 673,2	2 227,9	30 926,4	33 489,1	0,00	0,00	0,0	0,0
Итого по городским округам и муниципальным районам	110 278,2	135 848,7	1 411 204,9	1 411 202,9	0,00	0,00	49 707,3	101 200,1

Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Орловской области



Наименование муниципального района (городского округа)	Доля неэффективных расходов бюджета муниципального района (городского округа) в сфере, % ²							
	здравоохранения		общего образования		жилищно-коммунального хозяйства		муниципального управления ³	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Городские округа								
город Ливны	4,3	5,8	13,2	5,3	0	0	0,0	0,0
город Мценск	10,5	9,5	25,3	17,2	0	0	0,0	0,0
город Орёл	10,0	16,1	8,7	4,7	0	0	2,5	9,5
Муниципальные районы								
Болховский район	12,1	13,7	65,5	62,3	0	0	0,0	0,0
Верховский район	15,3	22,0	51,8	56,2	0	0	0,0	0,0
Глазуновский район	23,0	20,4	59,6	58,9	0	0	2,5	1,0
Дмитровский район	10,8	17,6	54,0	50,2	0	0	17,1	23,4
Должанский район	18,4	16,3	75,1	71,5	0	0	0,0	6,7
Залегощенский район	6,1	7,9	60,3	59,8	0	0	0,0	0,0
Знаменский район	21,9	27,2	61,8	61,9	0	0	12,8	25,2
Колпнянский район	10,6	15,7	61,9	61,3	0	0	0,0	0,0
Корсаковский район	6,4	11,2	80,4	63,1	0	0	0,0	0,0
Краснозоренский район	13,6	12,8	58,2	60,9	0	0	0,0	0,0
Кромской район	13,2	9,9	61,9	57,6	0	0	16,2	8,1
Ливенский район	0,0	0,0	53,6	53,6	0	0	10,1	19,4
Малоархангельский район	17,5	15,8	50,4	56,6	0	0	11,2	8,7
Мценский район	7,6	1,2	54,1	52,6	0	0	5,6	7,2
Новодеревеньковский район	10,7	12,1	55,8	64,5	0	0	3,9	0,0
Новосильский район	13,4	14,7	49,5	34,7	0	0	1,2	0,0
Орловский район	7,1	7,5	51,7	45,3	0	0	18,6	32,9
Покровский район	15,2	28,4	61,8	60,8	0	0	0,0	0,0
Свердловский район	15,2	12,5	56,1	52,5	0	0	3,0	14,0
Сосковский район	34,9	47,8	86,0	71,9	0	0	6,4	10,4
Троснянский район	17,0	15,5	58,3	55,8	0	0	0,0	0,0
Урицкий район	12,8	10,4	54,1	56,6	0	0	5,7	8,9
Хотынецкий район	13,7	10,8	60,8	53,4	0	0	16,3	10,9
Шаблыкинский район	13,6	18,4	57,7	60,9	0	0	0,0	0,0
Итого по городским округам и муниципальным районам	10,6	13,9	40,9	38,5	0	0	5,1	9,4



¹ Указывается объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, тыс.рублей (показатель 139 доклада главы местной администрации).

² Определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в обозначенной сфере к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) в обозначенной сфере, выраженное в процентах.

³ Определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере организации муниципального управления к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, выраженное в процентах.