



**Сводный доклад о результатах
мониторинга эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных
районов Орловской области в 2012 году**



ВВЕДЕНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

1.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства

1.1.2. Улучшение инвестиционной привлекательности

1.1.3. Сельское хозяйство

1.1.4. Дорожное хозяйство и транспорт

1.1.5. Доходы населения

1.2. Дошкольное образование

1.3. Общее и дополнительное образование

1.4. Культура

1.5. Физическая культура и спорт

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

1.8. Организация муниципального управления

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ



Общая информация о городских округах и муниципальных районах Орловской области

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Болховский район	17 798	город Болхов	http://adm-bolhov.ru/index.php?name=Html_Content&op=page&folder=Content&contentsite=doklad_omsu.htm
Верховский район	16 644	п. г. т. Верховье	http://adminverhov.ru/material-108
Глазуновский район	12 773	п. г. т. Глазуновка	http://adminglazun.ru/material-160
Дмитровский район	11 662	город Дмитровск	http://dmitrovsk-orel.ru/news292
Должанский район	11 424	п. г. т. Долгое	http://admindolgan.ru/page.php?ntab=8
Залегощенский район	14 957	п. г. т. Залегощь	http://admzalegosh.ru/article204
Знаменский район	4 830	с. Знаменское	http://adminznamen.57ru.ru/econom.php
Колпнянский район	14 603	п. г. т. Колпна	http://kolpna-adm.ru/article184
Корсаковский район	4 631	с. Корсаково	http://www.корсаково57.рф/?page_id=3255
Краснозоренский район	6 195	с. Красная Заря	http://www.krzarya.ru/article1344
Кромской район	21 250	п. г. т. Кромы	http://adm-krom.ru/econ_razvit.php
Ливенский район	31 941	город Ливны	http://adm-livr.ru/article248



Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Малоархангельский район	11 106	город Малоархангельск	http://www.maloarhr.ru/article17
Мценский район	19 042	город Мценск	http://adm-mr.ru/samoupravlenie
Новодеревеньковский район	10 446	п. г. т. Хомутово	http://adminnovod.57ru.ru/index.php?katalog&id=51
Новосильский район	8 295	город Новосиль	http://www.novosilr.ru/article97
Орловский район	69 194	п. г. т. Знаменка	http://orlr.ru/material-115
Покровский район	14 208	п. г. т. Покровское	http://www.admpokrov.ru/index.php?ntab=3&npoz=4
Свердловский район	16 220	п. г. т. Змиевка	http://www.zmievka.info/index/ehkonomika_i_socialnaja_sfera/0-8
Сосковский район	5 729	с. Сосково	http://soskovo.ucoz.ru/index/dannye_i_pokazateli/0-19
Троснянский район	9 922	с. Тросна	http://www.adm-trosna.ru/article17
Урицкий район	18 763	п. г. т. Нарышкино	http://urickiy.ru/inc_socceconom
Хотынецкий район	9 837	п. г. т. Хотынец	http://hot-adm.ru/article1849
Шаблыкинский район	7 546	п. г. т. Шаблыкино	http://adminshabl.57ru.ru/file.php?id=51&all



Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
город Орёл	318 637	http://www.orel-adm.ru/index.php?option=com_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=158&Itemid=136
город Ливны	49 607	http://www.adminliv.ru/article1046
город Мценск	41 294	http://adm-mtsensk.ru/article1045



Общая информация об организации в Орловской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления ежегодно осуществляет рабочая группа по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области (далее – рабочая группа), персональный состав и положение о которой утверждены постановлением Правительством Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области», в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – методика мониторинга). Протоколом заседания рабочей группы утверждаются состав экспертной группы по проведению мониторинга и перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, используемых для комплексной оценки и определения размера гранта (далее – показатели эффективности).

Показатели эффективности формируются на основании показателей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», и дополнительных показателей для оценки эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

При формировании перечня показателей эффективности в первую очередь из типовой формы выбираются показатели, значения которых напрямую зависят от деятельности органов местного самоуправления и отражают качество проведения институциональных преобразований в основных сферах социально-экономического развития муниципального образования.



Отдел информационно-программного обеспечения управления документационного и технического обеспечения Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области осуществляет все работы по автоматизации математической и программной обработки информации, представленной в докладах глав местных администраций:

- выстраивает рейтинги показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный период совместно с членами экспертной группы в соответствии с представленными ими по кругу курируемых вопросов критериями;
- осуществляет расчет сумм грантов, выделяемых органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области, согласно порядку, утвержденному указом Губернатора Орловской области от 22 апреля 2013 года № 169 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».

Рабочая группа на заседании рассматривает и утверждает результаты проведенной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и сводный доклад о ее результатах. На основании полученных итогов комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления Правительством Орловской области утверждается распоряжение о распределении между городскими округами и муниципальными районами Орловской области грантов в форме дотаций из областного бюджета в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности.



Нормативно-правовые акты Орловской области, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Нормативно-правовые акты, принятые во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в Орловской области :

1. Постановление Правительства Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».

2. Постановление Правительства Орловской области от 8 апреля 2013 года № 122 «Об утверждении Порядка организации и проведения независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области».

3. Указ Губернатора Орловской области от 22 апреля 2013 года № 169 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».

Указанные нормативно-правовые акты размещены в государственной специализированной информационной системе «Портал Орловской области – публичный информационный центр» по адресу: <http://orel-region.ru>.



I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

Влияние органов местного самоуправления на уровень и темпы экономического развития территорий заключается, в первую очередь, в создании условий и стимулов для привлечения инвестиций и поддержки предпринимательской активности, в том числе в формировании необходимой для развития малого и среднего бизнеса инфраструктуры и снижении административных барьеров.

Меры, принимаемые органами местного самоуправления, должны быть направлены на повышение качества жизни граждан и развитие экономического потенциала в каждом муниципальном образовании с учетом приоритетов региональной и государственной политики.





1.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства

Развитие малого предпринимательства в Орловской области рассматривается как один из стратегических факторов социально-экономического развития региона, является необходимым условием функционирования на современном этапе рыночной экономики.

В целях содействия развитию малого и среднего предпринимательства, привлечения малого и среднего предпринимательства к решению социально-экономических задач на территории Орловской области с 2012 года реализуется долгосрочная областная целевая программа «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2012–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Орловской области от 19 октября 2011 года № 364.

В рамках программы в 2012 году реализованы следующие мероприятия:

- развитие системы микрофинансирования (выдано 350 микрозаймов на общую сумму 203,8 млн рублей);
- развитие системы гарантий и поручительств (предоставлено 60 поручительств на общую сумму 112,6 млн рублей);
- организация массовых программ обучения в сфере предпринимательства (в образовательных программах приняли участие 413 субъектов малого предпринимательства);
- субсидирование начинающих предпринимателей (по итогам конкурсного отбора субсидии на открытие собственного бизнеса в размере до 300 тыс. рублей предоставлены 31 начинающему предпринимателю на общую сумму 8,72 млн рублей);
- субсидирование первоначального взноса по договорам лизинга оборудования (по итогам конкурсного отбора субсидии предоставлены 33 субъектам малого и среднего предпринимательства на общую сумму 36,93 млн рублей);
- ведение реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки.

Всего в 2012 году на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства в рамках программы было направлено 129,15 млн рублей (из них 103,32 млн рублей – за счет средств федерального бюджета; 25,83 млн рублей – за счет средств областного бюджета), что практически в 2 раза больше, чем в 2011 году (69,0 млн рублей).



С марта 2011 года функционирует Портал малого и среднего предпринимательства Орловской области по адресу: <http://msb57.ru>, на котором размещается информация о региональных и муниципальных программах поддержки малого и среднего бизнеса, действующих формах и видах поддержки, инфраструктуре развития предпринимательства, проведении ежегодных конкурсных отборов на предоставление субсидий, результатах конкурсных отборов. Также информация размещается на официальном информационном Портале Орловской области по адресу: <http://orel-region.ru>.

В 2012 году были проведены мероприятия, направленные на снижение налогового бремени для субъектов малого и среднего бизнеса.

В соответствии с законом Орловской области от 2 ноября 2012 года № 1423-ОЗ «О введении в действие на территории Орловской области патентной системы налогообложения» вводится патентная система налогообложения на отдельные виды деятельности на территории Орловской области с 2013 года.

Ежегодно устанавливается на следующий календарный год налоговая ставка для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов. На 2012 год законом Орловской области от 9 сентября 2011 года № 1271-ОЗ «Об установлении на 2012 год налоговой ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения» налоговая ставка установлена в размере 5 %.

Законом Орловской области от 3 октября 2012 года № 1419-ОЗ «Об установлении на 2013 год налоговой ставки для отдельных категорий налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения» налоговая ставка на 2013 год установлена также в размере 5 %.



Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. человек населения

2010 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
г. Орёл	456
г. Ливны	413
г. Мценск	319
Корсаковский район	316
Свердловский район	301
Сосковский район	270
Орловский район	248
Кромской район	246
Болховский район	245
Дмитровский район	245
Хотынецкий район	235
Колпнянский район	230
Новодеревеньковский район	230
Должанский район	219
Верховский район	215
Ливенский район	214
Глазуновский район	213
Покровский район	213
Залегощенский район	209
Урицкий район	208
Мценский район	204
Краснозоренский район	198
Знаменский район	194
Малоархангельский район	188
Новосильский район	186
Шаблыкинский район	161
Троснянский район	129

2011 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
г. Орёл	524
г. Ливны	415
г. Мценск	350
Корсаковский район	334
Кромской район	300
Свердловский район	274
Должанский район	254
Мценский район	253
Орловский район	253
Покровский район	251
Болховский район	245
Урицкий район	240
Хотынецкий район	237
Сосковский район	235
Колпнянский район	232
Новосильский район	224
Новодеревеньковский район	223
Верховский район	222
Глазуновский район	221
Ливенский район	219
Залегощенский район	214
Дмитровский район	213
Знаменский район	208
Малоархангельский район	191
Краснозоренский район	187
Шаблыкинский район	168
Троснянский район	130

2012 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Значение
г. Орёл	483
г. Ливны	417
г. Мценск	356
Кромской район	301
Свердловский район	279
Мценский район	268
Болховский район	265
Покровский район	265
Должанский район	264
Орловский район	255
Урицкий район	248
Хотынецкий район	240
Корсаковский район	239
Колпнянский район	234
Сосковский район	231
Верховский район	228
Новосильский район	227
Знаменский район	225
Ливенский район	225
Глазуновский район	222
Залегощенский район	218
Новодеревеньковский район	217
Краснозоренский район	212
Дмитровский район	205
Малоархангельский район	193
Шаблыкинский район	172
Троснянский район	131

от 100 до 200
 от 200 до 300
 от 300 до 400
 свыше 400



1 группа (аутсайдеры) – от 0 до 200. В 2012 году в первую группу вошло 3 района, в 2011 году в нее входило 4 района, в 2010 году – 6 районов. В 2012 году по сравнению с 2011 годом улучшил значение показателя и перешел во вторую группу Краснозоренский район. В 2011 году по сравнению с 2010 годом улучшили значения показателей и перешли во вторую группу Новосильский и Знаменский районы, которые также улучшили в 2012 году показатели, достигнутые в 2011 году. Таким образом, наблюдается положительная тенденция снижения количества районов в 1 группе. В целом в 2012 году по сравнению с 2011 годом улучшили значения показателей все районы за исключением Дмитровского, Новодеревеньковского, Сосковского, Корсаковского районов и г. Орла, в 2011 году по сравнению с 2010 годом – за исключением Краснозоренского, Новодеревеньковского, Дмитровского, Сосковского, Свердловского районов.

2 группа – от 200 до 300. Вторая группа в 2012 году по сравнению с 2011 годом увеличилась на 2 единицы, в 2011 по сравнению с 2010 годом – также на 2 единицы за счет перехода 3 районов из первой группы и 1 района из третьей группы. В 2012 году во вторую группу вошли 20 муниципальных образований, в 2011 году – 18, в 2010 году – 16. В 2012 году по сравнению с 2011 годом из второй группы в третью не перешел ни один район, однако большинство районов данной группы улучшили значения своих показателей за исключением Дмитровского, Новодеревеньковского, Корсаковского и Сосковского, районов, значения показателей которых снизились. Наибольший рост отмечен в Знаменском, Болховском, Покровском и Мценском районах. В 2011 году по сравнению с 2010 годом из второй группы в третью перешел Кромской район и остался в ней в 2012 году, улучшив свой показатель 2011 года. В 2011 году по сравнению с 2010 годом значения показателей в группе в основном возросли, наибольший рост отмечен во Мценском, Урицком, Покровском, Должанском и Кромском районах. Снижение произошло в Новодеревеньковском, Дмитровском, Свердловском и Сосковском районах.

3 группа – от 300 до 400. В 2012 году в третью группу вошли г. Мценск и Кромской район, в 2011 году – г. Мценск, Кромской и Корсаковский районы, в 2010 году – г. Мценск, Корсаковский и Свердловский районы. В 2012 году по сравнению с 2011 годом из третьей группы во вторую перешел Корсаковский район, значительно ухудшив значение показателя. В Свердловском районе ухудшилось значение показателя в 2011 году по сравнению со значением 2010 года, он перешел во вторую группу и остался в ней в 2012 году. В г. Мценске и Кромском районе с 2010 года отмечен ежегодный рост значений показателей в сравнении с предшествующим годом.

4 группа (лидеры) – выше 400. В 2010–2012 годах в 4 группу вошли г. Орёл и г. Ливны. В г. Ливны с 2010 года отмечен ежегодный рост значения показателя в сравнении с предшествующим годом. В г. Орле в 2012 году по сравнению с 2011 годом произошло снижение значения показателя, в 2011 году по сравнению с 2010 годом значение показателя увеличилось.



Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %

2010 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Доля, %
Корсаковский район	41,4
Свердловский район	38,1
Краснозоренский район	37,3
Хотынецкий район	32,0
г. Орёл	29,7
Ливенский район	28,2
Дмитровский район	28,0
Орловский район	27,1
Знаменский район	26,8
Малоархангельский район	25,7
Новодеревеньковский район	25,3
Залегощенский район	25,2
Урицкий район	23,7
Колпнянский район	23,3
Верховский район	22,8
Троснянский район	21,9
Кромской район	21,4
г. Мценск	20,8
Мценский район	20,0
Болховский район	19,9
Глазуновский район	19,0
г. Ливны	18,1
Шаблыкинский район	14,9
Новосильский район	14,7
Должанский район	13,6
Покровский район	12,6
Сосковский район	4,1

2011 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Доля, %
Краснозоренский район	38,0
Свердловский район	37,5
Хотынецкий район	32,0
Дмитровский район	31,5
Знаменский район	30,0
Малоархангельский район	29,4
Шаблыкинский район	29,4
Ливенский район	28,9
Верховский район	27,9
г. Орёл	27,8
Орловский район	27,4
Залегощенский район	25,8
Урицкий район	25,1
Новодеревеньковский район	24,6
Колпнянский район	23,5
Кромской район	23,5
г. Мценск	22,7
Троснянский район	22,5
Корсаковский район	21,6
Болховский район	21,1
Мценский район	20,0
Глазуновский район	19,7
г. Ливны	18,1
Новосильский район	18,0
Должанский район	15,3
Покровский район	14,3
Сосковский район	4,6

2012 год

Наименование муниципального образования (городского округа)	Доля, %
Краснозоренский район	40,0
Свердловский район	38,0
Малоархангельский район	34,0
Хотынецкий район	32,0
Знаменский район	31,0
Шаблыкинский район	30,4
Дмитровский район	30,2
Ливенский район	29,7
г. Орёл	28,8
Верховский район	28,6
Орловский район	27,7
Урицкий район	27,5
Залегощенский район	25,9
Новодеревеньковский район	23,9
Колпнянский район	23,7
Кромской район	23,5
Корсаковский район	23,5
Болховский район	23,0
г. Мценск	23,0
Новосильский район	23,0
Троснянский район	22,8
Мценский район	20,0
Глазуновский район	19,8
г. Ливны	18,2
Должанский район	16,1
Покровский район	15,4
Сосковский район	5,1



менее 20 %



от 20 до 30 %



свыше 30 %



1 группа – до 20 % (аутсайдеры). В 2012 году в группу вошло 5 муниципальных образований, в 2011 году – 6, в 2010 году – 8. Во всех муниципальных образованиях с 2010 года отмечен ежегодный рост значений показателя в сравнении с предшествующим годом. В 2012 году по сравнению с 2011 годом во вторую группу перешел Новосильский район, улучшив значение показателя. В 2011 году по сравнению с 2010 годом во вторую группу перешли Болховский и Шаблыкинский районы.

2 группа – от 20 % до 30 %. В 2012 году во вторую группу вошло 15 муниципальных образований, в 2011 году – 16, в 2010 году – 15. В 2012 году по сравнению с 2011 годом Малоархангельский и Шаблыкинский районы перешли в третью группу, улучшив значения показателей. В 2011 году по сравнению с 2010 годом Знаменский и Дмитровский районы перешли в третью группу, улучшив значения своих показателей, и остались в ней в 2012 году. В целом в 2012 году по сравнению с 2011 годом улучшили значения показателей все районы за исключением Новодеревеньковского района, в котором отмечено снижение значения показателя; во Мценском и Кромском районах значения показателя не изменились. В 2011 году по сравнению с 2010 годом улучшили значения показателей все районы, за исключением Корсаковского, Новодеревеньковского районов и г. Орла, в которых отмечено снижение значения показателя, во Мценском районе значение показателя не изменилось.

3 группа (лидеры) – 30 % и выше. В 2012 в группу вошло 7 районов, в 2011 году в группу входило 5 районов, в 2010 году – 4 района. В целом в 2012 году по сравнению с 2011 годом увеличилось значение показателя в Краснозоренском, Знаменском, Свердловском и Малоархангельском районах, снижение отмечено в Дмитровском районе, в Хотынецком районе значение показателя не изменилось. В 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилось значение показателя в Знаменском, Дмитровском, Краснозоренском районах, снижение отмечено в Свердловском районе, в Хотынецком районе значение показателя не изменилось.

В 2011 году по сравнению с 2010 годом из третьей группы во вторую перешел Корсаковский район, значительно ухудшив значение показателя.



Выводы

По результатам мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области в сфере малого и среднего предпринимательства можно сделать следующие выводы:

1. В 2012 году по сравнению с 2011 годом показатели по числу субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения возросли во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Орла (снижение на 41 единицу), Дмитровского района (снижение на 8 единиц), Корсаковского района (снижение на 95 единиц), Новодеревеньковского района (снижение на 6 единиц), Сосковского района (снижение на 4 единицы), которые по темпам роста можно отнести к муниципальным образованиям с наихудшими показателями. Наибольший рост отмечен в Краснозоренском районе (рост на 25 единиц), Болховском районе (рост на 20 единиц), Знаменском районе (рост на 17 единиц), Мценском районе (рост на 15 единиц), которые лидируют по темпам роста.

По значениям показателя в 2012 году к лидерам можно отнести г. Орёл (482,9 единицы), г. Ливны (417 единиц), г. Мценск (356 единиц), которые на протяжении последних трех лет занимают лидирующие позиции. К муниципальным образованиям с наихудшими показателями можно отнести Троснянский (131 единица), Шаблыкинский (172 единицы) и Малоархангельский (193 единицы) районы, которые на протяжении последних трех лет занимают последние позиции.

2. В 2012 году по сравнению с 2011 годом показатели по доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций возросли во всех муниципальных образованиях, за исключением Дмитровского и Новодеревеньковского районов, которые по темпам роста можно отнести к муниципальным образованиям с наихудшими показателями. Наибольший рост отмечен в Новосильском, Малоархангельском, Сосковском, Урицком, Болховском районах, которые лидируют по темпам роста. Не изменилось значение показателя в Кромском, Мценском и Хотынецком районах.

По значениям показателя в 2012 году к лидерам можно отнести Краснозоренский (40 %) и Свердловский (38 %) районы, которые на протяжении последних трех лет занимают лидирующие позиции. К муниципальным образованиям с наихудшими показателями относятся Сосковский (5,1 %), Покровский (15,4 %) и Должанский (16,1 %) районы, которые на протяжении последних трех лет занимают последние позиции.



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Основные направления деятельности органов местного самоуправления по развитию малого и среднего предпринимательства :

активная поддержка начинающих предпринимателей;

принятие муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, включающих мероприятия, финансируемые за счет средств муниципального бюджета;

развитие местной законодательной базы;

принятие участия в конкурсном отборе по предоставлению субсидий областного бюджета муниципальным образованиям Орловской области на реализацию мероприятия муниципальных программ «Субсидирование начинающих предпринимателей» в рамках долгосрочной областной целевой программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2012–2020 годы»;

обеспечение участия субъектов малого и среднего предпринимательства в конкурсных отборах, проводимых в рамках долгосрочной областной целевой программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2012–2020 годы»;

предоставление в аренду муниципального имущества субъектам малого и среднего предпринимательства по льготным ставкам в соответствии с утвержденными порядками.

Органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов необходимо:

размещать в разделах регионального портала государственной поддержки малого и среднего предпринимательства информацию о мерах поддержки на территории муниципального образования;

осуществлять постоянное активное взаимодействие с местными объединениями предпринимателей в целях повышения информирования об условиях и сроках оказания поддержки.



1.1.2. Улучшение инвестиционной привлекательности

Анализ ситуации в инвестиционной сфере в 2012 году

Повышение инвестиционной активности является наиболее эффективным инструментом обеспечения устойчивого роста региональной экономики. Именно инвестиции дают импульс ее реструктуризации, преодолению научно-технического отставания, созданию новых производственных фондов, формированию современных организационно-экономических институтов и рыночной инфраструктуры.

В 2012 году освоенный объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составил 40,4 млрд рублей, или 118,5 % в действующих ценах и 109,9 % – в сопоставимых к уровню 2011 года.

Эффективная инвестиционная политика – один из основных приоритетов деятельности органов исполнительной власти Орловской области. Она включает в себя целый комплекс направлений.

Правительство Орловской области предоставляет инвесторам преференции в форме освобождения от налога на имущество организаций и налога на прибыль.

Немаловажная роль в инвестиционном процессе отводится проводимым экономическим форумам. На Орловском экономическом форуме в 2012 году было подписано 12 инвестиционных соглашений почти на 30 млрд рублей.

В 2011 году создано ОАО «Дирекция индустриальных парков Орловской области». Основная задача Дирекции – привлечь инвесторов в регион за счет разделения рисков и реализации принципа софинансирования проектов совместно с регионом. Локомотивом этой работы стал индустриальный парк «Зеленая роща», расположенный во Мценском районе на территории 140,5 га.

Индустриальный парк «Зеленая роща» – это будущий комплекс производственных и вспомогательных помещений с собственной инфраструктурой, необходимой для создания нового производства в максимально короткие сроки.





Преимущество размещения производства на территории индустриального парка состоит в том, что резидент парка практически не будет обременен необходимостью потратить длительное время на выбор и оформление земельного участка, подготовку и согласование технической документации, строительство подводящих коммуникаций, что существенно экономит финансовые ресурсы. Эти задачи будет решать специально созданное ОАО «Дирекция индустриальных парков Орловской области», которое будет заниматься не только строительством коммуникаций на территории парка, но также оказывать резидентам парка содействие в получении согласований и разрешительных документов, обеспечении безопасности объектов, поддержании в рабочем состоянии систем энергоснабжения, газоснабжения, дорожных покрытий, систем водоснабжения и сточных вод; привлечении профильного рабочего персонала.

Постановлением Правительства Орловской области от 8 октября 2012 года № 353 утверждена государственная программа Орловской области «Развитие предпринимательства и деловой активности в Орловской области», включающая в себя подпрограмму «Развитие инвестиционной деятельности в Орловской области на период до 2020 года». Мероприятия подпрограммы реализуются за счет средств областного бюджета. Объем финансирования на 2013–2020 годы составляет 5,1 млрд рублей. Подпрограмма позволит сконцентрировать финансовые ресурсы на решении конкретных задач в целях развития инвестиционной деятельности в Орловской области.

Основные направления по развитию инвестиционной деятельности в регионах были озвучены Президентом Российской Федерации В. В. Путиным на заседании Государственного совета Российской Федерации 27 декабря 2012 года. В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации по итогам этого заседания в области начата масштабная работа по внедрению Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. В настоящее время уже выполнен ряд мероприятий: сформирован ежегодно обновляемый план создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в Орловской области, принята инвестиционная декларация Орловской области.



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя

**Муниципальные образования – лидеры
в среднем за 2010–2012 годы**

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>тыс. рублей</i>
Верховский район	71,0
Свердловский район	33,6
Кромской район	27,7
г. Орёл	26,5
Покровский район	23,1
Мценский район	18,5
Ливенский район	17,7
Орловский район	16,6
Колпнянский район	16,5

**Муниципальные образования – аутсайдеры
в среднем за 2010–2012 годы**

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>тыс. рублей</i>
Глазуновский район	4,74
Новодеревеньковский район	3,86
Дмитровский район	2,19
Новосильский район	2,05
Хотынецкий район	1,50
Сосковский район	0,98
Знаменский район	0,75
Краснозоренский район	0,53
Корсаковский район	0,41



Темп роста инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя

**Муниципальные образования – лидеры
в среднем за 2010–2012 годы**

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>%</i>
Знаменский район	307,35
Верховский район	301,63
Залегощенский район	222,27
Глазуновский район	179,37
Свердловский район	153,07
г. Ливны	148,16
Должанский район	141,76
Колпнянский район	135,00
Кромской район	129,02
Новосильский район	128,95
Сосковский район	128,48

**Муниципальные образования – аутсайдеры
в среднем за период 2010–2012 годы**

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>%</i>
Мценский район	96,62
Малоархангельский район	96,06
город Мценск	89,99
Урицкий район	88,81
Новодеревеньковский район	88,75
Краснозоренский район	84,43
Корсаковский район	80,50
Хотынецкий район	75,78
Троснянский район	73,40
Болховский район	72,71
Шаблыкинский район	63,64



Анализ среднего темпа роста частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя за рассматриваемый период показывает, что **рост по данному показателю наблюдался в 16 муниципальных образованиях области**. Наибольший рост был отмечен в Знаменском и Верховском районах – в 3 раза; в Залегощенском – в 2 раза; в Глазуновском – в 1,8 раза; в Свердловском районе и городе Ливны – в 1,5 раза; в Должанском и Колпнянском – в 1,4 раза; в Кромском, Новосильском и Сосковском районах – в 1,3 раза.

Безусловными лидерами по привлечению частных инвестиций в расчете на 1 жителя в анализируемом периоде (и по абсолютному значению, и по темпу роста) были следующие муниципальные образования: Верховский, Свердловский, Кромской и Колпнянский районы. Кроме того, нужно отметить такие муниципальные образования, как город Орёл, Орловский, Покровский и Ливенский районы, которые по абсолютному значению анализируемого показателя занимали лидирующие позиции, но средний темп роста частных инвестиций в расчете на 1 жителя в данных муниципальных образованиях был значительно скромнее, чем у безусловных лидеров.

В 11 муниципальных образованиях было отмечено снижение инвестиционной активности, при этом к явным аутсайдерам, которые в анализируемом периоде и по абсолютному значению, и по темпу роста частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя занимали последние места в рейтингах, можно отнести следующие муниципальные образования: Корсаковский, Краснозоренский, Хотынецкий и Новодеревеньковский районы. Из чего следует, что в течение трех отчетных лет в данных муниципальных образованиях области органами местного самоуправления не было предпринято никаких действенных мер по созданию необходимых условий для привлечения инвестиций в целях дальнейшего развития территорий.

В Глазуновском, Сосковском и Знаменском районах объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя по-прежнему невелик (4,74; 0,98 и 0,75 тыс. рублей соответственно), данные муниципальные образования являются аутсайдерами по абсолютному значению показателя, но по темпу роста данного показателя в рассматриваемом периоде Знаменский район находится на 1 месте, Глазуновский – на 4 месте, Сосковский – на 11 месте. Данная положительная динамика указывает на эффективную работу местной власти по привлечению инвестиций.



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Основные направления инвестиционной политики органов местного самоуправления:

- активная поддержка инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципального образования;
- обеспечение максимально комфортных условий для инвесторов;
- совершенствование механизмов привлечения инвестиций;
- совершенствование и продвижение инвестиционного имиджа муниципального образования;
- развитие местной законодательной базы;
- постоянное обновление сведений на специализированном портале Орловской области (<http://invest.orel-region.ru>), на котором размещена информация о предложениях муниципальных образований, предприятиях и организациях, планируемых к реализации инвестиционных проектах, промышленных площадках, пригодным для размещения новых производств, а также свободных земельных участках.





Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)

По показателю «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)», характеризующему переоформление права постоянного (бессрочного) пользования на право собственности, наилучшие результаты достигли Хотынецкий, Покровский и Ливенский районы, и, как следствие, увеличили долю земельных участков, являющихся объектами налогообложения.

Вместе с тем наилучшая динамика оформления прав за период 2009–2012 годов прослеживается в Новосильском, Троснянском, Краснотуровском и Должанском районах.

По значению доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), аутсайдерами выступают город Орёл, Кромской и Знаменский районы.

Значения указанного показателя у иных органов местного самоуправления остались на уровне 2011 года, изменения значений сравниваемых показателей являются незначительными.

Выводы

В ходе анализа указанного показателя как и в предыдущие годы выявлено отсутствие достаточного количества средств в муниципальных бюджетах органов местного самоуправления для оформления прав на земельные участки, а также трудоемкость и продолжительность процедур изъятия земель, неиспользуемых или используемых неэффективно.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Главам администраций необходимо продолжить работу по выявлению не востребуемых земельных участков и оформлению прав на них в целях увеличения поступлений от земельного налога и арендной платы за землю, а также усилить разъяснительную работу с гражданами, в пользовании которых имеются такие земли.



1.1.3. Сельское хозяйство

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей, обеспечивающей значительную долю объема валового регионального продукта Орловской области (13,6 % в 2012 году по предварительной оценке).

Агропромышленное производство охватывает всю территорию Орловской области. Это связано с тем, что природно-климатический потенциал и особенности географического расположения Орловской области обеспечивают благоприятные условия для развития сельскохозяйственного производства во всех муниципальных районах.

Площадь земель для сельскохозяйственного производства составляет 2032,0 тыс. гектаров, из которых сельскохозяйственные угодья занимают 1896,9 тыс. гектаров, или 93,3 % от площади земель для сельскохозяйственного производства, пашня – 1508,4 тыс. гектаров. Пашня в сельскохозяйственных угодьях занимает 79,5 %, сенокосы и пастбища – 16,7 %. Следует отметить высокий уровень распаханности земель.

Сельское хозяйство Орловской области специализируется на производстве зерна, сахарной (фабричной) свеклы, масличных культур, мяса, молока.

В области создана и действует система сельскохозяйственного производства, в состав которой входят 246 организаций, 1341 – крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей и более 110 тысяч личных подсобных хозяйств в сельской местности.

Производство валовой сельскохозяйственной продукции в 2012 году составило 35,3 млрд рублей, с 2008 по 2012 годы отмечается рост объемов валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в сопоставимых ценах в 1,5 раза, что составляет в среднем за год 10 %.

Удельный вес прибыльных хозяйств в 2012 году составил 80 % (144 предприятия) против 77,8 % в 2011 году. Прибыль хозяйств до налогообложения (включая субсидии из бюджетов) в 2012 году составила 3 297,5 млн рублей (в 2011 году – 1 212,3 млн рублей). Уровень рентабельности за 2012 год – 16,8 % (за 2011 год – 8 %).

Однако в современных условиях агропромышленный комплекс Орловской области подвержен влиянию ряда факторов, среди которых наибольшее значение имеют: природно-климатическое воздействие; низкая степень монополизации сельских товаропроизводителей по сравнению с другими отраслями экономики; высокий уровень капиталоемкости сельского хозяйства и низкая его рентабельность; недостаточное развитие инфраструктуры рынка и информационного обеспечения.



Экономическое развитие. Сельское хозяйство

Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %

2010 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Колпнянский	100,0
Краснозоренский	100,0
Шаблыкинский	100,0
Мценский	91,7
Троснянский	90,9
Свердловский	90,0
Должанский	87,5
Малоархангельский	80,0
Болховский	71,4
Хотынецкий	71,4
Новодеревеньковский	70,0
Урицкий	70,0
Ливенский	63,6
Орловский	61,1
Дмитровский	60,0
Знаменский	60,0
Кромской	57,1
Глазуновский	50,0
Залегощенский	50,0
Корсаковский	50,0
Новосильский	50,0
Верховский	45,5
Покровский	40,0
Сосковский	33,3

2011 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Дмитровский	100,0
Залегощенский	100,0
Колпнянский	100,0
Корсаковский	100,0
Шаблыкинский	100,0
Ливенский	94,4
Мценский	92,3
Свердловский	88,9
Должанский	87,5
Орловский	86,7
Болховский	85,7
Краснозоренский	83,3
Знаменский	80,0
Малоархангельский	80,0
Покровский	80,0
Новосильский	75,0
Урицкий	70,0
Кромской	64,3
Новодеревеньковский	63,6
Троснянский	62,5
Хотынецкий	57,1
Верховский	50,0
Глазуновский	50,0
Сосковский	0,0

2012 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Дмитровский	100,0
Колпнянский	100,0
Корсаковский	100,0
Краснозоренский	100,0
Малоархангельский	100,0
Новосильский	100,0
Покровский	100,0
Троснянский	100,0
Орловский	91,7
Свердловский	90,9
Болховский	87,5
Должанский	87,5
Мценский	86,7
Ливенский	77,3
Верховский	75,0
Глазуновский	75,0
Знаменский	75,0
Шаблыкинский	75,0
Хотынецкий	71,4
Залегощенский	66,7
Кромской	63,6
Новодеревеньковский	60,0
Урицкий	50,0
Сосковский	25,0

- от 85 до 100 %
- от 70 до 85 %
- менее 70 %



По удельному весу прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе за 2010–2012 годы муниципальные районы области условно разделены на 3 группы. Наибольший удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (от 85 до 100 %) в 2012 году получен в 13 районах области. По сравнению с 2010 годом данный показатель стал выше, в 2010 году данная группа включала 7 районов области, в 2011 году – 11 районов области. Наивысшее значение по данному показателю в 2012 году достигнуто в 8 районах: Дмитровском, Колпнянском, Корсаковском, Краснозоренском, Малоархангельском, Новосильском, Покровском, Троснянском, в 2011 году наивысшее значение по данному показателю было достигнуто в 5 районах, в 2010 году – в 3 районах.

Во вторую группу (от 70 до 85 %) в 2012 году вошли 6 районов области, что соответствует уровню 2011 года, в 2010 году данная группа состояла из 5 районов.

В третью группу (меньше 70 %) в 2012 году вошли 5 районов. За последние три года количество районов, входящих в данную группу сокращается. В числе отстающих на протяжении трех лет остается Сосковский район.

В муниципальных районах области прослеживается тенденция увеличения анализируемого показателя.

Выводы

Как показывают результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий за последние годы, уровень эффективности сельскохозяйственного производства в большей их части остается низким и не обеспечивает расширенного воспроизводства. Действующие экономические условия не создают необходимых предпосылок для устойчивого наращивания производства, повышения конкурентоспособности продукции и высокой доходности сельскохозяйственной деятельности.

Крайне неустойчивым остается финансовое положение аграрного сектора, значительная часть предприятий является неплатежеспособной и не имеет собственных ресурсов для нормального ведения хозяйственной деятельности, использования достижений научно-технического прогресса.

В настоящее время перед аграриями региона стоят цели по повышению эффективности производства продукции растениеводства и животноводства, снижение их себестоимости и повышение рентабельности продаж. В этих условиях важен переход на качественно новые, более экономичные технологии, т. е. обновление производства с внедрением новых технологий.



1.1.4. Дорожное хозяйство и транспорт

Транспортно-эксплуатационное состояние автомобильных дорог общего пользования оказывает влияние на уровень безопасности дорожного движения, повышение скорости доставки и сохранности грузов. Повышение скорости движения грузовых автомобилей позволяет покупателям расширить зону, в которой расположены доступные поставщики, что усиливает конкуренцию.

Эффект от развития и улучшения сети автомобильных дорог общего пользования формируется вследствие существенного снижения потерь продукции агропромышленного производства, вызываемых как несвоевременным осуществлением сельскохозяйственных работ, вывозом продукции с полей и складов, так и ее частичной утратой и снижением потребительских качеств во время перевозок по неблагоустроенным дорогам.

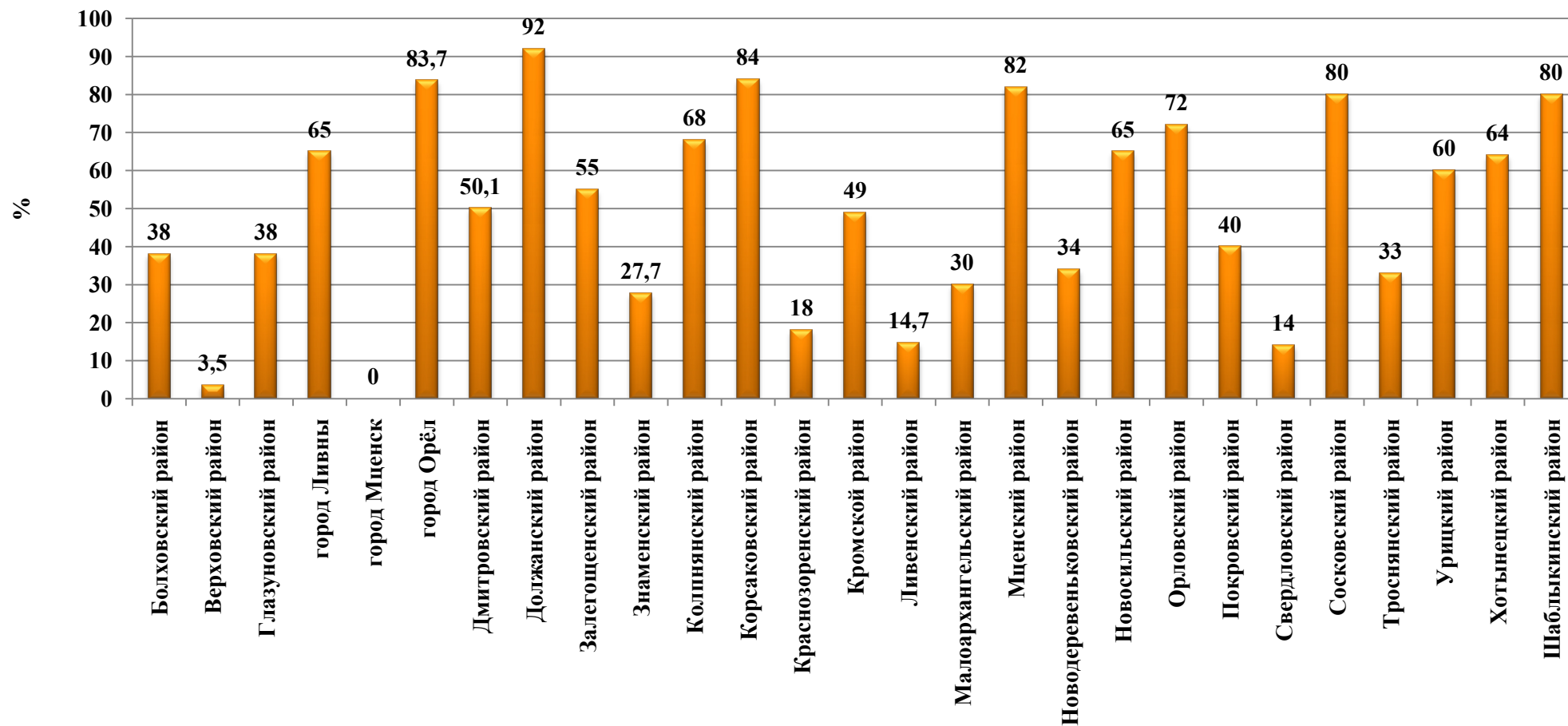
Индикатором состояния дорог общего пользования местного значения является доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.





Экономическое развитие. Дорожное хозяйство и транспорт

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения





В среднем по Орловской области доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2012 году составляет 49,7 % (в 2009 году – 50,1 %).

В 13 муниципальных образованиях доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения ниже среднеобластного показателя. Наименьшие (менее 30 %) показатели достигнуты в 7 муниципальных образованиях: Верховском, Знаменском, Краснозоренском, Ливенском, Малоархангельском, Свердловском районах и городе Мценске.

В числе аутсайдеров город Орёл, Должанский, Корсаковский, Мценский, Сосковский, Шаблыкинский районы.

Следует отметить, что увеличение (снижение) уровня показателя не позволяет оценить реальное положение дел, поскольку работа по инвентаризации и паспортизации дорог общего пользования местного значения начата только в 2010 году. Увеличение доли дорог, не соответствующих нормативным требованиям, может свидетельствовать как о проведении работ по обследованию дорог и принятию их в собственность (положительный эффект), так и о недостаточном внимании к проблеме приведения в нормативное состояние дорожной инфраструктуры.



Выводы

Приведение в нормативное состояние дорожной инфраструктуры является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

К основным проблемам в сфере дорожного хозяйства следует отнести:

недостаточное финансирование;

отсутствие в муниципальных образованиях средств на содержание дорог общего пользования местного значения;

отсутствие в муниципальных образованиях Орловской области единого подхода к проблеме ремонта и содержания дорог;

отсутствие долгосрочного планирования приведения в нормативное состояние объектов дорожной инфраструктуры.

В качестве рекомендаций органам местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности предлагается:

запланировать в бюджетах муниципальных образований средства на содержание дорог общего пользования местного значения;

приступить к разработке долгосрочных муниципальных целевых программ по строительству, капитальному ремонту, ремонту объектов дорожной инфраструктуры;

проводить ежегодное обследование дорог общего пользования местного значения (в осенний и весенний периоды);

в плановом порядке проводить работы по инвентаризации, паспортизации и оформлению в собственность дорог общего пользования местного значения.





Транспорт

Регулярные автобусные и железнодорожные перевозки оказывают влияние на социально-экономическое развитие региона. Организация и обеспечение регулярных пассажирских перевозок создают условия населению для своевременного прохождения лечения в учреждениях здравоохранения, обучения в общеобразовательных учреждениях, осуществления трудовой деятельности, ведения коллективного садоводства, огородничества и развития личных подсобных хозяйств, что приводит к расширению рынка местной сельскохозяйственной продукции и в целом положительно сказывается на благосостоянии населения региона.

Пассажирские потоки на территории муниципальных образований (районов) можно разделить на следующие виды:

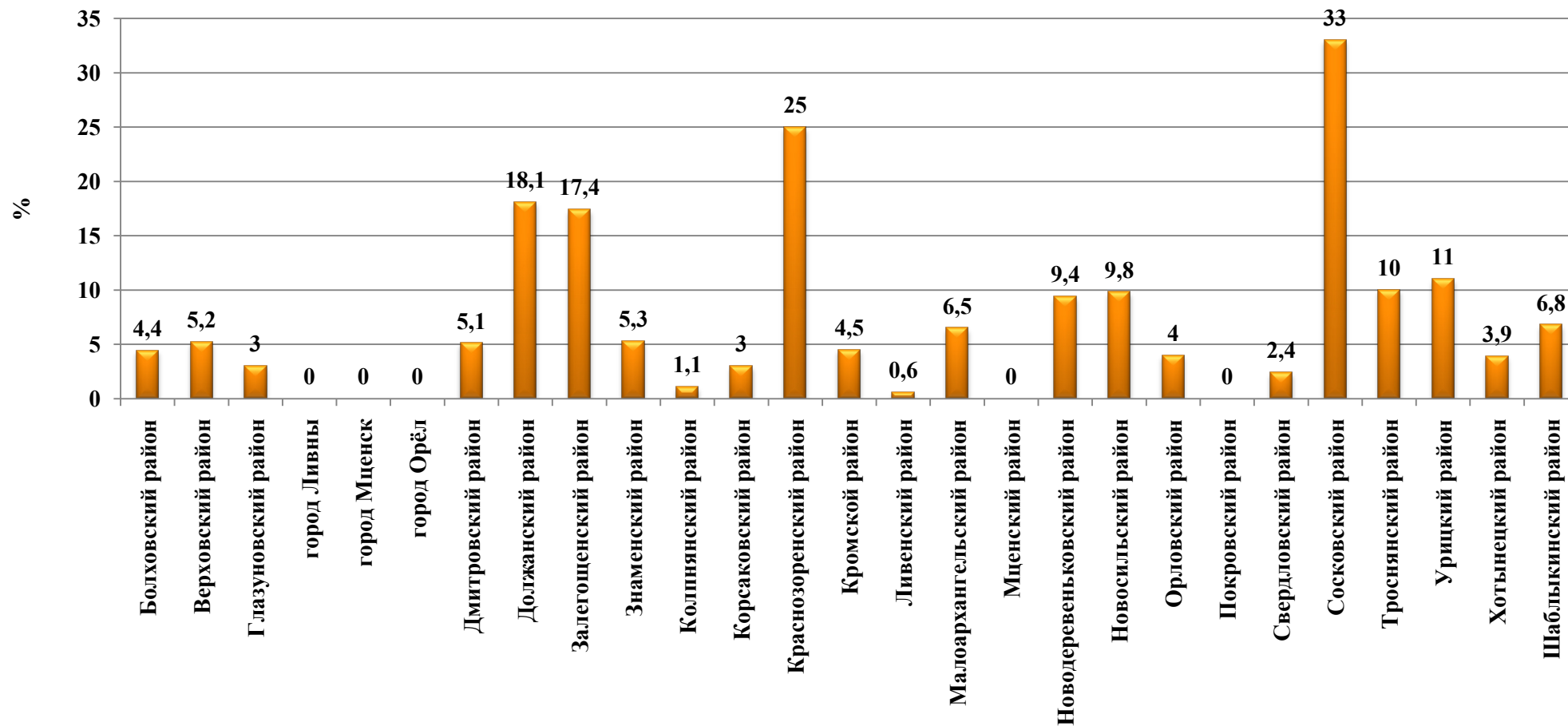
- 1) пассажирские потоки уровня поселения сосредоточены внутри городских и сельских поселений;
- 2) пассажирские потоки уровня городского округа сосредоточены внутри городских поселений, которые не входят в состав муниципального района;
- 3) пассажирские потоки уровня муниципального района обеспечивают связь поселений с районными центрами.

В 9 муниципальных образованиях доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), выше среднеобластного показателя (8 %). Наихудшие (наивысшие) показатели достигнуты в 4 муниципальных образованиях: Сосковском (33,0 %), Краснозоренском (25,0 %), Должанском (18,1 %) и Залегощенском (17,4 %) районах.



Экономическое развитие. Дорожное хозяйство и транспорт

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)





Выводы

Обеспечение транспортной доступности населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

Проблемы поселений и муниципальных районов в сфере развития транспортных систем сводятся в основном к двум причинам: отсутствие достаточного количества собственных финансовых средств в бюджетах поселений и муниципальных районов, низкий платежеспособный спрос на услуги транспорта.

В качестве **рекомендаций** органам местного самоуправления муниципальных образований по созданию условий для развития пассажирского транспорта предлагается:

запланировать в бюджетах муниципальных образований средства на финансирование перевозчикам межтарифной разницы при пассажирских перевозках на внутримunicipальных маршрутах;

обеспечить проведение с периодичностью не реже одного раза в квартал мониторинга пассажиропотока и оптимизации внутримunicipальной маршрутной сети с целью увеличения спроса и привлекательности пассажирского транспорта.





1.1.5. Доходы населения

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального района (городского округа)

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций области в 2012 году выросла относительно предыдущего года на 17,6 %.

В реальном секторе экономики наибольший темп роста заработной платы (на уровне среднеобластного) наблюдался в строительстве. В розничной торговле прирост составил 16,8 %, в сельском хозяйстве – 15,6 %, в обрабатывающих производствах – 13,8 %, на предприятиях транспорта – 11,2 %.

В бюджетной сфере среднемесячная номинальная начисленная заработная плата максимально выросла в здравоохранении и предоставлении социальных услуг – 129,5 %; в образовании и в организациях отдыха, развлечений, культуры и спорта – 117 %.

В городе Орле и Орловском районе заработная плата превысила среднеобластное значение на 18,2 % и 1,7 % соответственно ввиду более высоких значений показателя практически по всем видам экономической деятельности.

В группу муниципальных образований с наименьшим отставанием от средней по области заработной платы (менее 20 %) вошли города Мценск и Ливны, а также Должанский, Мценский, Верховский, Свердловский, Ливенский и Новосильский районы.

Относительно высокий уровень заработной платы в перечисленных городских округах и муниципальных районах обеспечен опережающим развитием обрабатывающих производств (города Мценск и Ливны, Мценский, Ливенский и Орловский районы), сельского хозяйства (Мценский, Свердловский, Верховский, Ливенский, Орловский районы), транспорта (Должанский, Орловский, Верховский районы), а также достойной оплатой труда работников бюджетной сферы.

Муниципальные образования с отставанием от областного уровня заработной платы от 20 до 30 % имеют средние показатели по оплате труда как в сельском хозяйстве, так и в бюджетной сфере: Троснянский, Колпнянский, Дмитровский, Кромской, Покровский, Глазуновский и Малоархангельский районы.

В 10 муниципальных районах заработная плата в крупных, средних предприятиях и некоммерческих организациях отстает от средней по области на 30 % и более: Знаменский, Сосковский, Хотынецкий, Корсаковский, Краснотуровский, Болховский, Новодеревеньковский, Залегощенский, Шаблыкинский и Урицкий районы. Названные районы характеризуются низким уровнем заработной платы как по основному виду деятельности – сельскому хозяйству, так и значительным отставанием оплаты труда работников бюджетной сферы.



По среднегодовому росту среднемесячной начисленной заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций за 2010–2012 годы муниципальные образования можно разделить условно на 3 группы:

1 группа – лидеры (темп роста заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций в среднем за 2010–2012 годы выше 113 %) – 8 муниципальных районов: Орловский, Дмитровский, Новосильский, Кромской, Должанский, Свердловский, Колпнянский, Ливенский, города Ливны и Мценск. При этом в Орловском районе заработная плата в 2012 году превысила среднеобластной уровень на 1,7 %.

2 группа (темп роста заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций в среднем за 2010–2012 годы от 110 до 113 %) – город Орёл и 9 муниципальных районов.

3 группа – аутсайдеры (темп роста заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций в среднем за 2010–2012 годы менее 110 %) – 7 муниципальных районов (Хотынецкий, Шаблыкинский, Урицкий, Новодеревеньковский, Знаменский, Корсаковский и Сосковский).

Муниципальные образования - лидеры

Наименование муниципального образования	%
Орловский район	117,8
г. Ливны	116,4
Дмитровский район	115,3
Новосильский район	115,2
г. Мценск	114,9
Кромской район	114,8
Должанский район	114,5
Свердловский район	114,2
Колпнянский район	113,5
Ливенский район	113,3

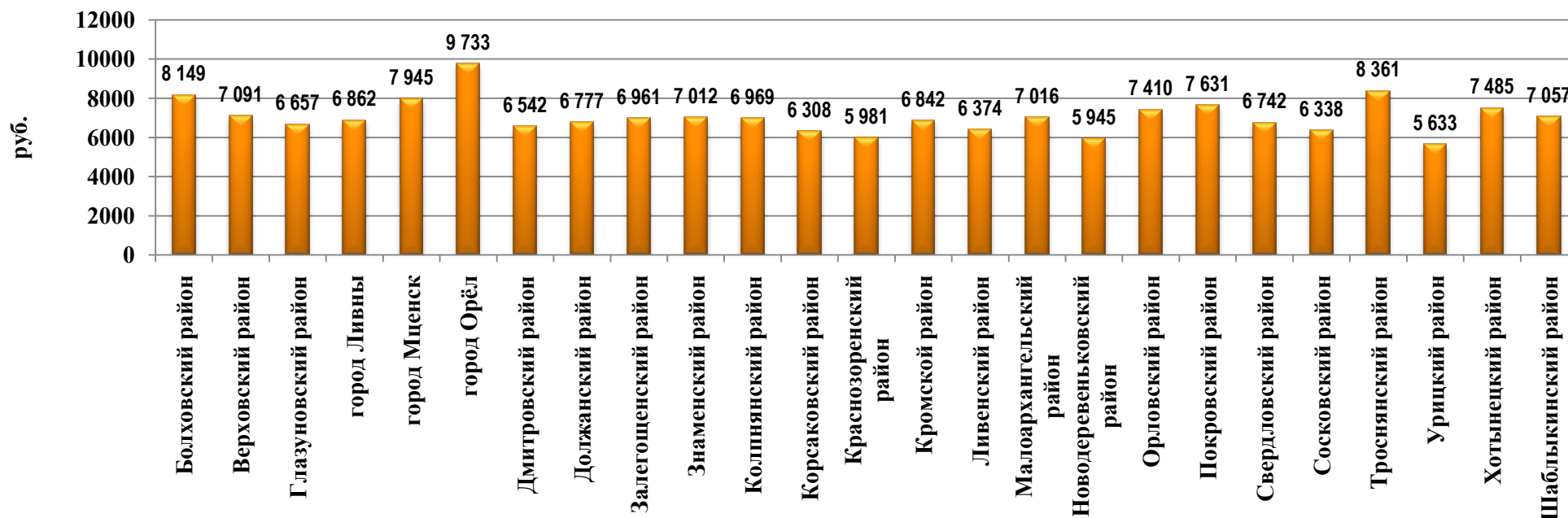
Муниципальные образования - аутсайдеры

Наименование муниципального образования	%
Хотынецкий район	108,9
Шаблыкинский район	108,8
Урицкий район	108,8
Новодеревеньковский район	108,7
Знаменский район	108,7
Корсаковский район	108,5
Сосковский район	107,0



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений

С 1 июля 2011 года осуществлен переход на новую систему оплаты труда в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы дошкольного образования. В соответствии с новой системой оплаты труда заработная плата работников дифференцирована исходя из сложности, качества выполняемых работ, уровня образования, квалификации и стажа работы по профессии.





Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений Орловской области за 2012 год выросла по сравнению с предыдущим периодом на 6,3 % и составила 8509 рублей, или 50,3 % к уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций региона.

Выше среднеобластного показателя только заработная плата у работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений города Орла – 9 733 рубля.

Самая низкая заработная плата у работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений Урицкого, Новодеревеньковского и Краснозоренского районов – 5 633; 5 945 и 5 981 рублей соответственно.

Рост заработной платы работников дошкольных образовательных учреждений по сравнению с 2011 годом более чем на 15 % наблюдается в Кромском (26,3 %), Болховском (19,9 %), Троснянском (19,2 %), Залегощенском (17,4 %), Свердловском (15,9 %) районах.

Допущено снижение заработной платы в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Дмитровского и Ливенского районов на 3,1 и 2,4 % соответственно.

Наибольший уровень заработной платы работников дошкольных образовательных учреждений по сравнению с заработной платой работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального образования обеспечили Болховский (65,8 %) и Шаблыкинский (60,9 %) районы. Наименьший – Свердловский район (44,3 %), город Ливны (43,3 %), Должанский (42,3 %), Ливенский (42,1 %) и Орловский (40,2 %) районы.

Абсолютным лидером по данному показателю является Болховский район, аутсайдером – Ливенский район.

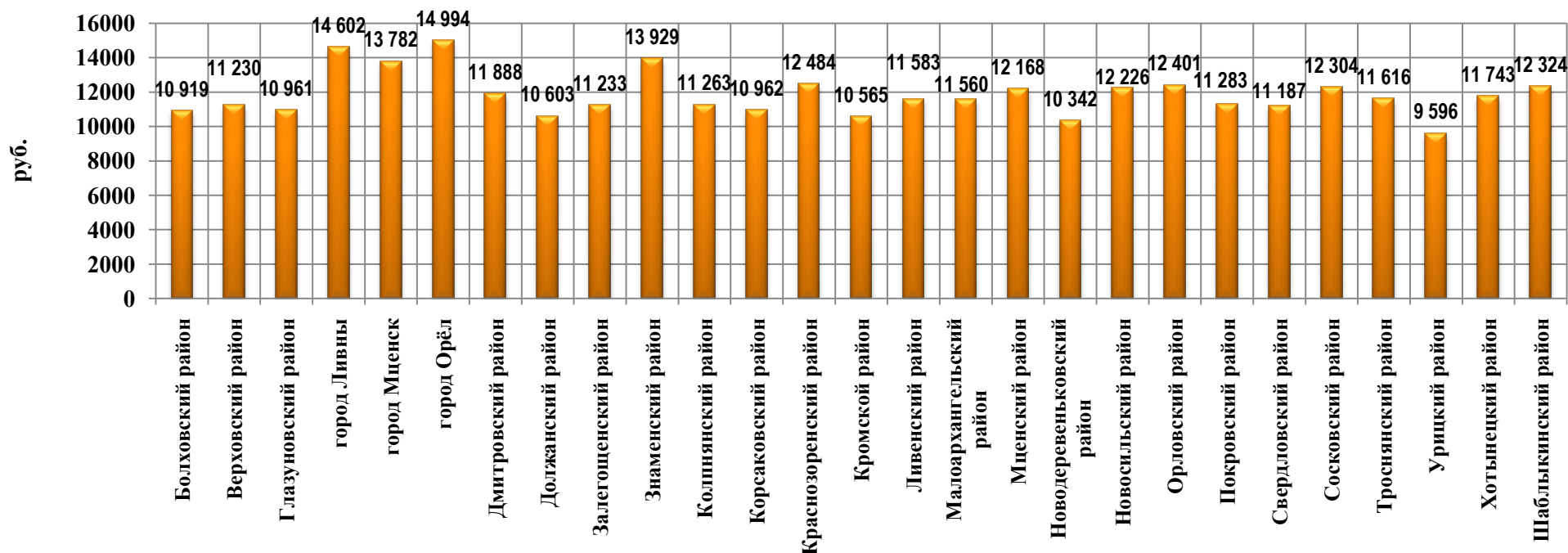


Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений Орловской области

Новая отраслевая система оплаты труда, направленная на повышение заработной платы и эффективности бюджетных расходов, в муниципальных общеобразовательных учреждениях области введена с 1 сентября 2009 года.

В целях повышения заработной платы и дифференциации оплаты педагогических работников с 1 сентября 2012 года увеличены коэффициенты квалификации педагогическим работникам, имеющим первую, вторую и высшую квалификационную категорию на 7–9 процентных пунктов, а также установлен коэффициент специфики в размере 1,15 для педагогических работников, преподающих профильные или углубленно изучаемые предметы.

С 1 декабря 2012 года размер базовой единицы для определения базовой ставки (должностного оклада) педагогических работников общеобразовательных учреждений увеличен до 3 950 рублей (по учителям рост на 6,8 %, по остальным категориям педагогических работников – на 31,7 %).





Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений Орловской области за 2012 год выросла по сравнению с предыдущим периодом на 36,0 % и составила 12 473 рубля, или 73,7 % к уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций региона.

Выше среднеобластного показателя сложилась заработная плата у работников муниципальных общеобразовательных учреждений городов Орла (14 994 рубля), Ливны (14 602 рубля) и Мценска (13 782 рубля), Знаменского (13 929 рублей), Краснозоренского (12 484 рубля) районов.

Самая низкая заработная плата у работников муниципальных общеобразовательных учреждений Урицкого (9 596 рублей), Новодеревеньковского (10 342 рубля), Кромского (10 565 рублей), Должанского (10 603 рубля), Болховского (10 919 рублей), Глазуновского (10 961 рубль) и Корсаковского (10 962 рубля) районов.

Рост заработной платы работников общеобразовательных учреждений по сравнению с 2011 годом более чем на 25 % обеспечили Знаменский (29,2 %), Краснозоренский (25,5 %) и Новосильский (25,4 %) районы.

Самый низкий темп роста по данному показателю сложился в Урицком районе – 109,6 %.

Заработная плата работников общеобразовательных учреждений Знаменского, Шаблыкинского и Краснозоренского районов превысила заработную плату работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального образования на 9,8 %; 6,4 % и 0,6 % соответственно.

Наименьшее соотношение заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений и заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального образования сложилось в Должанском (66,1 %) и Орловском (67,2 %) районах.

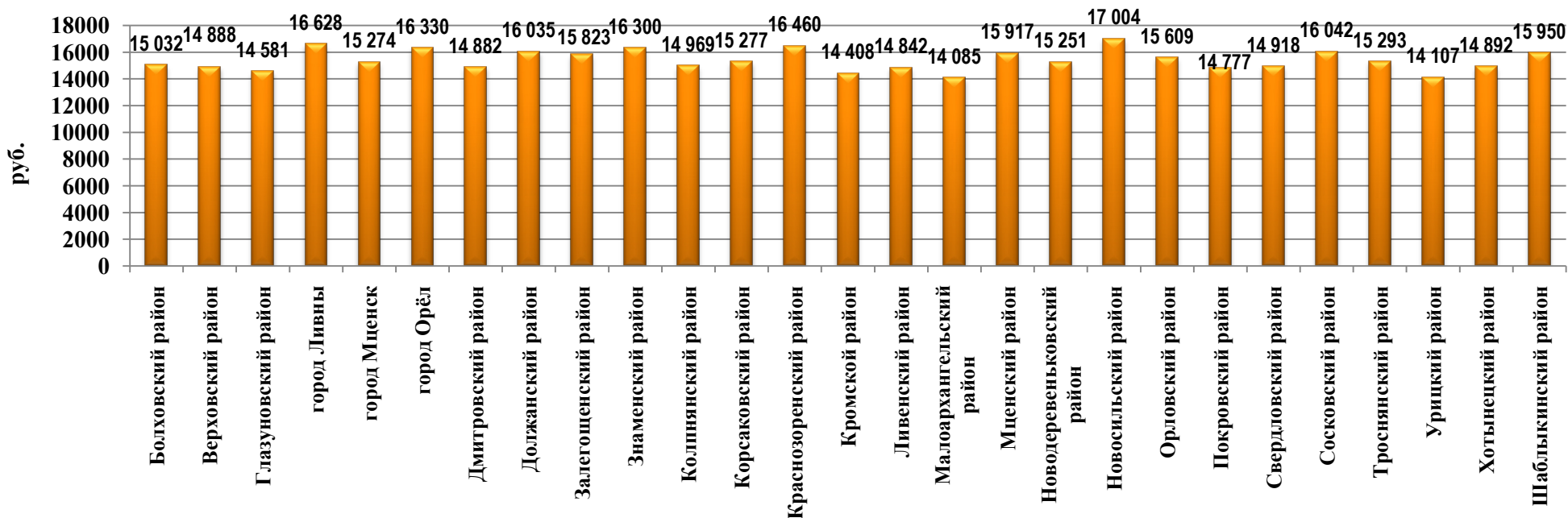
Абсолютным лидером по данному показателю является Знаменский район, аутсайдером – Должанский район.





Экономическое развитие. Доходы населения

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений Орловской области



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений Орловской области за 2012 год составила 15 537 рублей, или 91,8 % к уровню заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций региона (рост к прошлому году на 24,3 %).

В разрезе муниципальных образований заработная плата учителей варьировалась от 17 004 рублей в Новосильском районе до 14 085 рублей в Малоархангельском районе.

Увеличение заработной платы учителей по сравнению с 2011 годом более чем на 30 % обеспечили Должанский (39,4 %), Кромской (34,9 %) и Урицкий (32,6 %) районы. В то же время по величине заработной платы Кромской и Урицкий районы являются аутсайдерами.

Снижение заработной платы учителей на 1,5 % допущено в Свердловском районе.

Абсолютных лидеров и аутсайдеров по данному показателю определить сложно.



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства

Анализ показателя деятельности органов местного самоуправления «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства» позволяет сделать следующие выводы: в результате повышения в октябре 2012 года зарплата работников сферы культуры выросла во всех городских округах и муниципальных районах в среднем на 30 %, но разброс величины заработной платы по муниципальным образованиям за 2012 год довольно значительный, прежде всего из-за того, что во многих районах работники сферы культуры работают на неполную ставку (0,75; 0,5; 0,25).

Самый высокий показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства сложился в городах Орёл, Ливны, Мценск, Колпнянском, Орловском, Троснянском, Глазуновском и Болховском районах; самый низкий – в Малоархангельском, Должанском и Дмитровском районах.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» необходимо принимать все необходимые меры в целях поэтапного доведения уровня заработной платы определенных категорий работников бюджетной сферы до средней по области.

Кроме того, в целях повышения уровня жизни населения муниципальных районов и городских округов необходимо осуществлять индексацию заработной платы работников предприятий всех форм собственности с учетом сложившейся инфляции.



1.2. Дошкольное образование

Система дошкольного образования Орловской области представлена дошкольными организациями различных типов и видов: детскими садами полного дня (общеразвивающего, комбинированного, компенсирующего и др. видов), сетью структур кратковременного пребывания (в том числе негосударственных), разновозрастными дошкольными группами на базе общеобразовательных школ, развивающейся общественно-семейной формой образования дошкольников (консультативные пункты для детей и родителей, услуги гувернерства и пр.).

По состоянию на 1 января 2013 года в 222 дошкольных образовательных учреждениях и различных группах воспитываются 31 590 детей. Охват детей дошкольным образованием составляет 63 %, что на 5,3 % больше, чем в начале 2012 года. При этом дошкольным образованием охвачено 75,5 % детей в возрасте от 3 до 5 лет и 80 % детей в возрасте от 5 до 7 лет.

В среднем по области на 100 мест приходится 122 ребенка, при этом в городах этот показатель достигает 150 человек, в сельской местности 72 ребенка на 100 мест. Наблюдается определенный структурный дисбаланс: в городах мест недостаточно, в сельской местности имеется их избыток.

Существующая сеть учреждений, реализующих программы дошкольного образования, удовлетворяет потребность населения области в услугах дошкольного образования лишь на 75,3 %. По данным Орелстата, по состоянию на 1 января 2013 года очередность в дошкольные учреждения составляет 4 000 детей в возрасте от 0 до 7 лет.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» необходимо обеспечить к 2016 году 100 % доступность дошкольного образования и реализацию мер, направленных на ликвидацию очередей в дошкольных учреждениях для детей от 3 до 7 лет, предусмотрев расширение форм и способов получения дошкольного образования.





В целях решения органами государственной и муниципальной власти Орловской области одних из приоритетных задач современной системы образования – ликвидация очереди в дошкольные образовательные учреждения и предоставление доступного качественного дошкольного образования в 2012 году осуществлены следующие мероприятия:

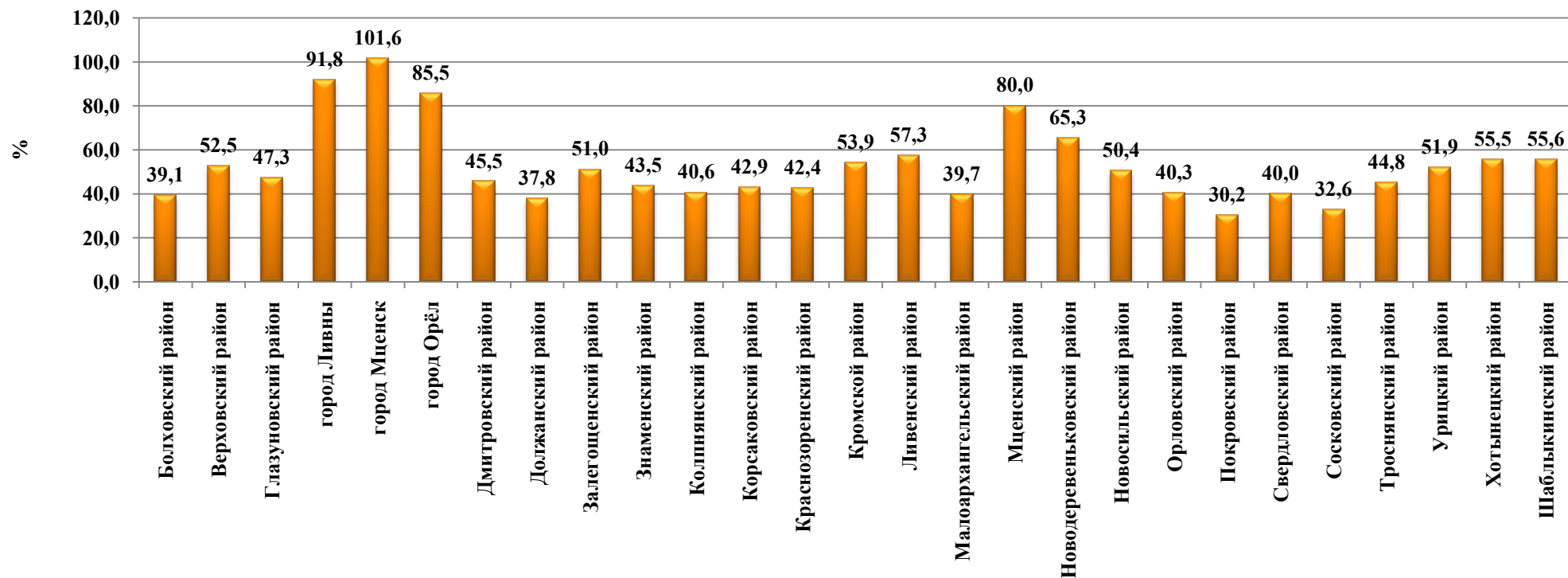
- в рамках реализации долгосрочной областной целевой программы «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Орловской области на 2011–2015 годы» введено 657 мест для детей от 3 до 7 лет, в том числе открыты Сахзаводской детский сад в Ливенском районе на 264 места, детские сады № 1 г. Болхова на 40 мест и «Сказка» в п. Долгое на 240 мест, 6 новых групп в детском саду № 50 г. Орла за счет предоставления негосударственной школе «Леонардо» иного помещения, 1 группа в детском саду № 33 за счет освобождения помещений, занимаемых ранее централизованной бухгалтерией управления образования администрации г. Орла;
- по долгосрочной областной целевой программе «Подготовка и проведение празднования 450-летия основания города Орла (2012–2016 годы)», введен в эксплуатацию детский сад № 90 комбинированного вида на 260 мест;
- за счет средств муниципальных образований введено 843 дополнительных места, из них только в г. Орле в детских садах № 10, 48, 72, 73, 81, 85, 86 – 360 мест. В результате реорганизации начальных школ-детских садов в детские сады и вывода из них классов 1 ступени обучения в общеобразовательные школы в городах Мценск и Ливны введено соответственно 205 и 51 место.

Принятые меры способствовали улучшению показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования.



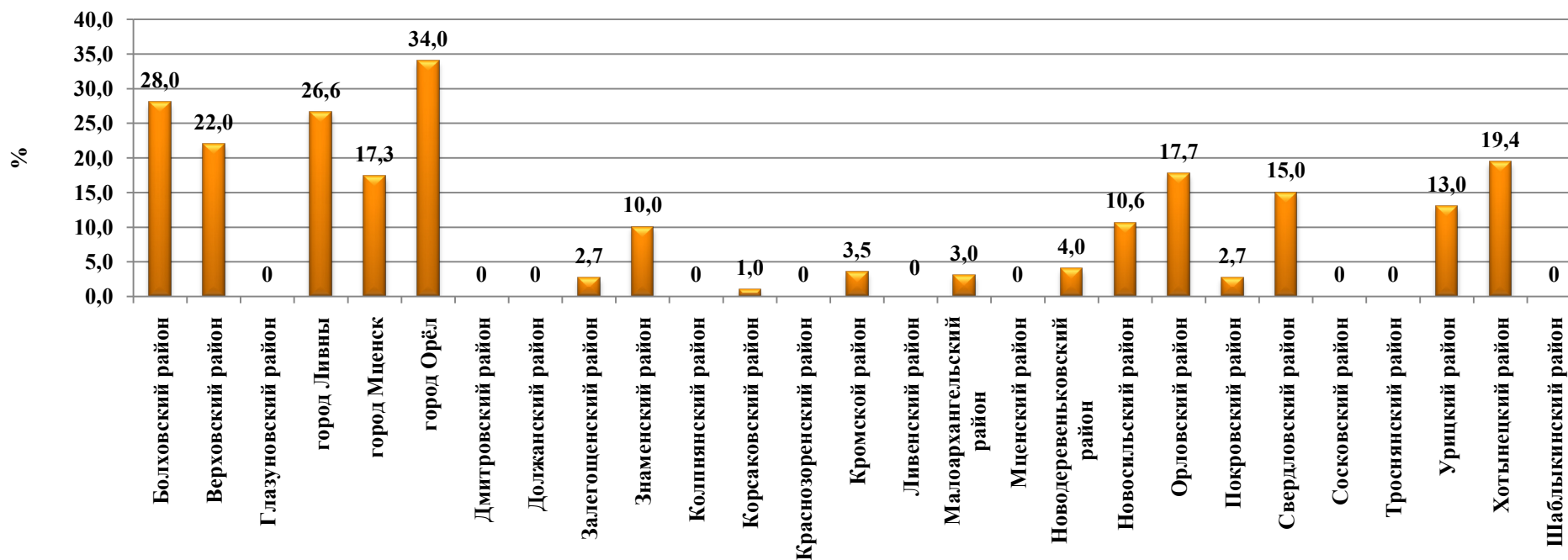
Наиболее высокие значения показателя «Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1–6 лет» за 2012 год достигнуты в городах Мценск (101,6 %), Ливны (91,8 %), Орёл (85,5 %) и Мценском районе (80 %). Приведенные значения показателя исчисляются с учетом не только зарегистрированных, но и фактически проживающих на территории детей, а также детей, зарегистрированных в прилегающих в городам населенных пунктах, но посещающих городские дошкольные учреждения.

Рост данного показателя наиболее интенсивен (более 3 %) в городе Орле, Ливенском, Корсаковском, Новосильском, Дмитровском, Должанском, Краснотуренском, Урицком районах. Некоторое снижение процента охвата данной услугой детей дошкольного возраста наблюдается в Сосковском, Малоархангельском, Шаблыкинском, Глазуновском районах.





При анализе показателя «Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет» выявлено, что в 10 районах (Глазуновском, Дмитровском, Должанском, Колпнянском, Краснозоренском, Ливенском, Мценском, Сосковском, Троснянском, Шаблыкинском) отсутствует очередь в детские сады детей данной категории. Причем в 8 из них очередь отсутствовала на протяжении 4 отчетных периодов (кроме Колпнянского и Должанского). Значительного снижения данного показателя в 2012 году по сравнению с 2011 годом добились города Ливны (с 37,5 до 26,6 %) и Орёл (с 39 до 34 %), а также Должанский (с 9 до 0 %), Болховский (с 33 до 28 %) и Свердловский (с 20 до 15 %) районы. В связи с меняющейся демографической ситуацией в 2010-2011 годах во многих муниципальных образованиях произошел рост доли детей, стоящих на учете в дошкольные образовательные учреждения. Большинство районов, используя внутренние резервы, смогли улучшить ситуацию и добиться снижения данного показателя к 2012 году. Однако в ряде районов доля детей, стоящих на учете в дошкольные учреждения, продолжает расти, это город Мценск, Верховский, Новодеревеньковский, Урицкий и Хотынецкий районы.





Муниципальные образования – лидеры

Отсутствует очередь в дошкольные образовательные учреждения на протяжении 2009– 2012 годов
Глазуновский район
Дмитровский район
Краснозоренский район
Ливенский район
Мценский район
Сосковский район
Троснянский район
Шаблыкинский район

Муниципальные образования – аутсайдеры

Максимальная доля детей, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения	%
г. Орёл	34,0
Болховский район	28,0
г. Ливны	26,6
Верховский район	22,0
Хотынецкий район	19,4
Орловский район	17,7
г. Мценск	17,3



1.3. Общее и дополнительное образование

Основными характеристиками состояния сферы общего образования Орловской области являются:

- доступность образовательных услуг для детей и молодежи Орловской области, включая состояние сети государственных и муниципальных образовательных учреждений и их ресурсное обеспечение;
- качество услуг, предоставляемых образовательными учреждениями различных уровней образования и форм собственности;
- кадровый состав педагогических работников (включая руководителей) и других работников сферы образования.

Программы общего образования, в том числе и коррекционной специфики, реализуют 387 муниципальных, 16 областных и 4 негосударственных учреждения, в которых обучаются более 70 тыс. человек. В две смены работают 54 школы.

Проведены мероприятия по обеспечению готовности системы образования региона к введению нового Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС), осуществлено опережающее введение ФГОС в начальной школе.

Большое внимание уделяется введению профильного обучения на старшей ступени общеобразовательной школы. В лицеях, гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов профильное обучение ведется по индивидуальным учебным планам.

Однако серьезной проблемой является неравномерное распределение образовательных учреждений повышенного уровня (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов) по муниципальным районам и городским округам Орловской области (90 % в городах Орле, Мценске, Ливны). При этом возможности дистанционного образования одаренных детей в муниципальных районах (городских округах) в настоящее время практически не используются.

Материально-техническая база и финансовые ресурсы государственных и муниципальных образовательных учреждений Орловской области в целом позволяют создать необходимые условия для обучения. Сложившаяся практика создания базовых школ (103) позволила значительно улучшить и модернизировать материально-техническую базу образовательных учреждений области, создать «точки» инновационного развития, обеспечить доступность качественного образования.



На сегодняшний день базовые школы области оснащены учебным и учебно-лабораторным оборудованием в пределах 60 %, но большую озабоченность вызывает оснащение сельских школ с количеством обучающихся 70–150 детей. Их учебно-материальная база оснащена учебным и учебно-лабораторным оборудованием в пределах 20–25 %.

Во всех школах области обеспечена возможность использования образовательных ресурсов сети Интернет с одновременным ограничением доступа к информации, несовместимой с задачами образования и воспитания, осуществляется переход на свободное программное обеспечение.

Общеобразовательные учреждения области получили техническую возможность использовать единую систему электронной почты, неотъемлемым компонентом повышения управленческой культуры становятся сайты образовательных учреждений, муниципальных органов управления образованием, государственную специализированную информационную систему «Портал Орловской области – публичный информационный центр». Созданы основы единой информационной среды, обеспечивающей доступ к ней всех участников образовательного процесса.

Сбалансированность и эффективность исторически сложившейся сети образовательных учреждений уже не в полной мере отвечает новым параметрам расселения и изменившимся потребностям населения, что создает дополнительную нагрузку на транспортную систему и не обеспечивает равенство доступа к образованию. До 70 % общеобразовательных учреждений Орловской области (преимущественно в муниципальных районах) – малокомплектные. Многие районы и города имеют дефицит дошкольных образовательных учреждений, а также общеобразовательных учреждений с углубленным изучением отдельных предметов, программами инклюзивного образования.

Целью оптимизации сети учреждений является создание необходимых условий для достижения нового, современного качества общего образования путем выравнивания в соответствии с новыми государственными образовательными стандартами возможностей доступа всех школьников к получению качественных образовательных услуг, повышения эффективности расходования бюджетных средств.

В 2012 году в Орловской области реорганизовано 16 образовательных учреждений, ликвидировано 2 образовательных учреждения, 9 структурных подразделений и филиалов, переименовано 8 образовательных учреждений.



Оценка качества образования является в настоящее время одним из самых актуальных направлений для всей системы образования Российской Федерации. Общая черта системных изменений в сфере образования на региональном уровне – нацеленность на обеспечение качества образования, совершенствование системы оценки качества и его соответствие сегодняшним требованиям общества. Единый государственный экзамен стал основной формой государственной (итоговой) аттестации выпускников за курс средней школы. Проведение стандартизированного экзамена позволяет получать достоверную, своевременную и регулярную информацию о состоянии образовательных достижений выпускников общеобразовательных учреждений области.

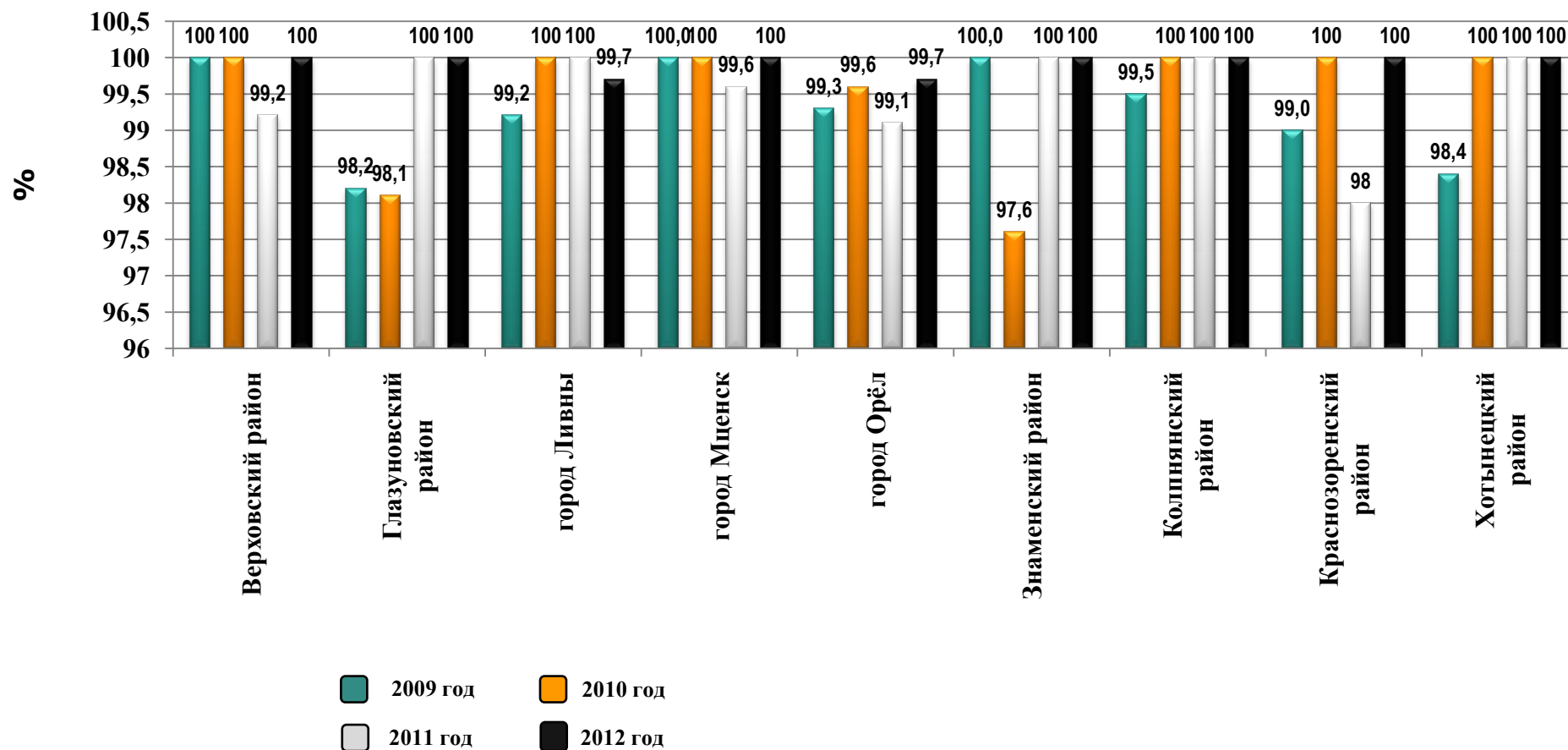
Показатель «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам» является одним из основных индикаторов степени усвоения выпускниками образовательных программ по русскому языку и математике, а также качества предоставляемых образовательных услуг в целом.

В 2012 году 100-процентный результат успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку и математике отмечен во всех районах области, кроме городов Орёл и Ливны. Объективно города Орёл и Ливны ежегодно входят в группу «риска» по данному показателю, так в них действуют вечерние (сменные) школы и средние общеобразовательные школы, в которых реализуются очно-заочные формы обучения для учащихся с низкой мотивацией к обучению и асоциальным поведением. В Орле, где функционируют 4 общеобразовательных учреждения данной категории, данный показатель за последние 4 года ни разу не достигал 100-процентной отметки, в то время как в Ливнах в 2010 и 2011 годах все участники ЕГЭ из числа выпускников общеобразовательных учреждений успешно сдали ЕГЭ по русскому языку и математике.

В 2009–2012 годах успешно сдали ЕГЭ по обязательным предметам (русскому языку и математике) все выпускники общеобразовательных учреждений в 17 районах области (Болховском, Дмитровском, Должанском, Корсаковском, Кромском, Ливенском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревеньковском, Новосильском, Орловском, Покровском, Свердловском, Сосковском, Троснянском, Урицком, Шаблыкинском районах). Наибольшее количество муниципальных образований, в которых выпускники не сдали ЕГЭ по данным предметам, было отмечено в 2009 году – 7 (г. Ливны, г. Орёл, Глазуновский, Залегощенский, Колпнянский, Краснозоренский, Хотынецкий районы), когда впервые ЕГЭ сдавался в штатном режиме и еще не была достаточно четко отработана методика подготовки к ЕГЭ. В двух из четырех отчетных годов не достигли 100-процентной сдачи ЕГЭ по обязательным предметам выпускники 2 районов (Глазуновского и Краснозоренского) и г. Ливны, в одном году – 5 районов (Верховского, Залегощенского, Знаменского, Колпнянского, Хотынецкого) и г. Мценск. Необходимо отметить, что ни в одном из отчетных периодов доля не сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике не превысила 2 %.



Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, %





Показатели «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений» и «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений» иллюстрируют сохранность зданий муниципальных образовательных учреждений в состоянии, обеспечивающем безопасное пребывание в них детей, в том числе своевременность проведения ремонтных работ и выделения денежных средств на их проведение.

В 19 районах области (Глазуновском, Дмитровском, Залегощенском, Знаменском, Колпнянском, Краснозоренском, Кромском, Ливенском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревньковском, Новосильском, Орловском, Покровском, Сосковском, Троснянском, Урицком, Хотынецком и Шаблыкинском) нет муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. В городах Ливны, Мценск, Орел, Болховском, Верховском, Корсаковском районах, наблюдается положительная динамика показателей, в Должанском районе в отчетных периодах данный показатель стабильно высокий – 50 %.

Общеобразовательные учреждения, относящиеся к данной категории, отсутствуют на протяжении всех отчетных периодов в 13 районах области (Верховском, Глазуновском, Залегощенском, Знаменском, Краснозоренском, Кромском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревеньковском, Орловском, Сосковском, Троснянском, Урицком районах). Рост данного показателя отмечен в городе Ливны, Корсаковском, Хотынецком, Дмитровском, Свердловском районах. Стабильно высокий показатель – в Колпнянском, Шаблыкинском, Новосильском районах.



Эффективность бюджетных расходов и определение приоритетных направлений в сфере образования отражает показатель **«Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений»**. Стабильная положительная динамика данного показателя достигнута в городе Мценске, Залегощенском, Знаменском, Краснотуровском, Кромском, Ливенском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревеньковском, Новосильском, Покровском, Сосновском, Троснянском районах. Данный показатель отражает модернизацию материально-технической базы образовательных учреждений, иллюстрирует положительные изменения, происходящие в системе образования, направленные на совершенствование учебно-воспитательного процесса.

Снижение контрольных цифр данного показателя ни в одном районе (городском округе) в отчетные периоды не зарегистрировано.

Показатель **«Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях»** в целом характеризуется положительной динамикой. Резкое снижение показателя отмечается в Хотынецком и Глазуновском районах, небольшое снижение в пределах 2–3 % – в Урицком, Троснянском и Знаменском районах. Это объясняется ослабленным здоровьем обучающихся, которое обусловлено многими факторами: состоянием окружающей среды, качеством питания, организацией режимных моментов учебно-воспитательного процесса и режима дня, двигательной активностью, психологическим микроклиматом в семье и школьном коллективе.

Показатель **«Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях»** напрямую зависит от количества обучающихся и динамики роста количества обучающихся. Отсутствуют общеобразовательные учреждения, занимающиеся во вторую смену, в 16 районах области, снижение данного показателя в 2012 году достигнуто в 3 районах (Должанском, Малоархангельском, Орловском), в Урицком, Знаменском, районах и городах Орёл, Ливны, Мценск наблюдается небольшое увеличение данного показателя, что связано с ростом количества обучающихся в начальной школе при сохранении эксплуатируемых площадей общеобразовательных учреждений в больших населенных пунктах.



Показатель «Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях» свидетельствует об эффективности расходов бюджета муниципального образования.

При практически равных расходах бюджетов городских округов на общее образование в расчете на 1 обучающегося, наблюдается значительная разница в объемных показателях муниципальных районов: около 60 тыс. рублей в Покровском, Новосильском, Глазуновском районах и более 90 тыс. рублей в Корсаковском, Знаменском, Мценском, Троснянском, Хотынецком районах, в Ливенском районе – 109,8 тыс. рублей. Это свидетельствуют о недостаточной работе органов местного самоуправления по оптимизации сети образовательных учреждений и снижению расходов на их содержание в названных муниципальных образованиях.

Муниципальные образования – лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	тыс. рублей
город Мценск	35,5
город Орёл	36,6
город Ливны	37,4
Покровский район	58,4
Новосильский район	58,7
Глазуновский район	59,0

Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)	тыс. рублей
Корсаковский район	90,8
Знаменский район	90,9
Мценский район	93,7
Троснянский район	95,4
Хотынецкий район	98,2
Ливенский район	109,8



Темп роста расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2012 год по сравнению с предшествующим периодом

Муниципальные образования – лидеры

Наименование муниципального образования	%
город Ливны	94,0
Новосильский район	97,8
Новодеревеньковский район	99,7
Знаменский район	101,3
Орловский район	101,8
город Мценск	102,3
Шаблыкинский район	102,6
Корсаковский район	104,5
Урицкий район	104,8

Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование муниципального образования	%
Должанский район	140,5
Дмитровский район	137,1
Свердловский район	130,4
Болховский район	129,1
Троснянский район	128,5
Малоархангельский район	127,9
Мценский район	126,6

Анализ данных темпа роста расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2012 год показывает, что Мценский, Малоархангельский, Троснянский, Болховский, Свердловский и Дмитровский районы допустили увеличение расходов более, чем на 25 %. В Должанском районе расходы на 1 обучающегося выросли на 40,5 % и составили 89,9 тыс. рублей.

Город Ливны, Новосильский и Новодеревеньковский районы добились снижения расходов на 6; 2,2 и 0,3 % соответственно, при этом расходы в Знаменском, Орловском, Шаблыкинском, Корсаковском, Урицком районах и городе Мценске выросли от 1,3 до 4,8 %.

Безусловными лидерами по сдерживанию роста расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в анализируемом периоде (и по абсолютному значению, и по темпу роста) были следующие муниципальные образования: города Мценск и Ливны, Новосильский, Орловский и Урицкий районы. **Аутсайдерами**, которые и по абсолютному значению, и по темпу роста занимали последние места в рейтингах, являются Мценский и Троснянский районы.



Дополнительное образование

Дополнительное образование детей является важным звеном в системе непрерывного образования, обеспечивающего реализацию образовательных потребностей за пределами основных образовательных программ.

Система дополнительного образования детей выполняет не только развивающую, обучающую, воспитывающую, компенсаторную, но и профилактическую функции. На сегодняшний день в Орловской области она представлена ярким многообразием учреждений спортивного, технического, художественно-эстетического, а также эколого-биологического, туристско-краеведческого и военно-патриотического направлений.

В 2012 году 117 учреждений дополнительного образования детей предоставляли возможность 61 251 ребенку заниматься любимым делом по 10 направлениям деятельности.

Свыше 80 % общеобразовательных школ активно сотрудничают с учреждениями дополнительного образования детей, используя их потенциал во внеурочной работе.

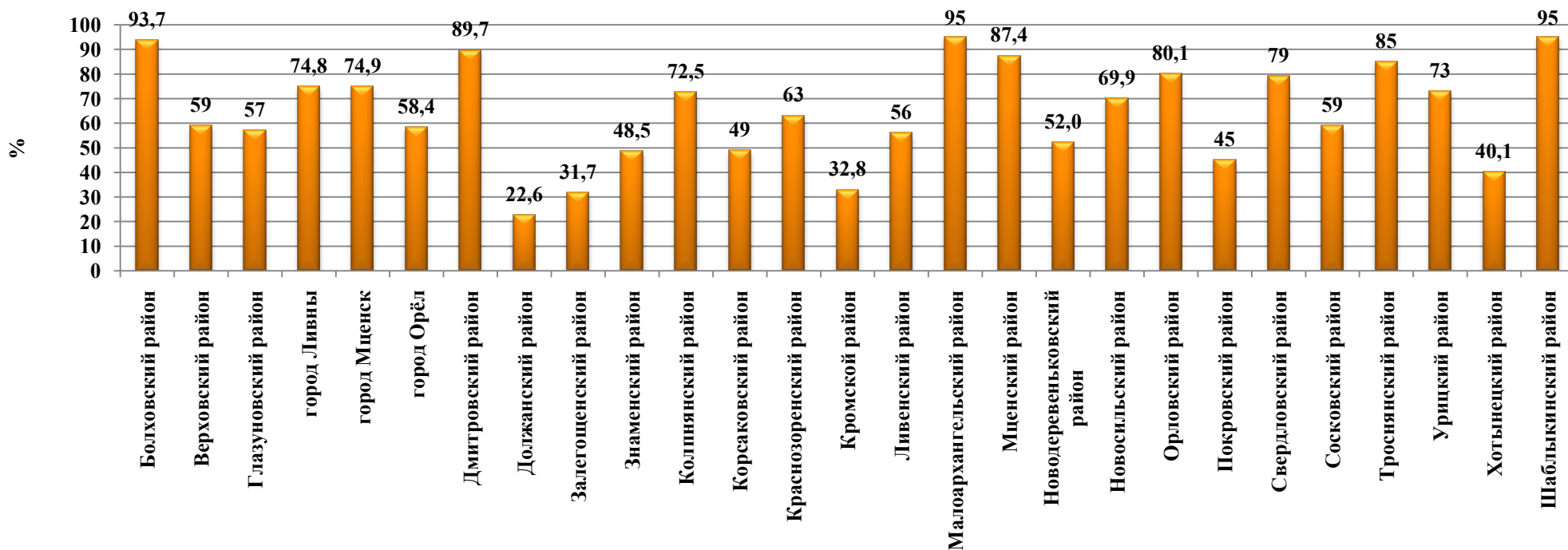
Охват детей в возрасте 5–18 лет услугами дополнительного образования характеризуется устойчивой положительной динамикой на протяжении 4 отчетных периодов в Дмитровском, Должанском, Залегощенском, Колпнянском, Краснотуровском, Малоархангельском, Мценском, Свердловском районах.

Тенденция к снижению показателя в отдельные отчетные периоды характеризует города Ливны, Мценск, Орёл, Глазуновский, Корсаковский, Кромской, Новодеревеньковский, Новосильский, Урицкий, Шаблыкинский районы. Значительное снижение показателя к 2012 году отмечено в Знаменском, Ливенском и Сосковском районах.

Наиболее высокий процент охвата детей услугами дополнительного образования отмечен в 2012 году в Малоархангельском, Шаблыкинском, Болховском, Дмитровском и Мценском районах.



Доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %





Основные проблемы в сфере общего образования:

оснащение общеобразовательных учреждений идет в подавляющем большинстве случаев за счет областного бюджета, вложения за счет средств муниципалитета и внебюджетных источников недостаточны для значительного повышения доли общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения;

остается большое количество общеобразовательных учреждений, в которых санитарно-гигиенические помещения находятся на улице;

наличие неэффективных расходов на содержание образовательных учреждений;

низкий уровень заработной платы работников учреждений общего и дошкольного образования в отдельных муниципальных образованиях.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Органам местного самоуправления муниципальных образований необходимо осуществлять мероприятия, направленные на оптимизацию и реорганизацию образовательных учреждений при одновременной организации централизованного подвоза учащихся; обеспечение оптимальной численности работников, наполняемости групп и классов в образовательных учреждениях; оптимизацию кадрового состава работающих.





1.4. Культура

В настоящее время кроме 17 государственных учреждений культуры и искусства, образования в сфере культуры в Орловской области в 27 муниципальных районах и городских округах функционируют 407 учреждений культурно-досугового типа, 327 библиотек, 40 учреждений дополнительного образования детей (детские школы искусств).

Семь городов Орловщины: Орёл, Болхов, Дмитровск-Орловский, Ливны, Малоархангельск, Мценск, Новосиль, в которых сохраняются не только отдельные памятники истории и культуры, но и памятники градостроительства, архитектурные ансамбли, образцы исторической застройки, внесены в списки исторических населенных мест России.

Межведомственное взаимодействие органов власти областного и муниципального уровней в сфере культуры обеспечивается путем реализации целевых программ «Развитие отрасли культуры в Орловской области на 2011–2015 годы», «Сохранение и реконструкция военно-мемориальных объектов Орловской области на 2011–2015 годы», «Развитие туризма в Орловской области на 2011–2015 годы», «Развитие информационного общества на территории Орловской области (2011–2018 годы)», «Социальная поддержка инвалидов (доступная среда) на 2012–2014 годы», «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2010–2015 годы», а также государственных программ «Развитие культуры и искусства, туризма, архивного дела, сохранение и реконструкция военно-мемориальных объектов в Орловской области (2013–2017 годы), «Подготовка и проведение празднования 450-летия основания города Орла (2012–2016 годы)».

В целях поэтапного повышения оплаты труда работников бюджетных и казенных учреждений культуры Орловской области принято постановление Правительства Орловской области № 260 от 25 июля 2012 года «О введении отраслевой системы оплаты труда работников сферы культуры». С 1 октября 2012 года фонд оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений культуры Орловской области увеличен на 30 %. Во всех муниципальных образованиях области приняты нормативные правовые акты о введении отраслевой системы оплаты труда. С главами муниципальных районов и городских округов области заключены соглашения о предоставлении субсидий.



В сфере библиотечной деятельности, народного художественного творчества и культурно-досуговой деятельности с главами муниципальных районов заключены соглашения о сотрудничестве, что способствует более динамичному развитию отрасли культуры региона.

На сегодняшний день в реализации мероприятий программы «Развитие отрасли культуры в Орловской области на 2011–2015 годы» принимают участие следующие муниципальные образования: г. Ливны, г. Мценск, Болховский, Верховский, Глазуновский, Знаменский, Краснозоренский, Ливенский, Мценский, Малоархангельский, Новодеревеньковский, Сосковский, Троснянский, Урицкий, Хотынецкий районы. Субсидии муниципальным образованиям области распределяются с учетом приоритетных направлений развития отрасли культуры региона, в том числе на развитие материально-технической базы объектов культурно-досуговой сферы и поддержку фестивалей, конкурсов, направленных на сохранение и развитие национальной культуры.

Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха от нормативной потребности является достаточным. Парк культуры и отдыха требуется только в городе Орле.

В ходе поведенного анализа выявлены следующие основные проблемы:

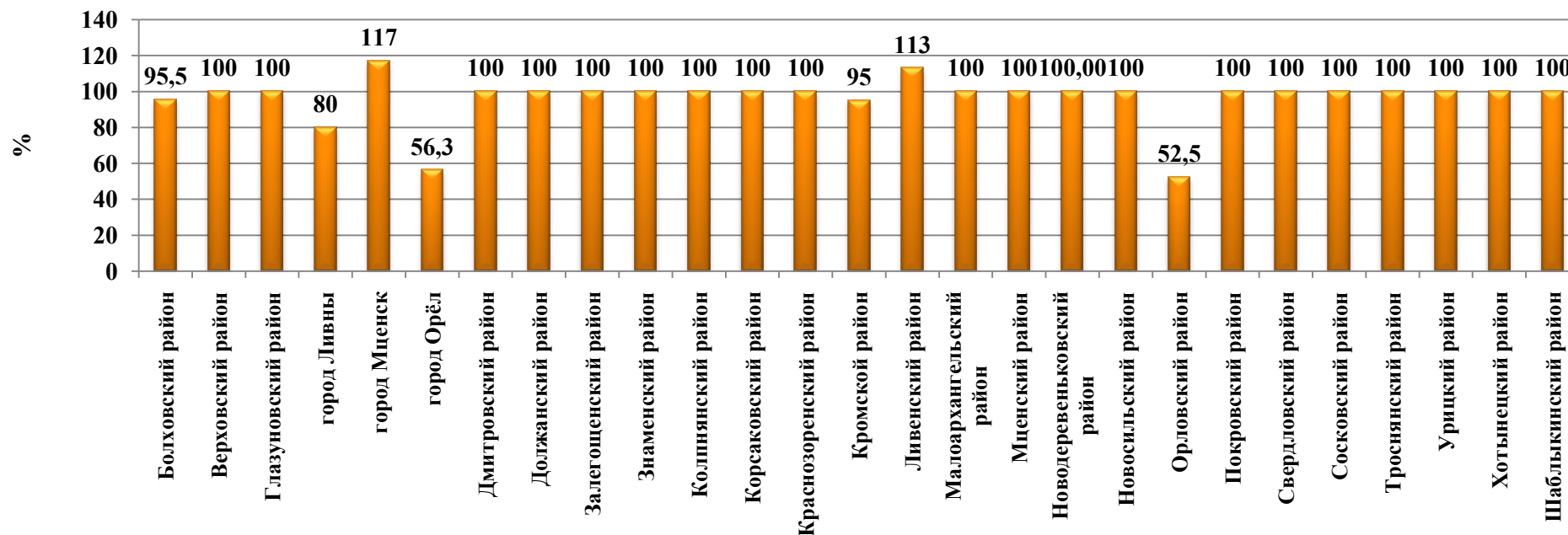
отсутствие необходимых средств у местных администраций на проведение ремонтных работ в учреждениях культуры, в том числе на объектах культурного наследия;

отсутствие достаточных средств на оформление необходимых документов для постановки в муниципальную собственность объектов культурного наследия;

незавершенность работ по оформлению необходимых документов о признании зданий требующими капитального ремонта или находящимися в аварийном состоянии.



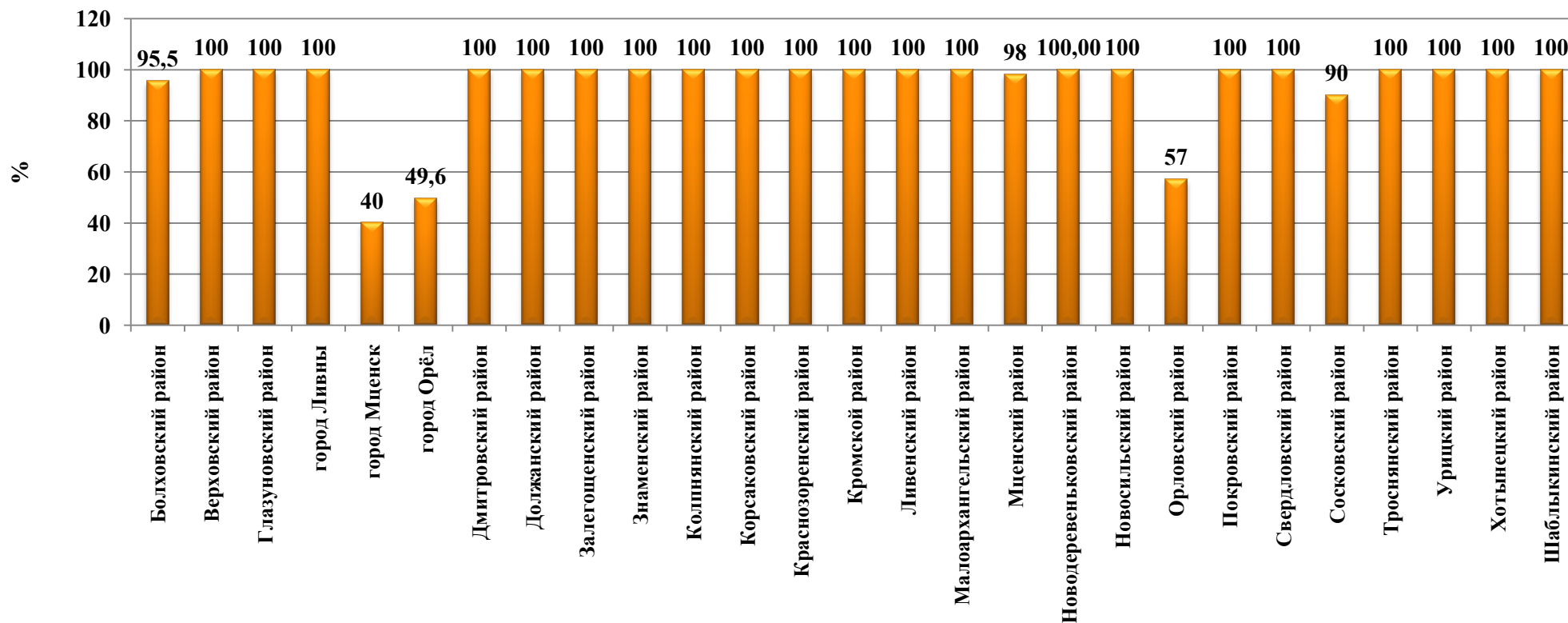
Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности, %



Уровень фактической обеспеченности библиотеками в 20 муниципальных районах соответствует нормативному, в двух муниципальных образованиях превышает норматив. В Болховском и Кромском районах данный показатель незначительно отстает от нормы, соответственно уровень фактической обеспеченности библиотеками в этих районах составляет 95,5 % и 95 %. В городе Ливны уровень обеспеченности библиотеками составляет 80 %. Самый низкий показатель по уровню фактической обеспеченности библиотеками в Орловском районе и городе Орле: 52,5 % и 56,3 % соответственно.



*Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа
от нормативной потребности, %*



Учреждениями культуры клубного типа обеспечен 21 муниципальный район, больше всего учреждений клубного типа не хватает в городах Мценске и Орле, соответственно обеспеченность составляет 40 % и 49,6 %. На 57 % клубными учреждениями обеспечен Орловский район. Незначительно отстают по уровню фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности Сосковский, Болховский и Мценский районы.



1.5. Физическая культура и спорт

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

Показатель «Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом» характеризует доступность спортивных и физкультурно-оздоровительных услуг, развитие инфраструктуры сферы физической культуры и спорта, реализацию комплекса мер по пропаганде физической культуры и спорта как важнейшей составляющей здорового образа жизни.

В 2010 году доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в Орловской области составляла 14,4%, в 2012 году – 15,1%.

В соответствии с достигнутыми значениями доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, городские округа и муниципальные образования Орловской области условно разделены на 3 группы: 1 группа – свыше 16 %, 2 группа – от 9 % до 16 %, 3 группа – менее 9 %.

Наибольшее значение доли населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, достигнуто в Колпнянском районе – 25,8 %, за период с 2010 года по 2012 показатель увеличился на 5,8 %.

На протяжении последних трех лет находятся на лидирующих позициях в 1 группе рейтинга следующие муниципальные образования: Колпнянский, Ливенский, Дмитровский, Мценский, Новодеревенковский районы, город Мценск. Впервые за три года в 1 группу рейтинга вошли: Знаменский район (15,0 % – 2010 год; 20,3 % – 2012 год), город Орёл (15,6 % – 2010 год; 17,1 % – 2012 год), Покровский район (14,9 % – 2010 год; 17,7 % – 2012 год).

С 2010 по 2012 год в третьей группе рейтинга (аутсайдеры) находятся три муниципальных образования: Орловский район, Залегощенский район, Краснозоренский район. Низкий процент населения в Орловском районе, систематически занимающегося физической культурой и спортом, обусловлен месторасположением района в непосредственной близости к городу Орлу, где сосредоточено большинство объектов спортивной инфраструктуры и учреждений дополнительного образования спортивной направленности. В 2010 году Хотынецкий район с показателем 10,8 % относился ко второй группе рейтинга и занимал 17 место, в 2011 и 2012 годах показатель упал до 8,4 % и 7,6 % соответственно, район при этом занял 23 место в 2011 году и 26 место в 2012 году.



Численность населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

2010 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Дмитровский район	22,8
Ливенский район	22,7
Мценский район	21,5
Колпнянский район	20,5
Болховский район	19,3
Новодеревеньковский район	17,4
город Мценск	17,3
Корсаковский район	16,7
Свердловский район	16,7
Шаблыкинский район	16,3
город Орёл	15,6
Знаменский район	14,9
Покровский район	14,9
Кромской район	13,2
Сосковский район	13,0
Глазуновский район	11,2
Хотынецкий район	10,8
город Ливны	10,6
Новосильский район	10,6
Верховский район	10,0
Малоархангельский район	10,0
Урицкий район	10,0
Краснозоренский район	8,4
Должанский район	8,3
Залегощенский район	7,1
Орловский район	7,0
Троснянский район	6,1

2011 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Ливенский район	23,0
Дмитровский район	21,7
Мценский район	21,7
Колпнянский район	20,5
Корсаковский район	18,4
Новодеревеньковский район	17,1
Покровский район	17,0
город Мценск	16,8
Шаблыкинский район	16,5
город Орёл	15,8
Свердловский район	14,8
Знаменский район	14,4
Сосковский район	12,7
Болховский район	12,1
Малоархангельский район	12,1
Кромской район	11,6
Троснянский район	10,8
Урицкий район	10,8
город Ливны	10,6
Верховский район	10,6
Глазуновский район	10,0
Новосильский район	8,7
Хотынецкий район	8,4
Должанский район	8,1
Краснозоренский район	8,0
Залегощенский район	7,3
Орловский район	7,0

2012 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Колпнянский район	25,8
Ливенский район	25,5
Дмитровский район	22,9
Мценский район	21,9
Знаменский район	20,3
Покровский район	17,7
город Орёл	17,1
город Мценск	17,1
Новодеревеньковский район	17,0
Свердловский район	15,6
Корсаковский район	15,0
Сосковский район	13,8
Малоархангельский район	12,7
Новосильский район	12,7
Болховский район	12,0
Верховский район	11,6
Кромской район	11,6
город Ливны	11,5
Глазуновский район	11,5
Троснянский район	11,4
Урицкий район	11,4
Шаблыкинский район	10,8
Должанский район	9,6
Краснозоренский район	8,9
Залегощенский район	7,7
Хотынецкий район	7,6
Орловский район	7,0

менее 9 %
 от 9 до 16%
 свыше 16%



В ходе проведенного анализа абсолютных значений и темпов роста показателей физической культуры и спорта выявлены следующие **проблемы**:

1. Отсутствие современной спортивной базы.
2. Отсутствие штатных работников физической культуры и спорта по месту жительства, в сельских поселениях.
3. Недостаточное количество спортивных сооружений, приспособленных для занятий спортом инвалидов, по месту жительства.
4. Слабое развитие спортивной медицины. В Орловской области остро стоит проблема медицинского контроля за занимающимися физической культурой и спортом, медицинского обеспечения участников физкультурно-спортивных мероприятий.

Органам местного самоуправления муниципальных образований Орловской области в целях повышения эффективности деятельности по развитию физической культуры и спорта рекомендовано:

- привлекать инвестиции в строительство спортивных объектов, в том числе за счет вхождения в федеральную целевую программу «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы»;
- увеличивать по возможности бюджетное финансирование физической культуры и спорта;
- осуществлять строительство физкультурно-спортивных комплексов, плавательных бассейнов во всех муниципальных образованиях Орловской области в шаговой доступности по месту жительства;
- создавать кабинеты (отделения) спортивной медицины в учреждениях здравоохранения, расположенных на территории муниципальных образований.

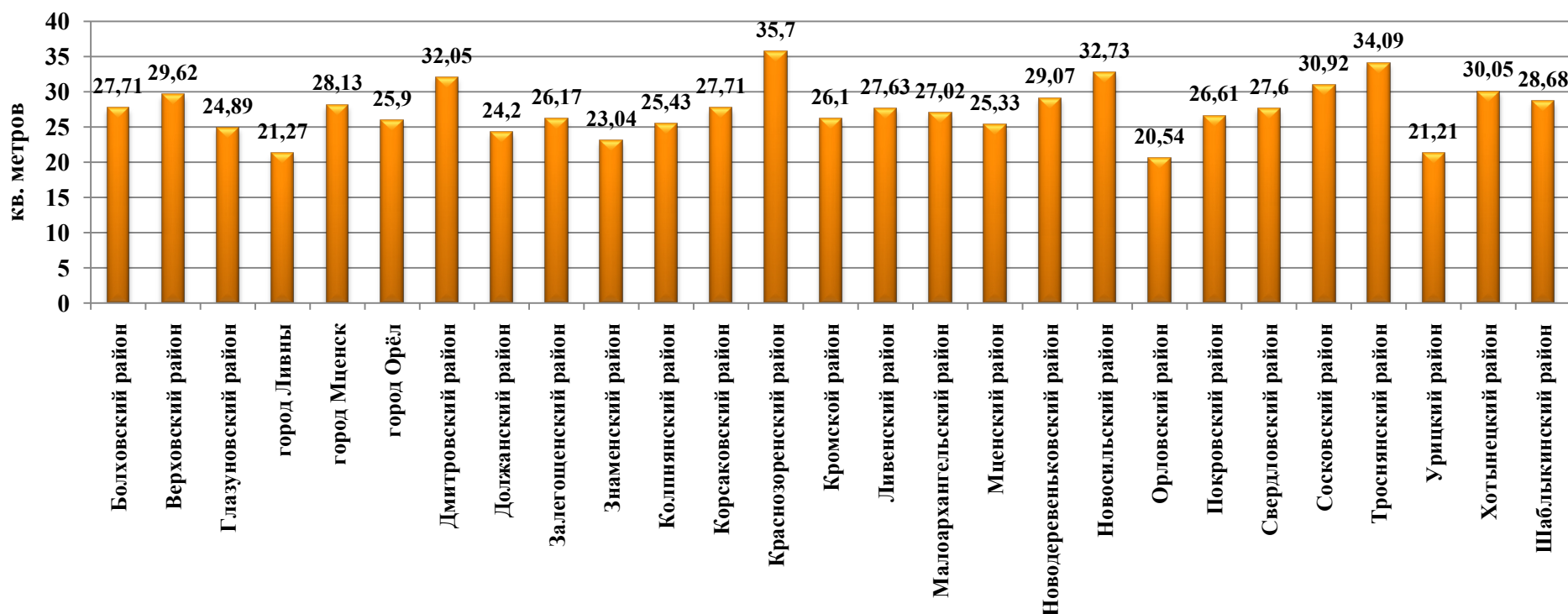


Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Строительство является одной из ведущих отраслей экономики Орловской области. Индикатором качества экономического роста является ситуация в строительном секторе. В 2012 году достигнут доведенный Минрегионом России до Орловской области планируемый показатель ввода жилья (350 тыс. кв. м). По данным Орелстата за 2012 год объем ввода жилья в Орловской области составил 359,4 тыс. кв. м, в том числе 163,4 тыс. кв. м – индивидуальное жилищное строительство, что составляет 107,8 % к соответствующему периоду 2011 года (333,4 тыс. кв. м) и 102,6 % от доведенного до Орловской области Минрегионом России на 2012 год контрольного показателя ввода жилья.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя

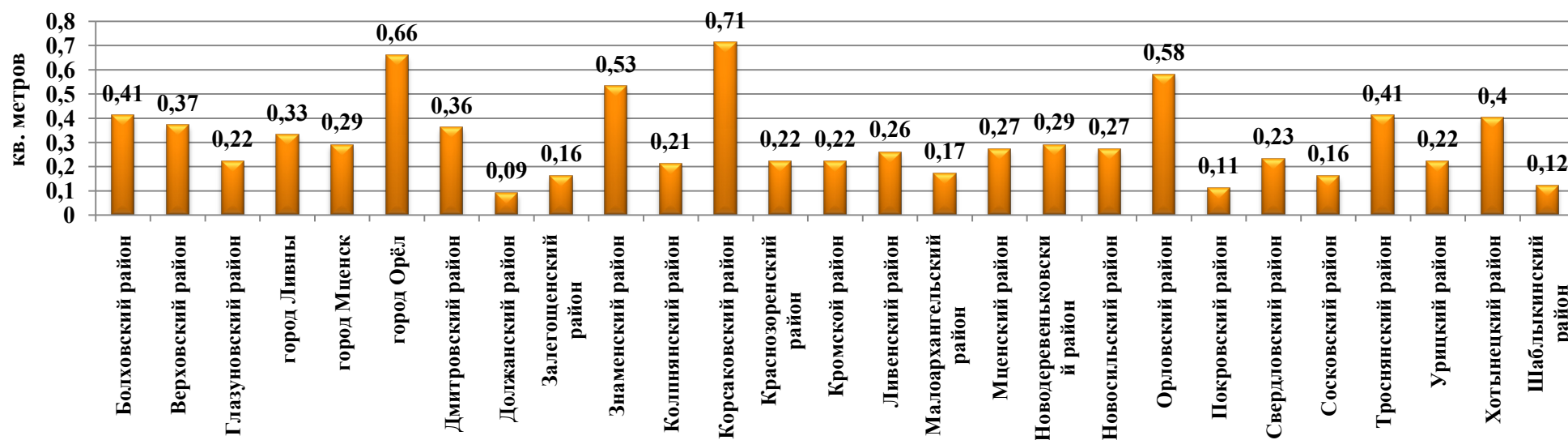




Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Средний уровень обеспеченности населения жильем по Орловской области составляет 26,6 кв. м на одного человека (по данным Орелстата, в 2011 году – 25,3 кв. м). В 16 муниципальных образованиях Орловской области общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, выше среднеобластного показателя. Наибольшие (более 28 кв. м) показатели достигнуты в 1 городском округе и 9 районах (в 2011 году в 9 районах): г. Мценске, Верховском, Дмитровском, Краснозоренском, Новодеревеньковском, Новосильском, Сосковском, Троснянском, Хотынецком и Шаблыкинском районах области. Приближаются к среднему показателю обеспеченности жильем (более 26 кв. м на человека) 4 муниципальных образования области (Залегощенский, Кромской, Покровский районы и г. Орёл). Муниципальным образованием – аутсайдером (менее 21 кв. м на человека) является Орловский район.

Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя



За 2012 год в области введено в среднем 0,29 кв. м на одного человека. Динамика ввода жилья по отношению к 2011 году является одним из наивысших показателей в Центральном федеральном округе. Муниципальным образованием – аутсайдером стал Должанский район, динамика ввода жилья характеризуется показателем ниже 0,1 кв. м на человека в 2012 году. В 13 муниципальных образованиях общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год, выше среднеобластного показателя.



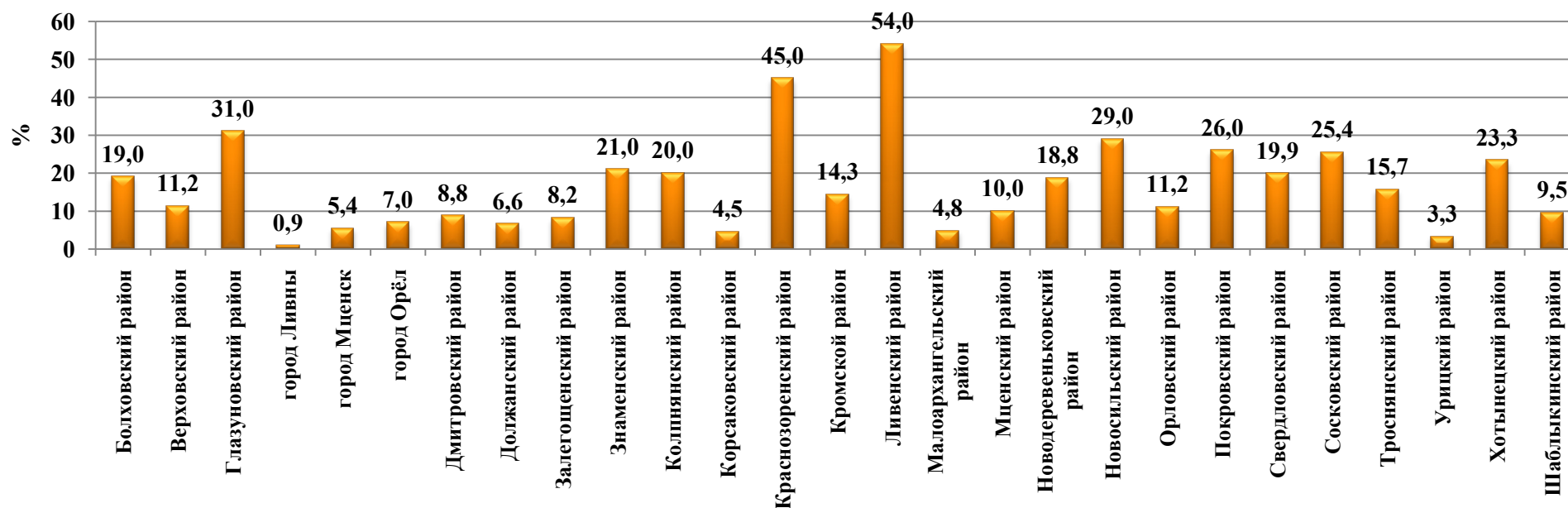
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях

С целью улучшения жилищных условий граждан реализуется приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». Большая часть строящихся квартир сегодня реализуется по различным программам, в том числе с участием государства.

В среднем по Орловской области доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2012 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, составляет 17,8 %.

В 13 муниципальных образованиях доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2012 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, выше среднеобластного показателя. В числе аутсайдеров (показатель менее 5 %) – город Ливны, Корсаковский, Малоархангельский и Урицкий районы.





Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию

Земельные участки, представленные для строительства, в отношении которых не получено разрешение на ввод в эксплуатацию, отмечены в 6 муниципальных образованиях: в городе Орле, Дмитровском, Кромском, Малоархангельском, Орловском и Троснянском районах.

Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

Документы территориального планирования полностью разработаны в 13 районах. Утверждены генеральные планы всех городских округов (3) и городских поселений (17). Из 220 сельских поселений, которые приняли решение о разработке генпланов, утвердили документы территориального планирования 178 сельских поселений (81 %). 3 сельских поселения в соответствии с законодательством приняли решение не разрабатывать генпланы и утвердили правила землепользования и застройки (далее – ПЗЗ). Правила землепользования и застройки утверждены во всех городских округах и городских поселениях. Из 223 сельских поселений в 181 утверждены ПЗЗ.

Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)

Не завершеного в установленные сроки строительства в 2011 и 2012 годах в области не было и на 2013 год не прогнозируется.



Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тысяч человек, в том числе для жилищного строительства

По итогам анализа показателя «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тысяч человек, в том числе для жилищного строительства», характеризующего жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, лидерами стали Ливенский, Мценский, Свердловский, Орловский и Кромской районы.

Вместе с тем следует отметить нестабильность значений показателя площади земельных участков, предоставляемых для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в 2009–2012 годах и его невысокие значения.

Указанные обстоятельства для городских округов обусловлено отсутствием свободных территорий, а для большинства муниципальных районов – отсутствием спроса на такие земельные участки.

К числу муниципалитетов – аутсайдеров по совокупности показателей, характеризующих жилищное строительство, следует отнести г. Ливны, Должанский, Малоархангельский, Урицкий и Шаблыкинский районы.

Наилучшие показатели сложились в Болховском, Краснозоренском, Ливенском, Троснянском и Хотынецком районах.



Выводы

Повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

К основным проблемам в сфере жилищного строительства следует отнести:

проблемы с обеспечением земельных участков коммунальной инфраструктурой;

сложности вовлечения в хозяйственный оборот потенциально привлекательных для жилищного строительства или не используемых по назначению земельных участков.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

В целях повышения эффективности деятельности с сфере жилищного строительства органам местного самоуправления муниципальных образований рекомендуется:

организовать работу по оказанию необходимой информационной поддержки и ориентации участников федеральных целевых программ, получающих субсидии для улучшения жилищных условий на строительство индивидуального жилья;

приступить к разработке проектно-сметной документации на строительство инженерной инфраструктуры для участия в конкурсах на получение федеральных средств по финансированию проектов жилищного строительства, проводимых в рамках федеральных целевых программ;

продолжить работу по выявлению свободных и неэффективно используемых земельных участков, формированию земельных участков для жилищного строительства, расширению границ городских округов.



1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства являются одновременно показателями реформирования жилищно-коммунального хозяйства, установленными Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – 185-ФЗ). Целью деятельности Фонда является стимулирование реформирования жилищно-коммунального хозяйства путем предоставления финансовой поддержки.

Достижение муниципальными образованиями Орловской области целевых показателей реформирования отрасли, установленных 185-ФЗ по годам, позволило привлечь значительные средства Фонда на реализацию программ капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда: в рамках долевого финансирования в 2008–2012 годах направлено 2 573,7 млн рублей, в том числе средства Фонда – 2 051,2 млн рублей.

Работа органов местного самоуправления по реформированию отрасли отражена как в положительной динамике рассматриваемых показателей, так и в достижении целевых показателей по годам.

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами

Показатель в 2009–2012 годах характеризуется положительной динамикой и достижением высокого результата (приблизен к 100 %) во всех муниципальных образованиях, что свидетельствует о проделанной органами местного самоуправления работе по расширению информированности общества в вопросах выбора способа управления многоквартирными домами, популяризации идеи создания товариществ собственников жилья (далее – ТСЖ).

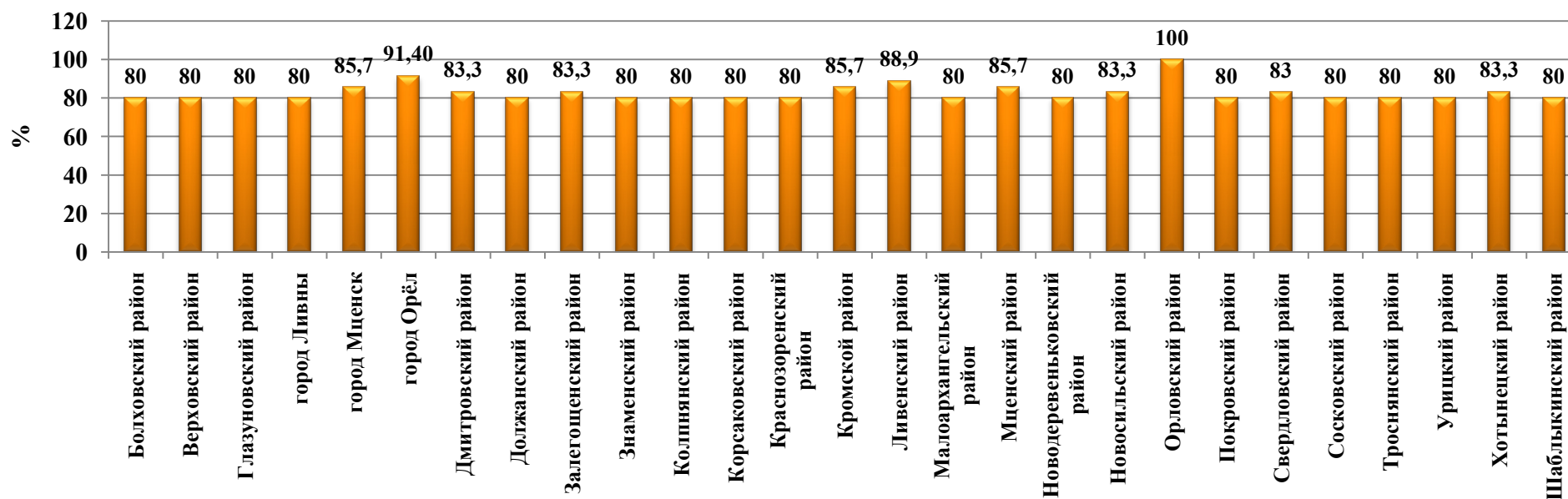
Снижение показателя в 2012 году по г. Мценску носит объективный характер (способ управления четырех многоквартирных домов новой застройки выбран по результатам открытого конкурса в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации) и не отражает снижение эффективности деятельности органов местного самоуправления.





Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)



Показатель отражает результаты деятельности органов местного самоуправления по развитию конкуренции в жилищно-коммунальной сфере, созданию условий для привлечения к управлению региональной и муниципальной собственностью частных организаций, по всем муниципальным образованиям характеризуется положительной динамикой по годам, достижением целевых показателей, установленных 185-ФЗ (в 2012 году – 80 %).



Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлён государственный кадастровый учет

По всем муниципальным образованиям отмечается положительная динамика показателя по годам. Однако проведение кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами является затратным мероприятием (стоимость межевания составляет от 3 до 10 тыс. рублей), результаты, достигнутые муниципальными образованиями существенно отличаются.

Муниципальные образования – лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	%
г. Мценск	100
г. Орёл	100
Ливенский район	100
Мценский район	100
Троснянский район	100
Краснозоренский район	100

Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Верховский район	11,6
Знаменский район	12,9
г. Ливны	13,0
Урицкий район	30,0
Залегощенский район	35,2
Болховский район	42,8

Отсутствие роста показателя по сравнению с предыдущими годами отмечено в Залегощенском, Корсаковском, Новодеревеньковском, Свердловском и Шаблыкинском районах, что свидетельствует о недостаточном внимании глав муниципальных образований к решению данной проблемы.



В ходе проведенного анализа выявлена основная проблема – недостаточность средств у местных администраций на проведение кадастровых работ в отношении земельных участков всех многоквартирных домов одновременно.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

В целях обеспечения постановки всех многоквартирных домов на кадастровый учет органам местного самоуправления рекомендовано утвердить графики проведения до 1 января 2016 года в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» работ по формированию и проведению государственного кадастрового учета земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома (за исключением многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу).



1.8. Организация муниципального управления

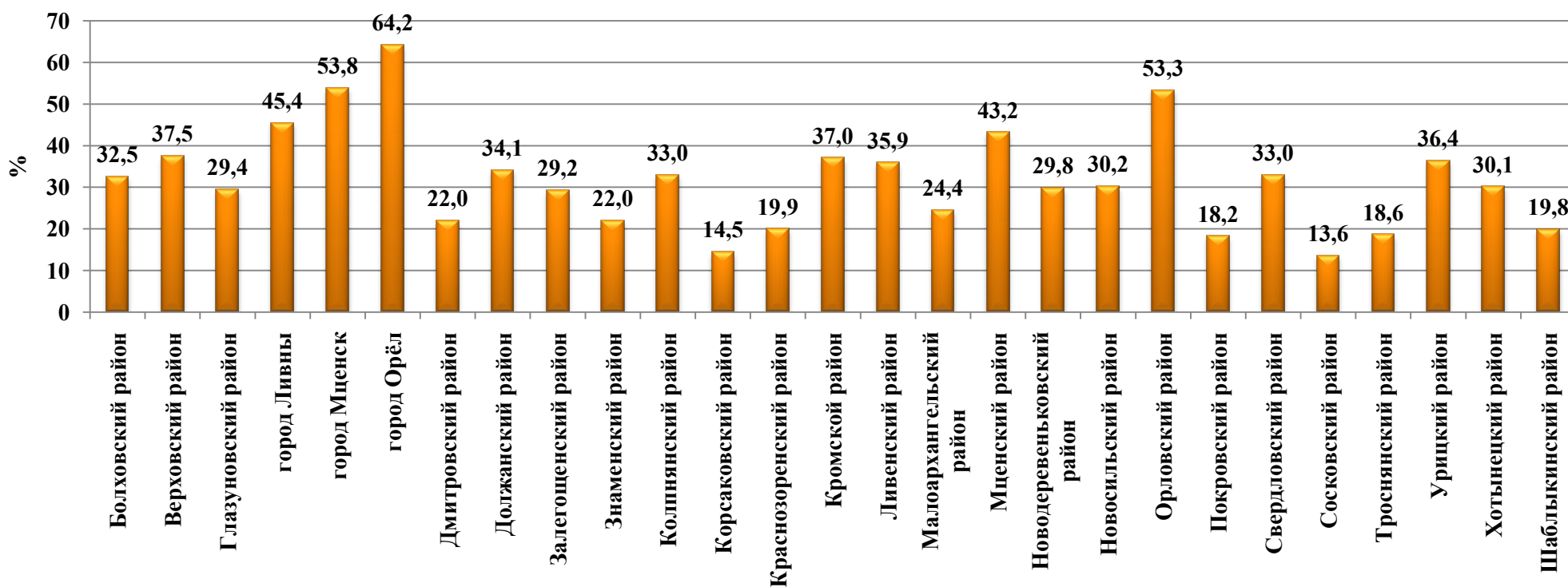
Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.

Размер доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований свидетельствует о финансовой самостоятельности местных бюджетов. Чем выше доля собственных доходов, тем эффективнее управление имеющимися ресурсами, при этом существует больше возможностей для обеспечения роста заработной платы, недопущения задолженности по выплате заработной платы и начислениям на нее, по коммунальным услугам бюджетных учреждений, а также для улучшения качества предоставляемых услуг. Однако из 24 муниципальных районов и 3 городских округов только 3 муниципальных образования имеют показатель свыше 50 %, что свидетельствует о зависимости бюджетов муниципальных образований от финансовой помощи из областного бюджета.



Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)





Наивысшее значение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) достигнуто в следующих муниципальных образованиях: г. Орёл (64,2 %), г. Мценск (53,8 %), Орловский район (53,3 %), г. Ливны (45,4 %), Мценский район (43,2 %).

Однако по сравнению с 2010 годом данный показатель по городу Орлу снизился на 11 % (за счет увеличения доли субсидий в 2,1 раза в сравнении с показателем за 2010 год, что связано с подготовкой к празднованию 450-летия города Орла, а не с сокращением налоговых и неналоговых доходов). Также данный показатель в сравнении с данными за 2010 год снизился по городу Ливны на 9,5 %, по городу Мценску – на 4 %. Это свидетельствует о том, что органы местного самоуправления указанных городских округов недостаточно уделяют внимание укреплению доходной базы муниципального образования и расходы бюджета осуществляются за счет финансовой помощи из областного бюджета.

Низкие показатели сложились в Сосковском (13,6 %), Корсаковском (14,5 %), Покровском (18,2 %), Троснянском (18,6 %) и Шаблыкинском (19,8 %) районах. Данным районам следует уделять особое внимание укреплению доходной базы местных бюджетов, что позволит повысить уровень самостоятельности бюджетов. В Сосковском, Корсаковском и Покровском районах не только самые низкие показатели на протяжении 2010–2012 годов, но сохраняется тенденция снижения доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований, что свидетельствует о снижении доходной базы местных бюджетов и неэффективной работе органов местного самоуправления.

В 2012 году в 22 муниципальных образованиях доля межбюджетных трансфертов из областного бюджета (за исключением субвенций) превысила 70 % объема собственных доходов.



Показатель «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)» свидетельствует о неэффективной деятельности органов местного самоуправления и невыполнении обязательств по финансированию социально-защищенных статей расходов бюджета, подлежащих финансированию в первоочередном порядке. Наличие просроченной кредиторской задолженности муниципальных бюджетных учреждений является негативным фактором управления бюджетным процессом.

Согласно данным Справочной таблицы к отчету об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (форма 0503387) по состоянию на 1 января 2012 года и на 1 января 2013 года просроченная кредиторская задолженность по оплате труда (включая начисления на оплату труда) во всех муниципальных образованиях Орловской области отсутствует.

По показателю «Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной собственности» за исключением города Мценска, города Орла, Дмитровского и Краснотуровского районов органы местного самоуправления представили нулевые значения.

Органами местного самоуправления городов муниципальных районов Орловской области постоянно осуществляются меры, необходимые для уменьшения доли имущества организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства.



Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования

Высокие показатели расходов бюджетов муниципальных образований на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования связаны в первую очередь с низкой численностью населения в небольших муниципальных образованиях. При этом штатная численность работников органов местного самоуправления в данных муниципальных образованиях практически не отличается от численности работников муниципальных образований, в которых численность населения в 2 и более раза выше, что свидетельствуют о неэффективном использовании бюджетных средств.

Наименьшие значения по указанному показателю за 2012 год сложились в городских округах. Самый низкий показатель за 2012 год в размере 853,4 рубля сложился в городе Мценске.

Самый высокий показатель достигнут в Знаменском районе, где численность работников органов местного самоуправления за 2012 год составила 108 человек при численности населения района 4 894 человек. В то же время в городе Мценске с численностью населения в 8,4 раза больше (41 293 человек) численность работников органов местного самоуправления составила всего 117 человек.

В связи с изложенным, администрации Знаменского района рекомендовано тщательно проанализировать сложившиеся расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя района и принять меры, направленные на оптимизацию численности органов местного самоуправления, а также более эффективное использование бюджетных средств, в первоочередном порядке направляя их на финансирование социально защищенных статей расходов бюджета.

Муниципальные образования – лидеры

Наименование муниципального района (городского округа)	рублей
Орловский район	1 200,9
Глазуновский район	1 720,0
Болховский район	1 799,0
Залегощенский район	1 843,8
Колпнянский район	1 848,7
Урицкий район	1 890,0

Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование муниципального района (городского округа)	рублей
Знаменский район	4 408,0
Корсаковский район	3 469,5
Сосковский район	3 382,0
Краснозоренский район	2 966,0
Новосильский район	2 831,0



Анализ демографической ситуации в 2012 году

По оценке, численность постоянного населения Орловской области на 1 января 2013 года составила 775,8 тыс. человек и сократилась за год на 5,5 тыс. человек, или на 0,7 %. В 2012 году по сравнению с 2011 годом отмечено увеличение числа родившихся на 514 человек и незначительное снижение числа умерших на 11 человек.

Число умерших превысило в 1,5 раза число родившихся. Коэффициент рождаемости в расчете на 1 000 человек населения увеличился на 6,7 %. Коэффициент смертности также увеличился на 0,6 % за счет сокращения среднегодовой численности населения.

В 2012 году зафиксирована миграционная убыль населения (-18,2 человек на 10 000 человек населения). Отрицательное значение коэффициента миграционного прироста в 2012 году сложилось в связи со значительным превышением числа выбывших в другие субъекты Российской Федерации над числом прибывших из них в Орловскую область (сальдо внутрироссийской миграции составило -28,1 человек в расчете на 10 000 человек населения).

При этом положительное сальдо международной миграции (+9,9 человек на 10 000 человек населения) частично компенсировало миграционную убыль населения. Среди основных причин, вызвавших необходимость переезда, мигранты в возрасте от 14 лет и старше отмечали учебу, работу, а также личные, семейные обстоятельства.



Рост численности постоянного населения в 2012 году относительно 2009 года

Ранжирование муниципальных образований осуществлялось по темпу роста среднегодовой численности постоянного населения в 2012 году относительно 2009 года

1 группа – лидеры – 3 муниципальных образования (Орловский и Мценский районы, город Орёл), численность населения которых в 2012 году относительно 2009 года увеличилась на 3,3; 2,2 и 0,2 % соответственно.

В Орловском районе, являющемся безусловным лидером по положительной динамике численности постоянного населения, общий прирост на 1 тыс. человек населения за 2012 год достиг 17,4 человека.

2 группа – города Мценск, Ливны и 10 муниципальных районов, население которых в 2012 году относительно 2009 года сократилось от 2,4 до 9,8 %.

3 группа – 6 муниципальных районов, численность населения которых в 2012 году уменьшилась относительно 2009 года от 11,5 до 14,6 %: Корсаковский, Троснянский, Новосильский, Покровский, Колпнянский, Дмитровский.

4 группа – аутсайдеры (6 муниципальных районов): Хотынецкий, Верховский, Новодеревеньковский, Знаменский, Краснозоренский и Сосковский районы, в которых отмечается сокращение численности населения за три года от 16,9 % до 23,0 %.

Безусловным аутсайдером по отрицательной динамике численности постоянного населения за три отчетных года является Сосковский район (сокращение на 23 %), в котором общая убыль на 1 тыс. человек населения в 2012 году достигла почти 20 человек.

Муниципальные образования – лидеры

Наименование муниципального района (городского округа)	%
Орловский район	103,3
Мценский район	102,2
Город Орёл	100,2

Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование муниципального района (городского округа)	%
Хотынецкий район	83,1
Верховский район	82,6
Новодеревеньковский район	81,9
Знаменский район	81,4
Краснозоренский район	80,5
Сосковский район	77,0



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

Так как основной причиной устойчивой убыли населения муниципальных образований является высокий уровень смертности и низкая продолжительность жизни населения, необходимо принимать меры по снижению младенческой и материнской смертности, а также по снижению смертности населения от ведущих причин, в особенности различных заболеваний.

В целях снижения младенческой и материнской смертности необходимо приоритетное развитие профилактической деятельности лечебных учреждений, а также пропаганда здорового образа жизни в учебных заведениях и средствах массовой информации.

Система мер по снижению смертности населения от ведущих медицинских причин – сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний должна основываться на создании условий, гарантирующих жителям муниципалитетов доступность и качество предоставляемой медицинской помощи.

Реализация Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, приоритетных национальных проектов «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», положений указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» и № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения», осуществление мер государственной поддержки семей, имеющих детей, а также улучшение качества и обеспечение доступности медицинской помощи населению окажет влияние на рост рождаемости и снижение смертности населения в Орловской области.



1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Показатели удельной величины потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах и муниципальных бюджетных учреждениях демонстрируют результат реализации на территориях муниципальных образований Орловской области практических мероприятий по энергосбережению, повышению энергоэффективности, сокращению удельного потребления топливно-энергетических ресурсов в организациях бюджетной сферы и жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 261-ФЗ).

Все органы местного самоуправления в течение 2010–2011 годов разработали и утвердили муниципальные программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, в которых отражены мероприятия, направленные на снижение потребления топливно-энергетических ресурсов в бюджетной сфере и сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Снижение показателей энергосбережения говорит не только об экономии бюджетных расходов на коммунальные услуги, но и о ходе технического и технологического перевооружения жилищно-коммунального комплекса.

Тенденция к снижению потребления топливно-энергетических ресурсов (по каждому виду) наблюдается во всех муниципальных образованиях региона по итогам 2012 года в сравнении с 2009 годом.

Исходя из представленных органами местного самоуправления данных и деловой активности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения и повышения энергоэффективности можно выделить лидирующие муниципальные образования: Глазуновский, Колпнянский, Краснозоренский, Корсаковский, Кромский, Новосильский, Ливенский и Сосковский районы, города Орёл, Ливны и Мценск.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона № 261-ФЗ с 1 января 2010 года государственное (муниципальное) учреждение обязано обеспечить снижение в сопоставимых условиях объема потребленных им воды, дизельного и иного топлива, мазута, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, угля в течение пяти лет не менее, чем на 15 % от объема фактически потребленного им в 2009 году каждого из указанных ресурсов с ежегодным снижением такого объема не менее чем на 3 %.





Данные показателей по удельному потреблению энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями свидетельствуют о снижении объема потребления топливно-энергетических ресурсов (далее – ТЭР). Для достижения эффекта дальнейшего снижения показателя необходимо было в срок до 1 января 2013 года провести энергетические обследования и по результатам энергоаудита разработать перечень мероприятий на 5-летний период, направленных на снижение потребления ТЭР, что в свою очередь экономит бюджетные средства и повышает энергоэффективность.

Доля снижения потребления ТЭР в бюджетной сфере различна по муниципальным образованиям в зависимости от объема бюджетных ассигнований, заложенных на проведение мероприятий по энергосбережению в бюджетной сфере, а также от компетентности и профессионализма ответственного за энергосбережение, назначенного в муниципальном образовании.

Муниципальные образования – лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)
г. Мценск
Болховский район
Верховский район
Дмитровский район
Покровский район

Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)
г. Орёл
г. Ливны
Должанский район
Орловский район
Хотынецкий район



В ходе проведенного анализа выявлена следующая **основная проблема** – недостаточность средств у местных администраций на проведение мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

В целях снижения потребления топливно-энергетических ресурсов и формирования бережливой модели потребления в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» органам местного самоуправления необходимо:

совместно с организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, создавать механизмы финансовой поддержки и привлечения внебюджетных источников финансирования для реализации проектов в области энергоэффективности и энергосбережения;

заключать целевые соглашения с крупнейшими предприятиями и ресурсоснабжающими организациями по повышению энергоэффективности на территориях муниципальных образований Орловской области;

завершить энергетические обследования в учреждениях бюджетной сфере, подпадающих в соответствии с законодательством под требование обязательного обследования.

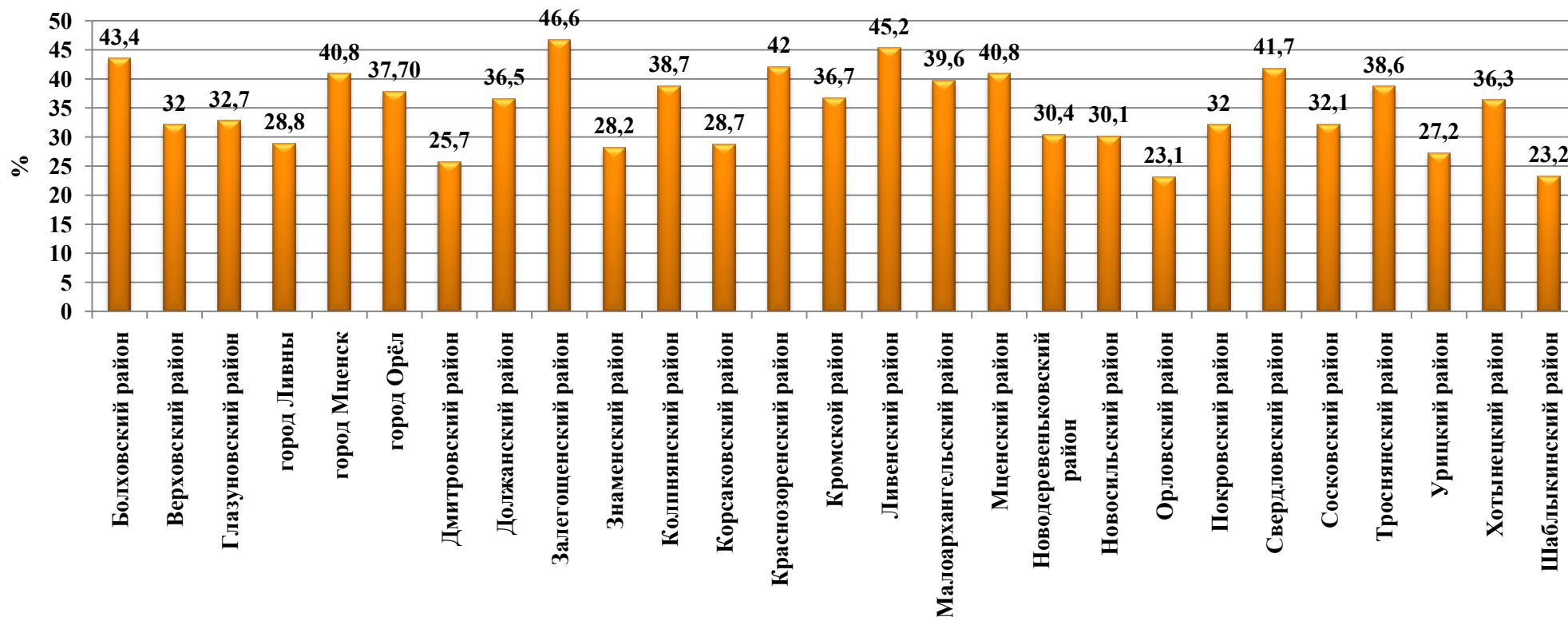




II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с постановлением Правительства Орловской области от 8 апреля 2013 года № 122 «Об утверждении Порядка организации и проведения независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области» в апреле 2013 года во всех муниципальных районах и городских округах Орловской области были проведены независимые опросы населения.

Орловский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на основании обработанной информации предоставил в Аппарат Губернатора и Правительства Орловской области результаты удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Орловской области.





Наибольшую удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления среди муниципальных районов выразили жители Залегощенского района (46,6 %), больше 40 % показали 5 районов: Ливенский (45,2 %), Болховский (43,4 %), Краснозоренский (42,0 %), Свердловский (41,7 %), Мценский (40,8 %).

Аутсайдерами (меньше 30 %) стали: Корсаковский (28,7 %), Знаменский (28,2 %), Урицкий (27,2 %), Дмитровский (25,7 %), Шаблыкинский (23,2 %), Орловский (23,1 %).

Среди городских округов удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления составила: г. Мценск (40,8 %), г. Орёл (37,7 %), г. Ливны (28,8 %).

На основании сравнительного анализа данных социологического опроса, проведенного в 2012 году, и независимого опроса населения в 2013 году положительную динамику удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления показали 10 муниципальных районов.

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального образования, %		Динамика показателя удовлетворенности населения деятельностью администрации муниципального образования в 2012 году по сравнению с 2011 годом (процентные пункты)
	2011 год	2012 год	
Ливенский район	24,2	45,2	+ 21,0
Мценский район	25,6	40,8	+ 15,2
Болховский район	28,5	43,4	+ 14,9
Залегощенский район	35,2	46,6	+ 11,4
Краснозоренский район	34,7	42,0	+ 7,3
Новодеревеньковский район	23,7	30,4	+ 6,7
Знаменский район	21,8	28,2	+ 6,4
Сосковский район	27,8	32,1	+ 4,3
Верховский район	27,9	32,0	+ 4,1
Орловский район	19,3	23,1	+ 3,8



Отрицательную динамику показали 14 муниципальных районов:

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального образования, %		Динамика показателя удовлетворенности населения деятельностью администрации муниципального образования в 2012 году по сравнению с 2011 годом (процентные пункты)
	2011 год	2012 год	
Глазуновский район	71,6	32,7	-38,9
Кромской район	62,3	36,7	-25,6
Троснянский район	60,8	38,6	-22,2
Должанский район	58,1	36,5	-21,6
Хотынецкий район	54,4	36,3	-18,1
Шаблыкинский район	41,2	23,2	-18,0
Дмитровский район	40,3	25,7	-14,6
Корсаковский район	42,8	28,7	-14,1
Урицкий район	37,2	27,2	-10,0
Покровский район	41,8	32,0	-9,8
Колпнянский район	47,6	38,7	-8,9
Малоархангельский район	44,3	39,6	-4,7
Новосильский район	32,0	30,1	-1,9
Свердловский район	42,7	41,7	-1,0



Динамика удовлетворенности населения городских округов деятельностью органов местного самоуправления

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального образования, %		Динамика показателя удовлетворенности населения деятельностью администрации муниципального образования в 2012 году по сравнению с 2011 годом (процентные пункты)
	2011 год	2012 год	
г. Орёл	34,8	37,7	+2,9
г. Ливны	34,5	28,8	– 5,7
г. Мценск	48,6	40,8	– 7,8

Наибольшую динамику положительного прироста показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района (более 14 процентных пунктов) показали следующие муниципальные районы: Ливенский – 21; Мценский – 15,2; Болховский – 14,9 процентного пункта.

Наибольшую отрицательную динамику показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района (более 20 процентных пунктов) показали следующие муниципальные районы: Глазуновский – 38,9; Кромской – 25,6; Троснянский – 22,2; Должанский – 21,6 процентного пункта.

Среди городских округов динамику роста удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления показал г. Орёл – 2,9 процентного пункта.



III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

В 2013 году методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления претерпела значительные изменения:

сокращено количество показателей типовой формы доклада главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период до 40 (ранее было 110);

полностью исключены показатели по здравоохранению в связи с передачей полномочий на региональный уровень;

исключены расчеты неэффективных расходов местных бюджетов;

упрощен расчет комплексной оценки для расчета размера гранта (ранее производились расчеты уровней эффективности и оценки населением результатов деятельности по 4 сферам деятельности: муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности; здравоохранение; образование; жилищно-коммунальное хозяйство);

наибольший вес для итоговой оценки имеет значение и динамика показателя оценки населением деятельности органов местного самоуправления – удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Как и в предыдущем году комплексная оценка для выделения грантов осуществляется отдельно среди городских округов и среди муниципальных районов.

1. Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления (К) по каждому муниципальному образованию определяется по формуле:

$$K = 0,8 \times \left(\frac{Ип1 + Ип2 + \dots + Ипn}{n} \right) + 0,2 \times Ипс$$

где:

Ипn – сводный индекс значения n-го показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;

Ипс – сводный индекс значения показателя оценки населением деятельности органов местного самоуправления;

n – количество показателей эффективности.



2. Сводный индекс (Ип) показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется по формуле:

$$\text{Ип} = 0,6 \text{ Ист} + 0,4 \text{ Исо, где:}$$

Ист – индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;

Исо – индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления.

3. Индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления (Ист) определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, – по формуле:

$$\text{Ист} = (T - T_{\text{мин}}) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}), \text{ где:}$$

T – значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

T_{мин} – минимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

T_{макс} – максимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, – по формуле:

$$\text{Ист} = (T_{\text{макс}} - T) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}).$$

4. Индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления (Исо) определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, – по формуле:

$$\text{Исо} = (O - O_{\text{мин}}) : (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}), \text{ где:}$$



О – значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

Омин – минимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

Омакс – максимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, – по формуле:

$$\text{Исо} = (\text{Омакс} - \text{О}) : (\text{Омакс} - \text{Омин}).$$

5. Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\frac{\Pi_j}{\Pi_{j-1}} \times \frac{\Pi_{j-1}}{\Pi_{j-2}} \times \frac{\Pi_{j-2}}{\Pi_{j-3}}}$$

где:

Π_j – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный период;

Π_{j-1} – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий отчетному;

Π_{j-2} – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 2 года отчетному;

Π_{j-3} – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 3 года отчетному.

6. Значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$O = \frac{\Pi_j + \Pi_{j-1} + \Pi_{j-2}}{3}$$

7. Значения показателей оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления определяются на основе данных независимых опросов населения, порядок организации и проведения которых определен постановлением Правительства Орловской области от 8 апреля 2013 года № 122 «Об утверждении Порядка организации и проведения независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области».

Перечень показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки городских округов и муниципальных районов для распределения грантов



Перечень показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки городских округов и муниципальных районов для распределения грантов

1. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) (процентов).
2. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения (единиц).
3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей).
4. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов).
5. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) (процентов).
6. Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет (процентов).
7. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам (процентов).
8. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя (кв. метров).
9. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, (процентов).
10. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, (процентов).
11. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (процентов).
12. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, (процентов).
13. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (процентов от числа опрошенных).

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню по итогам 2012 года



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню по итогам 2012 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Место по значению комплексной оценки	Наименование городского округа (муниципального района)	Место по значению комплексной оценки
Городские округа:			
город Орёл	1	Покровский район	11
город Ливны	2	Знаменский район	12
город Мценск	3	Сосковский район	13
Муниципальные районы:			
Ливенский район	1	Хотынецкий район	14
Мценский район	2	Новосильский район	15
Залегощенский район	3	Новодеревеньковский район	16
Глазуновский район	4	Кромской район	17
Краснозоренский район	5	Орловский район	18
Троснянский район	6	Малоархангельский район	19
Колпнянский район	7	Верховский район	20
Болховский район	8	Корсаковский район	21
Свердловский район	9	Шаблыкинский район	22
Должанский район	10	Урицкий район	23
		Дмитровский район	24



Распределение грантов городским округам и муниципальным районам

В 2013 году в целях содействия достижению и поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов гранты муниципальным образованиям будут распределены в соответствии с правилами определения размера и выделения из областного бюджета грантов органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области за достижение наилучших значений показателей комплексного социально-экономического развития за 2010–2012 годы как в абсолютном среднегодовом исчислении, так и с учетом среднегодовой динамики их изменения.

Общий объем расходов областного бюджета на предоставление грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в 2013 году составил 5 000 тыс. рублей и будет распределен следующим образом:

<u>Наименование муниципального образования</u>	<u>Сумма гранта</u>
Городской округ	
1. Город Орёл	— 1 250,0 тыс. рублей
Муниципальные районы	
1. Ливенский район	— 1 204,73 тыс. рублей
2. Мценский район	— 1 020,26 тыс. рублей
3. Залегощенский район	— 494,45 тыс. рублей
4. Глазуновский район	— 442,27 тыс. рублей
5. Краснозоренский район	— 356,96 тыс. рублей
6. Троснянский район	— 231,33 тыс. рублей

Впервые лидерами по комплексной оценке стали город Орёл, Ливенский, Залегощенский и Глазуновский районы. Третий год в число грантополучателей входят Мценский и Троснянский районы, второй – Краснозоренский район.

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Сравнительная таблица рангов муниципальных образований по комплексной оценке

Муниципальные районы	Место, занимаемое по комплексной оценке			Изменение ранга в 2012 году	
	2010 год	2011 год	2012 год	по сравнению с 2010 годом	по сравнению с 2011 годом
Болховский район	13	6	8	+5	-2
Верховский район	19	23	20	-1	+3
Глазуновский район	9	8	4	+5	+4
Дмитровский район	23	9	24	-1	-15
Должанский район	22	21	10	+12	+11
Залегощенский район	7	10	3	+4	+7
Знаменский район	24	24	12	+12	+12
Колпнянский район	8	14	7	+1	+7
Корсаковский район	6	7	21	-15	-14
Краснозоренский район	1	13	5	-4	+8
Кромской район	20	3	17	+3	-14
Ливенский район	10	20	1	+9	+19
Малоархангельский район	5	15	19	-14	-4
Мценский район	3	4	2	+1	+2
Новодеревеньковский район	12	16	16	-4	0
Новосильский район	4	1	15	-11	-14
Орловский район	15	22	18	-3	+4
Покровский район	18	17	11	+7	+6
Свердловский район	11	12	9	+2	+3
Сосковский район	17	19	13	+4	+6
Троснянский район	2	5	6	-4	-1
Урицкий район	14	11	23	-9	-12
Хотынецкий район	21	2	14	+7	-12
Шаблыкинский район	16	18	22	-6	-4
Городские округа					
город Орёл	2	3	1	+1	+2
город Ливны	1	2	2	-1	0
город Мценск	3	1	3	0	-2

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на максимальные результаты комплексной оценки городских округов

Городской округ – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Орёл	1	<p>Рост показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 34,9 % в 2011 году до 37,7 % в 2012 году, при этом в городе Ливны – снижение с 34,5 % до 28,8 %, в городе Мценске – снижение с 48,6 % до 40,8 %.</p> <p>Максимальное среди городских округов значение общей площади жилья, введенного в действие за год в расчете на 1 жителя в среднем за 2010–2012 годы (0,607 кв. метров, что больше в 2 и в 2,5 раза, чем в г. Ливны и г. Мценске соответственно), а также положительная динамика указанного показателя (среднегодовой темп роста – 105,6 %, г. Ливны – 99 %, г. Мценск – 76,8 %).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на минимальные результаты комплексной оценки городских округов

Городской округ – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Мценск	3	<p>Минимальное среди городских округов среднегодовое значение за 2010–2012 годы объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 6,5 тыс. рублей, что меньше в 2,3 и в 4 раза, чем в г. Ливны и г. Орле соответственно, а также сокращение данного показателя с 9,56 тыс. рублей в 2011 году до 3,53 тыс. рублей в 2012 году.</p> <p>Отрицательная динамика показателя общей площади жилья, введенного в действие за год в расчете на 1 жителя, максимальное сокращение (более чем в 2 раза) – с 0,64 кв. метра в 2009 году до 0,29 кв. метров в 2012 году.</p> <p>Максимальный рост доли детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в среднем за три отчетных года – в 3,3 раза (с 0 в 2009 году до 17,3 % в 2012 году).</p> <p>Рост доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в среднем за три отчетных года в 2,4 раза (с 0 в 2009–2010 годах до 0,07 % в 2011–2012 годах).</p> <p>Сокращение доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) с 93,6 % в 2009–2011 годах до 86,8 % в 2012 году.</p> <p>Наименьший среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, – 101,2 % (г. Ливны – 105,1 %, г. Орёл – 102,7 %).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на максимальные результаты комплексной оценки муниципальных районов

Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Ливенский район	1	<p>Максимальный рост показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 24,2 % в 2011 году до 45,2 % в 2012 году.</p> <p>Минимальное среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) – 0,7 %.</p> <p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 115,2 %.</p> <p>Максимальное среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – 61,9 %.</p> <p>Максимальное среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, – 23,73 %, его значительная положительная среднегодовая динамика – 109,4 % (5 место).</p> <p>Отсутствие на протяжении 3 отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Мценский район	2	<p>Значительный рост показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 25,6 % в 2011 году до 40,8 % в 2012 году (2 место).</p> <p>Значительное сокращение (с 9,5 % до 0) в течение 2010–2012 годов доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).</p> <p>Одно из наибольших среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 37,17 % (2 место).</p> <p>Отсутствие на протяжении 3 отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>Высокое среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом – 21,7 % (4 место) и его значительная положительная среднегодовая динамика – 108,8 % (7 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Залегощенский район	3	<p>Значительный темп роста показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 35,2 % в 2011 году до 46,6 % (максимальное) в 2012 году (4 место).</p> <p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет – 151,1 %.</p> <p>Значительный среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 222,3 % (3 место).</p> <p>Одно из наибольших среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 33,87 % (6 место).</p> <p>Положительная динамика в 2010–2012 годах доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, – 100,34 % (3 место).</p> <p>Значительный средний темп роста за 2010–2012 годы общей площади жилья, введенной за год в расчете на 1 жителя, – 158,7 % (6 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Глазуновский район	4	<p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 115,5 %.</p> <p>Максимальная среднегодовая динамика в 2010–2012 годах доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, – 100,6 %.</p> <p>Максимальное значение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в среднем за 2011–2012 годы (52,15 %).</p> <p>Значительный среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 179,4 % (4 место).</p> <p>Отсутствие на протяжении 3 отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>Значительный средний темп роста за 2010–2012 годы доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) – 105,34 % (4 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Краснозоренский район	5	<p>Максимальный средний темп роста за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (с 0 в 2009 году до 45 % в 2012 году), – в 9,72 раза, а также его достаточно высокое абсолютное значение – 25,5 % (6 место) повлияли на формирование наивысшего значения сводного индекса данного показателя.</p> <p>Достижение наивысшей в 2010 году доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, – 100 % (среднегодовая динамика за 2010–2012 годы – 140,2 %).</p> <p>Максимальный средний темп роста за 2010–2012 годы общей площади жилья, введенной за год в расчете на 1 жителя – 280,2 % (с 0 в 2010 году до 0,22 кв. метров в 2012 году).</p> <p>Отсутствие на протяжении 3 отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>При достаточно высоком абсолютном среднегодовом значении (38,35 %) и значительном темпе роста в 2012 году по сравнению с 2011 годом (121,0 %) сводный индекс показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления сложился на уровне 5 места среди районов.</p> <p>Значительный средний темп роста за 2010–2012 годы доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) – 104,37 % (5 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Троснянский район	6	<p>Одно из максимальных (2 место) значение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в среднем за 2011–2012 годы (49,7 %).</p> <p>Значительный среднегодовой темп роста за 2010–2012 годы доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 112,7 % (3 место).</p> <p>Отсутствие на протяжении 3 отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>Значительный средний темп роста за 2010–2012 годы общей площади жилья, введенной за год в расчете на 1 жителя, – 160,1 % (5 место), а также его достаточно высокое абсолютное значение – 0,29 кв. метров (6 место) повлияли на формирование одного из наивысших сводных индексов данного показателя – 0,431 (3 место).</p> <p>Значительный средний темп роста за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – в 6,84 раза (3 место).</p> <p>Высокое среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района – 90,57 % (4 место) и его значительная положительная динамика – 104,3 % (6 место) повлияли на формирование одного из наивысших сводных индексов данного показателя (3 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на минимальные результаты комплексной оценки муниципальных районов – аутсайдеров

Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Дмитровский район	24	<p>Максимальное значение доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, и рост показателя с 11 % в 2009 году до 13 % в 2010–2012 годах.</p> <p>Сокращение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 40,3 % в 2011 году до 25,7 % в 2012 году (63,8 % – 19 место) и невысокое абсолютное среднегодовое значение (33 % – 16 место) привели к одному из самых низких сводных индексов среди районов – 0,229 (23 место из 24).</p> <p>Сокращение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения с 245 в 2010 году до 205 в 2012 году (средний темп роста – 99,0 %, или 22 место в рейтинге), а также невысокое абсолютное среднегодовое значение (221 – 15 место) привели к одному из самых низких сводных индексов показателя среди районов – 0,324 (22 место из 24).</p> <p>Отрицательная динамика доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – с 27 % в 2009 году до 22 % в 2012 году (21 место), а также невысокое абсолютное среднегодовое значение (20,87 % – 18 место) привели к одному из самых низких сводных индексов показателя среди районов – 0,237 (21 место из 24).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Урицкий район	23	<p>Сокращение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 37,2 % в 2011 году до 27,2 % в 2012 году (73,1 % – 16 место) и невысокое абсолютное среднегодовое значение (32,2 % – 17 место) привели к одному из самых низких сводных индексов среди районов – 0,259 (22 место из 24).</p> <p>Минимальное среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – 3,18 %.</p> <p>Отрицательная среднегодовая динамика показателя общей площади жилья, введенного в действие за год в расчете на 1 жителя, – 95,8 %, сокращение с 0,54 кв. метров в 2011 году до 0,22 в 2012 году.</p> <p>Сокращение доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, с 15,3 % в 2009 году до 11,4 % в 2012 году, отрицательная среднегодовая динамика – 90,7 % (21 место).</p>



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Шаблыкинский район	22	<p>Минимальный сводный индекс показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления среди районов – 0,259 в связи с его значительным сокращением с 41,2 % в 2011 году до 23,2 % в 2012 году (минимальное значение – 23,1 %).</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое значение показателя общей площади жилья, введенного в действие за год в расчете на 1 жителя, – 0,08 кв. метров (23 место).</p> <p>Самая худшая среди районов среднегодовая динамика за 2010–2012 годы объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 63,6 % (сокращение с 20,8 тыс. рублей в 2011 году до 5,2 тыс. рублей в 2012 году).</p> <p>Минимальное среднегодовое значение показателя «число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения» – 167 (23 место).</p> <p>Минимальное среднегодовое за 2010–2012 годы значение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 18,0 % (23 место).</p> <p>Невысокое среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – 5,7 % (21 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Корсаковский район	21	<p>Минимальное среди районов среднегодовое за 2010–2012 годы значение объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 414,5 рублей, сокращение с 1 231,5 рублей в 2009 году до 642,4 рублей в 2012 году (почти в 2 раза).</p> <p>Самая худшая среди районов среднегодовая динамика за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – сокращение с 10,87 % в 2009 году до 4,5 % в 2012 году.</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2010–2012 годы значение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 18,3 % (21 место), а также отрицательная динамика показателя (сокращение с 21,7 % в 2010 году до 14,5 % в 2012 году) привели к одному из самых низких сводных индексов среди районов – 0,223 (22 место из 24).</p> <p>Сокращение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 42,8 % в 2011 году до 28,7 % в 2012 году.</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Верховский район	20	<p>Максимальный рост доли детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в среднем за три отчетных года – в 3,6 раза (с 0 в 2009 году до 22,0 % в 2012 году).</p> <p>Отрицательная среднегодовая динамика за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях – сокращение с 14,1 % в 2011 году до 11,2 % в 2012 году.</p> <p>Отрицательная среднегодовая динамика за 2010–2012 годы доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – сокращение с 47,0 % в 2009 году до 37,5 % в 2012 году (23 место).</p> <p>Минимальное среднегодовое значение доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, – 10,5 %.</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2010–2012 годы значение доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) – 62,0 % (22 место), а также невысокая положительная динамика – 101,6 % (12 место) повлияли на формирование одного из наименьших сводных индексов данного показателя – 0,226 (22 место).</p>

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2010–2012 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Малоархангельский район	19	<p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2010–2012 годы значение доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) – 70,9 % (19 место), а также отсутствие положительной динамики – 100,1 % (21 место) повлияли на формирование одного из наименьших сводных индексов данного показателя – 0,216 (23 место).</p> <p>Одно из наименьших среднегодовое значение за 2010–2012 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – 3,83 % (23 место).</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2010–2012 годы число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения – 190,7 (22 место), а также незначительная положительная динамика – 103,7 % (13 место) привели к одному из самых низких сводных индексов показателя – 0,327 (21 место из 24).</p> <p>Невысокое среднегодовое значение показателя общей площади жилья, введенного в действие в расчете на 1 жителя (максимальное – 0,48 кв. метров), – 0,15 кв. метров (20 место).</p> <p>Отрицательная динамика доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций): сокращение с 27,5 % в 2011 году до 24,4 % в 2012 году.</p>



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2012 годы		Индекс темпа роста 2012 года к 2011 году	
Городские округа						
1	город Орёл	0,74253	город Мценск	44,70	город Орёл	1,08023
2	город Мценск	0,41155	город Орёл	36,30	город Мценск	0,83951
3	город Ливны	0	город Ливны	31,65	город Ливны	0,83478
Муниципальные районы						
1	Ливенский район	0,77447	Глазуновский район	52,15	Ливенский район	1,86777
2	Болховский район	0,64395	Троснянский район	49,70	Мценский район	1,59375
3	Мценский район	0,63857	Кромской район	49,50	Болховский район	1,52281
4	Залегощенский район	0,62333	Должанский район	47,30	Залегощенский район	1,32386
5	Краснозоренский район	0,54212	Хотынецкий район	45,35	Знаменский район	1,29358
6	Свердловский район	0,49246	Колпнянский район	43,15	Новодеревеньковский район	1,28270
7	Малоархангельский район	0,45408	Свердловский район	42,20	Краснозоренский район	1,21037
8	Троснянский район	0,44409	Малоархангельский район	41,95	Орловский район	1,19689
9	Колпнянский район	0,43520	Залегощенский район	40,90	Сосковский район	1,15468
10	Новодеревеньковский район	0,42683	Краснозоренский район	38,35	Верховский район	1,14695
11	Кромской район	0,42204	Покровский район	36,90	Свердловский район	0,97658
12	Должанский район	0,41025	Болховский район	35,95	Новосильский район	0,94063
13	Сосковский район	0,40987	Корсаковский район	35,75	Малоархангельский район	0,89391
14	Верховский район	0,40659	Ливенский район	34,70	Колпнянский район	0,81303
15	Знаменский район	0,40496	Мценский район	33,20	Покровский район	0,76555
16	Хотынецкий район	0,40166	Дмитровский район	33,00	Урицкий район	0,73118
17	Глазуновский район	0,40000	Урицкий район	32,20	Корсаковский район	0,67056
18	Покровский район	0,33423	Шаблыкинский район	32,20	Хотынецкий район	0,66728
19	Новосильский район	0,33307	Новосильский район	31,05	Дмитровский район	0,63772
20	Орловский район	0,31474	Сосковский район	29,95	Троснянский район	0,63487
21	Корсаковский район	0,27898	Верховский район	29,95	Должанский район	0,62823
22	Урицкий район	0,25888	Новодеревеньковский район	27,05	Кромской район	0,58909
23	Дмитровский район	0,22947	Знаменский район	25,00	Шаблыкинский район	0,56311
24	Шаблыкинский район	0,18741	Орловский район	21,20	Глазуновский район	0,45670

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Мценск	0,60000	город Орёл	487,633	город Мценск	1,05289
2	город Ливны	0,47904	город Ливны	415,000	город Ливны	1,00812
3	город Орёл	0,40000	город Мценск	341,667	город Орёл	0,96945
Муниципальные районы						
1	Должанский район	0,87816	Корсаковский район	296,333	Должанский район	1,29700
2	Сосковский район	0,70051	Свердловский район	284,667	Знаменский район	1,19154
3	Покровский район	0,62152	Кромской район	282,333	Сосковский район	1,18735
4	Знаменский район	0,61990	Орловский район	252,000	Краснозоре́нский район	1,14834
5	Болховский район	0,54919	Болховский район	251,667	Покровский район	1,14185
6	Мценский район	0,54578	Должанский район	245,667	Мценский район	1,09688
7	Краснозоре́нский район	0,52617	Сосковский район	245,333	Болховский район	1,08408
8	Кромской район	0,50935	Покровский район	243,000	Верховский район	1,08198
9	Хотынецкий район	0,50365	Мценский район	241,667	Хотынецкий район	1,07722
10	Верховский район	0,47366	Хотынецкий район	237,333	Залегощенский район	1,04689
11	Орловский район	0,43827	Урицкий район	232,000	Глазуновский район	1,04169
12	Свердловский район	0,42574	Колпнянский район	231,833	Новоси́льский район	1,03795
13	Колпнянский район	0,40543	Новоде́ревеньковский район	223,333	Малоархангельский район	1,03714
14	Глазуновский район	0,40146	Верховский район	221,667	Шаблы́кинский район	1,03308
15	Корсаковский район	0,40000	Дмитровский район	221,000	Ливенский район	1,02653
16	Залегощенский район	0,39783	Ливенский район	219,333	Колпнянский район	1,02452
17	Новоси́льский район	0,38020	Глазуновский район	218,667	Орловский район	1,01481
18	Урицкий район	0,37951	Залегощенский район	213,667	Кромской район	1,01365
19	Ливенский район	0,37862	Новоси́льский район	212,333	Троснянский район	1,01306
20	Новоде́ревеньковский район	0,36240	Знаменский район	209,000	Новоде́ревеньковский район	1,01051
21	Малоархангельский район	0,32679	Краснозоре́нский район	199,000	Урицкий район	1,00820
22	Дмитровский район	0,32440	Малоархангельский район	190,667	Дмитровский район	0,99043
23	Шаблы́кинский район	0,26333	Шаблы́кинский район	167,000	Свердловский район	0,95833
24	Троснянский район	0,14206	Троснянский район	130,000	Корсаковский район	0,92498

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей

ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	0,76722	город Орёл	26 477,50	город Ливны	1,48162
2	город Орёл	0,70588	город Ливны	14 826,15	город Орёл	1,19647
3	город Мценск	0	город Мценск	6 456,70	город Мценск	0,89994
Муниципальные районы						
1	Верховский район	0,98590	Верховский район	71 049,07	Знаменский район	3,07352
2	Знаменский район	0,60188	Свердловский район	33 600,15	Верховский район	3,01626
3	Залегощенский район	0,45347	Кромской район	27 703,39	Залегощенский район	2,22274
4	Свердловский район	0,40810	Покровский район	23 129,83	Глазуновский район	1,79367
5	Кромской район	0,31549	Мценский район	18 491,01	Свердловский район	1,53073
6	Глазуновский район	0,30938	Ливенский район	17 725,04	Должанский район	1,41758
7	Колпнянский район	0,26676	Орловский район	16 561,91	Колпнянский район	1,35001
8	Должанский район	0,25222	Колпнянский район	16 497,71	Кромской район	1,29022
9	Орловский район	0,23428	Шаблыкинский район	13 385,09	Новосильский район	1,28952
10	Ливенский район	0,22738	Малоархангельский район	13 250,62	Сосковский район	1,28479
11	Покровский район	0,22035	Болховский район	13 168,17	Орловский район	1,21664
12	Мценский район	0,18354	Троснянский район	11 903,80	Ливенский район	1,16183
13	Новосильский район	0,17005	Залегощенский район	11 526,90	Дмитровский район	1,11248
14	Сосковский район	0,16281	Должанский район	10 992,22	Покровский район	1,00895
15	Малоархангельский район	0,15250	Урицкий район	5 639,70	Мценский район	0,96617
16	Дмитровский район	0,12724	Глазуновский район	4 736,40	Малоархангельский район	0,96062
17	Болховский район	0,09453	Новодеревеньковский район	3 859,57	Урицкий район	0,88811
18	Урицкий район	0,09155	Дмитровский район	2 188,28	Новодеревеньковский район	0,88748
19	Троснянский район	0,08909	Новосильский район	2 049,54	Краснозоре́нский район	0,84430
20	Новодеревеньковский район	0,08132	Хоты́нецкий район	1 495,90	Корсаковский район	0,80499
21	Шаблыкинский район	0,07345	Сосковский район	977,66	Хоты́нецкий район	0,75785
22	Краснозоре́нский район	0,05181	Знаменский район	746,10	Троснянский район	0,73404
23	Корсаковский район	0,04150	Краснозоре́нский район	526,84	Болховский район	0,72705
24	Хоты́нецкий район	0,03601	Корсаковский район	414,47	Шаблыкинский район	0,63644

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	0,90473	город Мценск	91,317	город Ливны	1,00415
2	город Орёл	0,51463	город Ливны	81,000	город Орёл	1,00000
3	город Мценск	0,40000	город Орёл	48,000	город Мценск	0,97498
Муниципальные районы						
1	Болховский район	0,67087	Покровский район	98,533	Знаменский район	1,10287
2	Новосильский район	0,61716	Сосковский район	92,667	Болховский район	1,07953
3	Троснянский район	0,60985	Хотынецкий район	91,200	Новосильский район	1,06351
4	Знаменский район	0,60112	Троснянский район	90,567	Глазуновский район	1,05343
5	Глазуновский район	0,57993	Ливенский район	88,667	Краснозоренский район	1,04372
6	Краснозоренский район	0,52180	Шаблыкинский район	86,700	Троснянский район	1,04311
7	Покровский район	0,47840	Новодеревеньковский район	83,333	Залегощенский район	1,03724
8	Сосковский район	0,47402	Урицкий район	81,667	Должанский район	1,02943
9	Должанский район	0,45478	Мценский район	81,133	Дмитровский район	1,02704
10	Ливенский район	0,44324	Должанский район	80,900	Орловский район	1,02464
11	Залегощенский район	0,43925	Глазуновский район	80,333	Урицкий район	1,02093
12	Урицкий район	0,41520	Краснозоренский район	79,667	Верховский район	1,01640
13	Хотынецкий район	0,40957	Свердловский район	79,533	Мценский район	1,01574
14	Мценский район	0,38268	Колпнянский район	78,700	Ливенский район	1,01527
15	Шаблыкинский район	0,34413	Новосильский район	78,267	Сосковский район	1,01476
16	Орловский район	0,33753	Корсаковский район	76,000	Кромской район	1,01342
17	Корсаковский район	0,32663	Болховский район	74,333	Корсаковский район	1,01333
18	Дмитровский район	0,30023	Залегощенский район	74,000	Покровский район	1,00649
19	Свердловский район	0,29995	Малоархангельский район	70,880	Хотынецкий район	1,00512
20	Колпнянский район	0,27709	Орловский район	70,000	Свердловский район	1,00293
21	Новодеревеньковский район	0,27263	Дмитровский район	64,000	Малоархангельский район	1,00085
22	Верховский район	0,22588	Верховский район	62,000	Колпнянский район	1,00000
23	Малоархангельский район	0,21614	Знаменский район	50,933	Шаблыкинский район	1,00000
24	Кромской район	0,11594	Кромской район	50,800	Новодеревеньковский район	0,99200

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	0	город Ливны	0	город Ливны	0
2	город Мценск	0	город Мценск	0	город Мценск	0
3	город Орёл	0	город Орёл	0	город Орёл	0
Муниципальные районы						
1	Мценский район	0,96151	Ливенский район	0,700	Мценский район	0,17278
2	Корсаковский район	0,64525	Колпнянский район	1,100	Корсаковский район	0,59841
3	Ливенский район	0,49169	Свердловский район	2,400	Ливенский район	0,87358
4	Болховский район	0,40960	Глазуновский район	3,000	Троснянский район	0,87358
5	Кромской район	0,40089	Покровский район	3,350	Новосильский район	0,87557
6	Глазуновский район	0,39599	Хотынецкий район	3,900	Урицкий район	0,90178
7	Колпнянский район	0,39536	Орловский район	4,000	Краснозорецкий район	0,91161
8	Свердловский район	0,38027	Мценский район	4,016	Болховский район	0,92276
9	Дмитровский район	0,37678	Корсаковский район	4,667	Кромской район	0,93530
10	Троснянский район	0,37216	Кромской район	4,667	Сосковский район	0,94991
11	Покровский район	0,36925	Болховский район	4,700	Дмитровский район	0,95803
12	Знаменский район	0,36615	Верховский район	5,200	Глазуновский район	0,96873
13	Хотынецкий район	0,36286	Дмитровский район	5,323	Знаменский район	0,97040
14	Орловский район	0,36170	Знаменский район	5,467	Должанский район	0,98395
15	Новосильский район	0,36066	Малоархангельский район	6,500	Верховский район	0,99367
16	Верховский район	0,35237	Шаблыкинский район	6,800	Залегощенский район	1,0
17	Малоархангельский район	0,33269	Новодеревеньковский район	9,400	Колпнянский район	1,0
18	Урицкий район	0,33236	Троснянский район	11,000	Малоархангельский район	1,0
19	Шаблыкинский район	0,32921	Новосильский район	11,867	Новодеревеньковский район	1,0
20	Новодеревеньковский район	0,29903	Урицкий район	12,667	Орловский район	1,0
21	Должанский район	0,20970	Залегощенский район	17,400	Покровский район	1,0
22	Залегощенский район	0,20619	Должанский район	18,100	Свердловский район	1,0
23	Краснозорецкий район	0,15115	Краснозорецкий район	27,667	Хотынецкий район	1,0
24	Сосковский район	0,03633	Сосковский район	35,167	Шаблыкинский район	1,0

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	0,64258	город Мценск	14,00000	город Ливны	0,92600
2	город Орёл	0,58089	город Ливны	33,86667	город Орёл	1,00098
3	город Мценск	0,40000	город Орёл	36,23333	город Мценск	3,28058
Муниципальные районы						
1	Глазуновский район	1,0	Глазуновский район	0	Глазуновский район	0
2	Дмитровский район	1,0	Дмитровский район	0	Дмитровский район	0
3	Краснозоре́нский район	1,0	Краснозоре́нский район	0	Краснозоре́нский район	0
4	Ливенский район	1,0	Ливенский район	0	Ливенский район	0
5	Мценский район	1,0	Мценский район	0	Мценский район	0
6	Сосковский район	1,0	Сосковский район	0	Сосковский район	0
7	Троснянский район	1,0	Троснянский район	0	Троснянский район	0
8	Шаблыкинский район	1,0	Шаблыкинский район	0	Шаблыкинский район	0
9	Колпнянский район	0,87739	Корсаковский район	0,66000	Должанский район	0,35666
10	Должанский район	0,85659	Залогощенский район	1,22667	Колпнянский район	0,46104
11	Кромской район	0,82167	Новодеревеньковский район	2,66667	Кромской район	0,76558
12	Малоархангельский район	0,80417	Покровский район	2,73000	Малоархангельский район	0,88692
13	Новодеревеньковский район	0,78004	Колпнянский район	3,49667	Свердловский район	0,94104
14	Корсаковский район	0,77742	Малоархангельский район	3,60000	Болховский район	0,98611
15	Залогощенский район	0,68612	Кромской район	3,83333	Орловский район	0,98715
16	Новосильский район	0,67633	Должанский район	6,49667	Новосильский район	1,01961
17	Урицкий район	0,67488	Знаменский район	10,23333	Урицкий район	1,09139
18	Покровский район	0,66687	Урицкий район	11,00000	Новодеревеньковский район	1,10064
19	Свердловский район	0,61489	Новосильский район	11,83333	Хотынецкий район	1,14275
20	Хотынецкий район	0,61114	Хотынецкий район	15,30000	Корсаковский район	1,26843
21	Орловский район	0,60369	Свердловский район	17,66667	Знаменский район	1,60915
22	Знаменский район	0,59730	Орловский район	17,93333	Залогощенский район	1,76627
23	Болховский район	0,43353	Верховский район	18,00000	Покровский район	1,76627
24	Верховский район	0,16948	Болховский район	31,23333	Верховский район	3,55420

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	1,0	город Ливны	99,900	город Ливны	1,00168
2	город Орёл	0,47968	город Мценск	99,867	город Орёл	1,00134
3	город Мценск	0,36923	город Орёл	99,467	город Мценск	1,0
Муниципальные районы						
1	Хотынецкий район	0,93261	Болховский район	100,000	Глазуновский район	1,0061
2	Залегощенский район	0,73154	Дмитровский район	100,000	Хотынецкий район	1,0054
3	Глазуновский район	0,68333	Должанский район	100,000	Залегощенский район	1,0034
4	Колпнянский район	0,56521	Залегощенский район	100,000	Краснозоре́нский район	1,0034
5	Болховский район	0,40000	Колпнянский район	100,000	Колпнянский район	1,0017
6	Дмитровский район	0,40000	Корсаковский район	100,000	Болховский район	1,0
7	Должанский район	0,40000	Кромской район	100,000	Верховский район	1,0
8	Корсаковский район	0,40000	Ливенский район	100,000	Дмитровский район	1,0
9	Кромской район	0,40000	Малоархангельский район	100,000	Должанский район	1,0
10	Ливенский район	0,40000	Мценский район	100,000	Знаменский район	1,0
11	Малоархангельский район	0,40000	Новодеревеньковский район	100,000	Корсаковский район	1,0
12	Мценский район	0,40000	Новосильский район	100,000	Кромской район	1,0
13	Новодеревеньковский район	0,40000	Орловский район	100,000	Ливенский район	1,0
14	Новосильский район	0,40000	Покровский район	100,000	Малоархангельский район	1,0
15	Орловский район	0,40000	Свердловский район	100,000	Мценский район	1,0
16	Покровский район	0,40000	Сосковский район	100,000	Новодеревеньковский район	1,0
17	Свердловский район	0,40000	Троснянский район	100,000	Новосильский район	1,0
18	Сосковский район	0,40000	Урицкий район	100,000	Орловский район	1,0
19	Троснянский район	0,40000	Хотынецкий район	100,000	Покровский район	1,0
20	Урицкий район	0,40000	Шаблыкинский район	100,000	Свердловский район	1,0
21	Шаблыкинский район	0,40000	Верховский район	99,733	Сосковский район	1,0
22	Краснозоре́нский район	0,39820	Глазуновский район	99,367	Троснянский район	1,0
23	Верховский район	0,26667	Краснозоре́нский район	99,333	Урицкий район	1,0
24	Знаменский район	0	Знаменский район	99,200	Шаблыкинский район	1,0

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	0,60000	город Мценск	17,067	город Ливны	1,05121
2	город Орёл	0,57354	город Орёл	16,167	город Орёл	1,02714
3	город Мценск	0,40000	город Ливны	10,900	город Мценск	1,01198
Муниципальные районы						
1	Покровский район	0,79994	Ливенский район	23,733	Шаблыкинский район	1,29266
2	Шаблыкинский район	0,78008	Дмитровский район	22,467	Покровский район	1,27201
3	Ливенский район	0,73045	Колпнянский район	22,267	Знаменский район	1,13729
4	Колпнянский район	0,69363	Мценский район	21,700	Сосковский район	1,09538
5	Мценский район	0,67446	Новодеревеньковский район	17,167	Ливенский район	1,09354
6	Знаменский район	0,61756	Корсаковский район	16,700	Колпнянский район	1,09224
7	Дмитровский район	0,60662	Знаменский район	16,533	Мценский район	1,08809
8	Новодеревеньковский район	0,52056	Покровский район	16,533	Орловский район	1,06469
9	Сосковский район	0,48034	Свердловский район	15,700	Новодеревеньковский район	1,05445
10	Свердловский район	0,44202	Шаблыкинский район	14,533	Должанский район	1,02943
11	Корсаковский район	0,43569	Болховский район	14,467	Дмитровский район	1,02444
12	Малоархангельский район	0,34346	Сосковский район	13,167	Свердловский район	1,02233
13	Орловский район	0,29139	Кромской район	12,133	Малоархангельский район	1,02192
14	Должанский район	0,28350	Малоархангельский район	11,600	Корсаковский район	1,00000
15	Новосильский район	0,27032	Глазуновский район	10,833	Новосильский район	0,98467
16	Верховский район	0,25897	Урицкий район	10,733	Троснянский район	0,98305
17	Троснянский район	0,23904	Верховский район	10,700	Верховский район	0,97540
18	Болховский район	0,22006	Новосильский район	10,650	Краснозоре́нский район	0,94638
19	Глазуновский район	0,20954	Троснянский район	9,433	Глазуновский район	0,93653
20	Кромской район	0,16931	Хоты́нецкий район	8,933	Зале́гощенский район	0,93237
21	Урицкий район	0,16660	Должанский район	8,667	Урицкий район	0,90658
22	Краснозоре́нский район	0,16550	Краснозоре́нский район	8,433	Кромской район	0,88386
23	Зале́гощенский район	0,12104	Зале́гощенский район	7,367	Болховский район	0,88015
24	Хоты́нецкий район	0,04622	Орловский район	7,000	Хоты́нецкий район	0,84944

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя, кв. метров

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Орёл	1,0	город Орёл	0,60667	город Орёл	1,05630
2	город Ливны	0,46219	город Мценск	0,29000	город Ливны	0,99010
3	город Мценск	0,04815	город Ливны	0,24667	город Мценск	0,76808
Муниципальные районы						
1	Корсаковский район	0,76641	Корсаковский район	0,48000	Краснозоренский район	2,80204
2	Краснозоренский район	0,65363	Орловский район	0,45333	Корсаковский район	2,07041
3	Троснянский район	0,43102	Знаменский район	0,36667	Сосковский район	1,74716
4	Болховский район	0,42127	Хотынецкий район	0,33333	Болховский район	1,60052
5	Знаменский район	0,41653	Урицкий район	0,31667	Троснянский район	1,60052
6	Орловский район	0,40838	Троснянский район	0,29000	Залегощенский район	1,58740
7	Хотынецкий район	0,37149	Болховский район	0,28000	Верховский район	1,54668
8	Верховский район	0,36505	Новосильский район	0,28000	Колпнянский район	1,44225
9	Дмитровский район	0,35536	Дмитровский район	0,27667	Новодеревеньковский район	1,42604
10	Залегощенский район	0,30976	Свердловский район	0,26333	Ливенский район	1,42422
11	Сосковский район	0,30223	Верховский район	0,24000	Дмитровский район	1,40428
12	Новосильский район	0,28277	Мценский район	0,23000	Знаменский район	1,32084
13	Новодеревеньковский район	0,27776	Ливенский район	0,19000	Должанский район	1,31037
14	Ливенский район	0,27718	Новодеревеньковский район	0,19000	Глазуновский район	1,30059
15	Мценский район	0,25890	Глазуновский район	0,17667	Хотынецкий район	1,28165
16	Колпнянский район	0,25366	Залегощенский район	0,17000	Мценский район	1,24474
17	Урицкий район	0,25199	Покровский район	0,17000	Малоархангельский район	1,23614
18	Глазуновский район	0,22470	Колпнянский район	0,16000	Шаблыкинский район	1,19682
19	Свердловский район	0,22311	Кромской район	0,15667	Новосильский район	1,16673
20	Малоархангельский район	0,17810	Малоархангельский район	0,15000	Покровский район	1,16260
21	Покровский район	0,17414	Краснозоренский район	0,12497	Свердловский район	1,03079
22	Должанский район	0,12375	Сосковский район	0,11000	Орловский район	1,03051
23	Шаблыкинский район	0,09725	Шаблыкинский район	0,08000	Урицкий район	0,95828
24	Кромской район	0,08455	Должанский район	0,07000	Кромской район	0,92276

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	0,6000	город Орёл	98,8333	город Ливны	1,17567
2	город Мценск	0,4124	город Мценск	98,6667	город Мценск	1,01724
3	город Орёл	0,4000	город Ливны	10,3333	город Орёл	1,01370
Муниципальные районы						
1	Краснозоренский район	0,87167	Краснозоренский район	100,0	Залегощенский район	1,51117
2	Покровский район	0,74684	Ливенский район	100,0	Краснозоренский район	1,40184
3	Залегощенский район	0,70588	Мценский район	100,0	Новосильский район	1,37559
4	Сосковский район	0,62613	Троснянский район	97,33333	Глазуновский район	1,34048
5	Новосильский район	0,59782	Сосковский район	91,40000	Покровский район	1,33431
6	Малоархангельский район	0,56081	Покровский район	89,80000	Малоархангельский район	1,28392
7	Глазуновский район	0,55929	Свердловский район	78,66667	Верховский район	1,24576
8	Должанский район	0,50746	Должанский район	74,53333	Урицкий район	1,23311
9	Дмитровский район	0,44278	Хотынецкий район	73,66667	Сосковский район	1,22539
10	Троснянский район	0,43918	Малоархангельский район	61,40000	Дмитровский район	1,19504
11	Ливенский район	0,40793	Дмитровский район	58,33333	Должанский район	1,18848
12	Мценский район	0,40000	Новодеревеньковский район	56,90000	Кромской район	1,15062
13	Урицкий район	0,34599	Шаблыкинский район	56,83333	Знаменский район	1,10736
14	Свердловский район	0,32493	Орловский район	49,70000	Колпнянский район	1,10462
15	Кромской район	0,31082	Глазуновский район	46,20000	Болховский район	1,08726
16	Новодеревеньковский район	0,30093	Новосильский район	45,60000	Новодеревеньковский район	1,07965
17	Хотынецкий район	0,29286	Корсаковский район	41,56667	Корсаковский район	1,04867
18	Верховский район	0,28847	Кромской район	40,46667	Троснянский район	1,04353
19	Колпнянский район	0,24893	Болховский район	39,16667	Орловский район	1,04260
20	Болховский район	0,23064	Колпнянский район	38,70000	Шаблыкинский район	1,01831
21	Шаблыкинский район	0,22864	Залегощенский район	34,16667	Свердловский район	1,01724
22	Орловский район	0,22529	Урицкий район	26,66667	Хотынецкий район	1,00895
23	Корсаковский район	0,19607	Знаменский район	11,03333	Ливенский район	1,00676
24	Знаменский район	0,12855	Верховский район	10,46667	Мценский район	1,0

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Мценск	0,8220	город Орёл	6,4767	город Мценск	1,3948
2	город Орёл	0,6530	город Мценск	4,0533	город Орёл	1,0987
3	город Ливны	0	город Ливны	1,0300	город Ливны	0,8828
Муниципальные районы						
1	Краснозоренский район	0,75202	Ливенский район	61,92333	Краснозоренский район	9,72013
2	Свердловский район	0,48457	Покровский район	36,12000	Свердловский район	7,40546
3	Троснянский район	0,47893	Сосковский район	31,69000	Троснянский район	6,84281
4	Ливенский район	0,42869	Мценский район	28,50333	Колпнянский район	3,16638
5	Колпнянский район	0,24343	Новосильский район	26,22333	Дмитровский район	3,05052
6	Покровский район	0,24111	Краснозоренский район	25,50333	Глазуновский район	2,06902
7	Новосильский район	0,23430	Болховский район	24,68667	Должанский район	2,03774
8	Сосковский район	0,21696	Глазуновский район	20,85667	Новосильский район	1,90271
9	Глазуновский район	0,20888	Хотынецкий район	20,31333	Шаблыкинский район	1,77456
10	Дмитровский район	0,18959	Знаменский район	19,37000	Орловский район	1,63737
11	Мценский район	0,18886	Кромской район	18,92000	Кромской район	1,54467
12	Болховский район	0,18371	Колпнянский район	15,15667	Малоархангельский район	1,44527
13	Кромской район	0,16064	Новодеревеньковский район	14,83333	Урицкий район	1,34049
14	Знаменский район	0,14113	Троснянский район	13,64667	Болховский район	1,30242
15	Хотынецкий район	0,13257	Верховский район	12,69667	Новодеревеньковский район	1,21429
16	Новодеревеньковский район	0,11072	Свердловский район	8,95000	Знаменский район	1,20709
17	Должанский район	0,09959	Дмитровский район	8,38667	Ливенский район	1,17450
18	Орловский район	0,09457	Орловский район	8,30667	Залогощенский район	1,09650
19	Шаблыкинский район	0,08606	Залогощенский район	8,10667	Сосковский район	1,08653
20	Верховский район	0,07834	Корсаковский район	5,84333	Покровский район	0,99669
21	Залогощенский район	0,05705	Шаблыкинский район	5,71000	Мценский район	0,99084
22	Малоархангельский район	0,05122	Должанский район	5,11333	Хотынецкий район	0,98300
23	Урицкий район	0,03979	Малоархангельский район	3,82667	Верховский район	0,94747
24	Корсаковский район	0,01816	Урицкий район	3,17667	Корсаковский район	0,74529

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета
(за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений)
в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Мценск	0,67673	город Орёл	70,533	город Мценск	1,00947
2	город Орёл	0,43542	город Мценск	57,333	город Орёл	0,95721
3	город Ливны	0	город Ливны	54,200	город Ливны	0,95393
Муниципальные районы						
1	Ливенский район	0,79351	Орловский район	47,000	Глазуновский район	1,15462
2	Орловский район	0,76780	Мценский район	37,167	Ливенский район	1,15171
3	Глазуновский район	0,74046	Верховский район	36,467	Троснянский район	1,12683
4	Мценский район	0,65456	Кромской район	35,733	Знаменский район	1,12625
5	Залегощенский район	0,62992	Урицкий район	35,367	Шаблыкинский район	1,07474
6	Должанский район	0,61258	Залегощенский район	33,867	Новодеревеньковский район	1,05748
7	Знаменский район	0,60838	Должанский район	33,167	Залегощенский район	1,05033
8	Кромской район	0,59841	Свердловский район	32,733	Должанский район	1,04595
9	Троснянский район	0,59502	Колпнянский район	32,267	Хотынецкий район	1,04337
10	Колпнянский район	0,58575	Ливенский район	30,433	Новосильский район	1,04322
11	Хотынецкий район	0,56296	Болховский район	29,800	Мценский район	1,04276
12	Урицкий район	0,56127	Хотынецкий район	29,500	Орловский район	1,03988
13	Новодеревеньковский район	0,55841	Новодеревеньковский район	26,767	Колпнянский район	1,03808
14	Свердловский район	0,55695	Малоархангельский район	26,367	Болховский район	1,02818
15	Болховский район	0,53585	Новосильский район	26,333	Кромской район	1,02359
16	Новосильский район	0,52430	Глазуновский район	25,567	Свердловский район	1,02106
17	Шаблыкинский район	0,48758	Покровский район	24,667	Урицкий район	1,00744
18	Верховский район	0,41280	Дмитровский район	20,867	Малоархангельский район	0,97042
19	Малоархангельский район	0,37738	Краснозоре́нский район	20,833	Краснозоре́нский район	0,97006
20	Краснозоре́нский район	0,30965	Знаменский район	19,400	Корсаковский район	0,94285
21	Дмитровский район	0,23710	Корсаковский район	18,267	Дмитровский район	0,93401
22	Корсаковский район	0,22349	Троснянский район	18,200	Сосковский район	0,92832
23	Сосковский район	0,14202	Шаблыкинский район	18,033	Верховский район	0,92749
24	Покровский район	0,12957	Сосковский район	13,967	Покровский район	0,85814

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2010–2012 годы



Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2010–2012 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2010–2012 годы	
Городские округа						
1	город Ливны	1,0	город Ливны	0	город Ливны	0
2	город Орёл	0,399	город Мценск	0,0483	город Орёл	0,8148
3	город Мценск	0,351	город Орёл	0,3967	город Мценск	2,4264
Муниципальные районы						
1	Болховский район	1,0	Болховский район	0	Болховский район	0
2	Верховский район	1,0	Верховский район	0	Верховский район	0
3	Глазуновский район	1,0	Глазуновский район	0	Глазуновский район	0
4	Должанский район	1,0	Должанский район	0	Должанский район	0
5	Залегощенский район	1,0	Залегощенский район	0	Залегощенский район	0
6	Колпнянский район	1,0	Колпнянский район	0	Колпнянский район	0
7	Корсаковский район	1,0	Корсаковский район	0	Корсаковский район	0
8	Кромской район	1,0	Кромской район	0	Кромской район	0
9	Ливенский район	1,0	Ливенский район	0	Ливенский район	0
10	Малоархангельский район	1,0	Малоархангельский район	0	Малоархангельский район	0
11	Мценский район	1,0	Мценский район	0	Мценский район	0
12	Новодеревеньковский район	1,0	Новодеревеньковский район	0	Новодеревеньковский район	0
13	Орловский район	1,0	Орловский район	0	Орловский район	0
14	Свердловский район	1,0	Свердловский район	0	Свердловский район	0
15	Троснянский район	1,0	Троснянский район	0	Троснянский район	0
16	Урицкий район	1,0	Урицкий район	0	Урицкий район	0
17	Хотынецкий район	1,0	Хотынецкий район	0	Хотынецкий район	0
18	Шаблыкинский район	1,0	Шаблыкинский район	0	Шаблыкинский район	0
19	Новосильский район	0,933	Сосковский район	0,05	Новосильский район	0,09
20	Сосковский район	0,834	Покровский район	0,13	Сосковский район	0,29
21	Покровский район	0,828	Знаменский район	0,32	Покровский район	0,30
22	Знаменский район	0,729	Новосильский район	0,51	Знаменский район	0,46
23	Краснозоренский район	0,330	Краснозоренский район	4,67	Краснозоренский район	0,93
24	Дмитровский район	0	Дмитровский район	13,00	Дмитровский район	1,06