



**Сводный доклад о результатах  
мониторинга эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
городских округов и муниципальных  
районов Орловской области в 2013 году**



## **ВВЕДЕНИЕ**

### **I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

#### **1.1. Экономическое развитие**

##### **1.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства**

##### **1.1.2. Улучшение инвестиционной привлекательности**

##### **1.1.3. Сельское хозяйство**

##### **1.1.4. Дорожное хозяйство и транспорт**

##### **1.1.5. Доходы населения**

#### **1.2. Дошкольное образование**

#### **1.3. Общее и дополнительное образование**

#### **1.4. Культура**

#### **1.5. Физическая культура и спорт**

#### **1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем**

#### **1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство**

#### **1.8. Организация муниципального управления**

#### **1.9. Демография**

#### **1.10. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности**

### **II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ**

### **III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**



## Общая информация о городских округах и муниципальных районах Орловской области

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Болховский район	17 735	город Болхов	<a href="http://admbolhov.ru/index.php?name=Html_Content&amp;op=page&amp;folder=Content&amp;contentsite=doklad_omsu.htm">http://admbolhov.ru/index.php?name=Html_Content&amp;op=page&amp;folder=Content&amp;contentsite=doklad_omsu.htm</a>
Верховский район	16 458	п. г. т. Верховье	<a href="http://adminverhov.ru/materials-65">http://adminverhov.ru/materials-65</a>
Глазуновский район	12 640	п. г. т. Глазуновка	<a href="http://adminglazun.ru/page/ofitsialnaya-informatsiya">http://adminglazun.ru/page/ofitsialnaya-informatsiya</a>
Дмитровский район	11 403	город Дмитровск	<a href="http://dmitrovsk-orel.ru/news292">http://dmitrovsk-orel.ru/news292</a>
Должанский район	11 157	п. г. т. Долгое	<a href="http://admindolgan.ru/page.php?ntab=8&amp;npoz=15">http://admindolgan.ru/page.php?ntab=8&amp;npoz=15</a>
Залегощенский район	14 769	п. г. т. Залегощь	<a href="http://admzalegosh.ru/article204">http://admzalegosh.ru/article204</a>
Знаменский район	4 728	с. Знаменское	<a href="http://admznamen.ru/userfiles/files/oficalnaya%20informaciya/danue%20i%20pokazateli/2013.xlsx">http://admznamen.ru/userfiles/files/oficalnaya%20informaciya/danue%20i%20pokazateli/2013.xlsx</a>
Колпнянский район	14 111	п. г. т. Колпна	<a href="http://kolpna-adm.ru/article613">http://kolpna-adm.ru/article613</a>
Корсаковский район	4 529	с. Корсаково	<a href="http://www.korsaovo57.pф/?page_id=3255">http://www.korsaovo57.pф/?page_id=3255</a>
Краснозоренский район	6 050	с. Красная Заря	<a href="http://www.krzarya.ru/article1344">http://www.krzarya.ru/article1344</a>
Кромской район	21 197	п. г. т. Кромы	<a href="http://adm-krom.ru/econ_razvit.php">http://adm-krom.ru/econ_razvit.php</a> -
Ливенский район	31 503	город Ливны	<a href="http://adm-livr.ru/article248">http://adm-livr.ru/article248</a>
Малоархангельский район	10 854	город Малоархангельск	<a href="http://www.maloarhr.ru/article972">http://www.maloarhr.ru/article972</a>
Мценский район	19 026	город Мценск	<a href="http://mcradm.orel.ru/samoupravlenie">http://mcradm.orel.ru/samoupravlenie</a>



Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Новодеревеньковский район	10 259	п. г. т. Хомутово	<a href="http://adminnovod.57ru.ru/index.php?katalog&amp;id=51">http://adminnovod.57ru.ru/index.php?katalog&amp;id=51</a>
Новосильский район	8 129	город Новосиль	<a href="http://www.novosilr.ru/article97">http://www.novosilr.ru/article97</a>
Орловский район	70 154	п. г. т. Знаменка	<a href="http://orlr.ru/material-115">http://orlr.ru/material-115</a>
Покровский район	13 973	п. г. т. Покровское	<a href="http://www.admpokrov.ru/index.php?ntab=8&amp;npoz=3">http://www.admpokrov.ru/index.php?ntab=8&amp;npoz=3</a>
Свердловский район	16 009	п. г. т. Змиевка	<a href="http://www.zmievka.info/index/ehkonomika_i_so_cialnaja_sfera/0-8">http://www.zmievka.info/index/ehkonomika_i_so_cialnaja_sfera/0-8</a>
Сосковский район	5 603	с. Сосково	<a href="http://admsoskovo.ru/index.php?ntab=8&amp;npoz=7">http://admsoskovo.ru/index.php?ntab=8&amp;npoz=7</a>
Троснянский район	9 738	с. Тросна	<a href="http://www.adm-trosna.ru/article17">http://www.adm-trosna.ru/article17</a>
Урицкий район	18 920	п. г. т. Нарышкино	<a href="http://urickiy.ru/inc_socceconom">http://urickiy.ru/inc_socceconom</a>
Хотынецкий район	9 637	п. г. т. Хотынец	<a href="http://www.hot-adm.ru/article2595">http://www.hot-adm.ru/article2595</a>
Шаблыкинский район	7 303	п. г. т. Шаблыкино	<a href="http://adminshabl.57ru.ru/file.php?id=51&amp;all">http://adminshabl.57ru.ru/file.php?id=51&amp;all</a>



Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
город Орёл	317 606	<a href="http://www.orel-adm.ru/index.php?option=com_k2&amp;view=item&amp;layout=item&amp;id=5621&amp;Itemid=158">http://www.orel-adm.ru/index.php?option=com_k2&amp;view=item&amp;layout=item&amp;id=5621&amp;Itemid=158</a>
город Ливны	49 169	<a href="http://www.adminliv.ru/files/uploads/files/doklad_glavy_goroda_livny.xls">http://www.adminliv.ru/files/uploads/files/doklad_glavy_goroda_livny.xls</a>
город Мценск	40 243	<a href="http://www.adm-mtsensk.ru/article1045">http://www.adm-mtsensk.ru/article1045</a>



## Общая информация об организации в Орловской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления ежегодно осуществляет рабочая группа по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области (далее – рабочая группа), персональный состав и Положение о которой утверждены постановлением Правительства Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области», в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – методика мониторинга). Протоколом заседания рабочей группы утверждаются состав экспертной группы по проведению мониторинга и перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, используемых для комплексной оценки и определения размера гранта (далее – показатели эффективности).

Показатели эффективности формируются на основании показателей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», и дополнительных показателей для оценки эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». При формировании перечня показателей эффективности, в первую очередь, из типовой формы выбираются те показатели, значения которых напрямую зависят от деятельности органов местного самоуправления и отражают качество проведения институциональных преобразований в основных сферах социально-экономического развития муниципального образования.





Отдел информационно-программного обеспечения управления документационного и технического обеспечения Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области осуществляет все работы по автоматизации математических расчетов и программной обработке информации, представленной в докладах глав местных администраций:

выстраивает рейтинги показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный период совместно с членами экспертной группы в соответствии с представленными ими по кругу курируемых вопросов критериями;

осуществляет расчет сумм грантов, выделяемых органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области, согласно порядку, утвержденному указом Губернатора Орловской области от 22 апреля 2013 года № 169 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».

Рабочая группа на заседании рассматривает и утверждает результаты проведенной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и сводный доклад о его результатах. На основании полученных итогов комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления Правительством Орловской области утверждается распоряжение о распределении между городскими округами и муниципальными районами Орловской области грантов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности.

Распределяются гранты в форме дотаций из областного бюджета между городскими округами и муниципальными районами Орловской области в соответствии с Порядком определения размера и выделения грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления, утвержденным указом Губернатора Орловской области от 22 апреля 2013 года № 169 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области».



## *Нормативно-правовые акты Орловской области, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления*

Нормативно-правовые акты, принятые во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в Орловской области (размещены в государственной специализированной информационной системе «Портал Орловской области – публичный информационный центр» по адресу: <http://orel-region.ru>):

постановление Правительства Орловской области от 26 мая 2011 года № 162 «О создании рабочей группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области»;

указ Губернатора Орловской области от 22 апреля 2013 года № 169 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области»;

указ Губернатора Орловской области от 11 февраля 2014 года № 41 «Об утверждении Порядка организации и проведения опросов по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Орловской области, государственных унитарных предприятий Орловской области, муниципальных унитарных предприятий, государственных учреждений Орловской области, муниципальных учреждений, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Орловской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных районов и городских округов Орловской области, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий»;

указ Губернатора Орловской области от 11 февраля 2014 года № 42 «Об утверждении Порядка организации и проведения независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области».





## **I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

### **1.1. Экономическое развитие**

Влияние органов местного самоуправления на уровень и темпы экономического развития территорий заключается, в первую очередь, в создании условий и стимулов для привлечения инвестиций, поддержки предпринимательской активности, в том числе в развитии малого и среднего бизнеса, формировании необходимой для этого инфраструктуры, создании условий для снижения безработицы и административных барьеров.

Меры, принимаемые органами местного самоуправления, должны быть направлены на повышение качества жизни граждан и развитие экономического потенциала в каждом муниципальном образовании с учетом приоритетов государственной и региональной политики.



## 1.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства

Развитие малого предпринимательства имеет важное социально-экономическое значение. Деятельность малых предприятий и организаций является важнейшим фактором повышения гибкости экономики Орловской области в целом. Положительная динамика роста и повышение конкурентоспособности экономики области во многом зависят от эффективности и планомерности развития сектора малого и среднего бизнеса. Рост числа предприятий малого и среднего бизнеса, рост объема производимой продукции этими предприятиями обеспечат систематический стабильный рост экономики региона.

Постановлением Правительства Орловской области от 8 октября 2012 года № 353 утверждена государственная программа Орловской области «Развитие предпринимательства и деловой активности в Орловской области» (далее государственная программа), в составе которой в 2013 году реализовывалась долгосрочная областная целевая программа «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2013–2020 годы» (далее – ДОЦП). В связи с принятием решения о признании ДОЦП утратившей силу с 2014 года в рамках государственной программы реализуется подпрограмма «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2014–2020 годы» (далее – подпрограмма).

В 2013 году на реализацию ДОЦП было предусмотрено 135,1 млн рублей, из которых: 108,1 млн рублей – за счет средств федерального бюджета; 27,0 млн рублей – за счет средств областного бюджета.

В рамках ДОЦП в 2013 году реализованы все запланированные мероприятия, в том числе:

«Развитие системы микрофинансирования» (осуществлена капитализация НО «Фонд микрофинансирования Орловской области» на пополнение фондов, предназначенных для микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства; совместно с ОАУ «Орловский региональный фонд микрофинансирования малого предпринимательства» в 2013 году выдано 336 микрозаймов);

«Развитие системы гарантий и поручительств» (осуществлена капитализация НО «Фонд поддержки предпринимательства Орловской области» (на пополнение фондов, предназначенных для предоставления поручительств по кредитным обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства; совместно с ОАУ «Орловский региональный гарантийный фонд» в 2013 году выдано 66 поручительств);

«Поддержка малых инновационных компаний» (на конкурсной основе предоставлено 4 субсидии в размере до 4 млн рублей);



«Субсидирование начинающих предпринимателей» (на конкурсной основе предоставлено 19 субсидий в размере до 300 тыс. рублей на открытие собственного бизнеса, в том числе 7 субсидий предоставлено четырьмя муниципальными районами, отобранными на конкурсной основе в соответствии с требованиями Минэкономразвития России, на условиях софинансирования из бюджета муниципального района);

«Содействие развитию лизинга оборудования» (на конкурсной основе предоставлено 8 субсидий в размере до 2 млн рублей на возмещение затрат, связанных с уплатой первого взноса (аванса) по договорам лизинга оборудования);

«Субсидирование части затрат, связанных с приобретением нового оборудования» (на конкурсной основе предоставлено 11 субсидий в размере до 2 млн рублей);

«Содействие созданию детских дошкольных образовательных центров» (на конкурсной основе предоставлена 1 субсидия в размере 10 млн рублей на организацию частного детского сада);

«Субсидирование субъектов малого и среднего предпринимательства, организующих группы дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста» (на конкурсной основе предоставлено 2 субсидии по 1 млн рублей).

В 2013 году прошедшим обучение представителям субъектов малого и среднего бизнеса выдано 568 сертификатов за счет средств, предоставленных НО «Фонд поддержки предпринимательства Орловской области» на организацию массовых программ обучения в сфере предпринимательства.

Также с 2011 года функционирует Портал малого и среднего предпринимательства Орловской области по адресу: <http://msb57.ru>, на котором размещается информация о региональных и муниципальных программах поддержки малого и среднего бизнеса, о действующих формах и видах поддержки, об инфраструктуре развития предпринимательства, о проведении ежегодных конкурсных отборов на предоставление субсидий, о результатах конкурсных отборов. Также информация размещается на официальном информационном Портале Орловской области по адресу: <http://orel-region.ru>.



В целях совершенствования законодательной базы, регулирующей деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства, разработаны и утверждены следующие законодательные акты:

Закон Орловской области от 1 августа 2013 года № 1520-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Орловской области» (на территории Орловской области вводится институт Уполномоченного по защите прав предпринимательства);

Закон Орловской области от 3 октября 2013 года № 1536-ОЗ «Об установлении срока рассрочки оплаты недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Орловской области или в муниципальной собственности и приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства при реализации права на приобретение арендуемого имущества» (в рамках обеспечения преимущественного права выкупа государственного имущества Орловской области (муниципального имущества), находящегося в аренде у субъектов малого и среднего предпринимательства);

Закон Орловской области от 3 октября 2013 года № 1540-ОЗ «Об установлении на 2014 год налоговой ставки для отдельных категорий налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения» (устанавливает налоговую ставку в размере 5 % для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения «доходы минус расходы»).



*Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. человек*

*2012 год*

*2013 год*

Наименование муниципального образования (городского округа)	Количество
г. Орёл	482,9
г. Ливны	417
г. Мценск	356
Кромской район	301
Свердловский район	279
Мценский район	267,9
Покровский район	265
Болховский район	265
Должанский район	264
Орловский район	255
Урицкий район	248
Хотынецкий район	240
Корсаковский район	239
Сосковский район	231
Верховский район	228
Новосильский район	227
Ливенский район	225
Знаменский район	225
Глазуновский район	222
Залегощенский район	218
Новодеревеньковский район	217
Краснозоренский район	212
Колпнянский район	208
Дмитровский район	205
Малоархангельский район	193
Шаблыкинский район	172
Троснянский район	131

Наименование муниципального образования (городского округа)	Количество
г. Орёл	449,2
г. Ливны	420
г. Мценск	336
Кромской район	301
Покровский район	276
Мценский район	268
Болховский район	268
Свердловский район	254
Урицкий район	251
Орловский район	248
Корсаковский район	247
Хотынецкий район	241
Знаменский район	236
Новосильский район	235
Верховский район	233
Новодеревеньковский район	224
Глазуновский район	224
Ливенский район	217
Краснозоренский район	216
Залегощенский район	216
Дмитровский район	205
Должанский район	203
Малоархангельский район	198
Сосковский район	195
Шаблыкинский район	186
Колпнянский район	185,5
Троснянский район	131

от 100 до 200
  от 200 до 300
  свыше 400



**1 группа (аутсайдеры) – от 100 до 200.** В 2012 году в 1 группу входило 3 района, в 2013 году в нее вошло 5 районов. В сравнении с 2012 годом снизились показатели в Колпнянском районе на 22,5 единицы, Сосковском районе – на 36 единиц. Увеличились показатели в 1 группе по сравнению с 2012 годом в Шаблыкинском районе на 14 единиц и в Малоархангельском районе на 5 единиц. В Троснянском районе показатель в сравнении с предыдущим годом не изменился.

**2 группа – от 200 до 300.** Во 2 группу в 2013 году вошло 18 районов, на 2 района меньше в сравнении с 2012 годом, в связи с уменьшением значения показателя и переходом в 1 группу Сосковского и Колпнянского районов.

По сравнению с 2012 годом снизились показатели во второй группе в 5 районах: Должанский район – на 64 единицы, Залегощенский район – на 2 единицы, Ливенский район – на 8 единиц, Орловский район – на 7 единиц, Свердловский район – на 25 единиц.

В 13 районах показатель увеличился: Знаменский район и Покровский район – на 11 единиц, Новосильский и Корсаковский район – на 8 единиц, Новодеревеньковский район – на 7 единиц. В Дмитровском и Мценском районах показатель не изменился.

**3 группа – от 300 до 400.** В 2013 году в 3 группу вошли г. Мценск и Кромской район аналогично 2012 году. По сравнению с 2012 годом отмечается снижение показателя в г. Мценске (на 20 единиц), в Кромском районе значение показателя не изменилось.

**4 группа (лидеры) – выше 400.** В 2013 году, как и в 2012 году, в 4 группу вошли города Орёл и Ливны. В г. Орле за 2013 год существенно снизилось значение показателя – на 33 единицы. В г. Ливны показатель увеличился на 3 единицы.





*Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %*

**2012 год**

Наименование муниципального образования (городского округа)	Доля, %
Краснозоро́нский район	40
Свердло́вский район	38
Малоарха́нгельский район	34
Хоты́нецкий район	32
Знаме́нский район	31
Шаблы́кинский район	30,4
Дмитро́вский район	30,2
Ливе́нский район	29,7
Верхо́вский район	28,6
г. Орёл	27,8
Орло́вский район	27,7
Ури́цкий район	27,5
Зале́гощенский район	25,9
Новоде́ревеньковский район	23,87
Корсако́вский район	23,5
Кро́мской район	23,5
Новоси́льский район	23
г. Мце́нск	23
Болхо́вский район	23
Тросня́нский район	22,8
Колпня́нский район	21
Мце́нский район	20
Глазуно́вский район	19,8
г. Ливны	18,2
Должа́нский район	16,1
Покро́вский район	15,4
Соско́вский район	5,1

**2013 год**

Наименование муниципального образования (городского округа)	Доля, %
Краснозоро́нский район	41
Свердло́вский район	38
Кро́мской район	38
Малоарха́нгельский район	35,6
Знаме́нский район	33
Хоты́нецкий район	32
Дмитро́вский район	31,3
Шаблы́кинский район	31
Верхо́вский район	30,3
г. Орёл	28,8
Ливе́нский район	28,2
Ури́цкий район	28,1
Орло́вский район	27,5
Болхо́вский район	26,3
Зале́гощенский район	25,4
Новоде́ревеньковский район	24,9
Корсако́вский район	23,5
Тросня́нский район	23
г. Мце́нск	23
Покро́вский район	21
Мце́нский район	20
Глазуно́вский район	19,9
Колпня́нский район	19
г. Ливны	18,3
Новоси́льский район	16,6
Должа́нский район	12,2
Соско́вский район	5,6

**1 группа (аутсайдеры) – до 20 %.**  
В 2013 году в 1 группу вошло 6 муниципальных образований. По сравнению с 2012 годом в 2013 году снизили свои показатели и вошли в 1 группу (аутсайдеры) Новосильский район (на 6,4 %) и Колпнянский район (на 4,7 %).

**2 группа – от 20 % до 30 %.** В 2013 году во 2 группу входит 12 районов, что по сравнению с 2012 годом меньше на 3 района. В 2013 году Покровский район увеличил показатель по сравнению с 2012 годом на 5,6 %, из 1 группы (аутсайдеры) перешел во вторую. Также увеличив свои показатели, из 2 группы в 3 перешли Кромской район (на 14,5 %) и Верховский район (на 1,7 %). Увеличились показатели в сравнении с 2012 годом в Болховском районе (на 3,3 %) и Урицком районе (0,6 %).

**3 группа (лидеры) – 30 % и выше.**  
В 2013 году в 3 группу вошли 9 районов. В 2012 году в 3 группу входило 7 районов. В сравнении с 2012 годом улучшили свои показатели Знаменский район (на 2 %) и Малоархангельский район (на 1,6 %).

менее 20 %

от 20 до 30 %

свыше 30 %



## Выводы

Результаты проведенного мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области следующие:

1. В 2013 году по сравнению с 2012 годом в целом по Орловской области число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения снизилось на 16 единиц.

Снижение показателя произошло в 9 муниципальных образованиях: г. Орёл, г. Мценск, Должанский, Залегощенский, Колпнянский, Ливенский, Орловский, Свердловский, Сосковский районы.

Снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек связано с уменьшением числа индивидуальных предпринимателей, что вызвано увеличением с 1 января 2013 года более в чем в 2 раза размера страховых взносов в Пенсионный фонд (с 14,4 до 35,7 тыс. рублей). Особенно серьезно данное решение Правительства Российской Федерации сказалось на предпринимателях, имеющих годовой доход менее 300 тыс. рублей. Это повлекло за собой массовое прекращение деятельности индивидуальными предпринимателями. С 1 января 2014 года наметилась положительная динамика роста числа индивидуальных предпринимателей, на 1 апреля 2014 года их число увеличилось на 209 единиц и составило 18,4 тыс. единиц. Это связано с тем, что начала свою работу другая система страховых платежей: платеж стал дифференцированным, то есть зависит от годового оборота предпринимателя. Для тех, у кого доход менее 300 тыс. рублей в год, страховой взнос составит 19,5 тыс. рублей. При условии превышения указанного дохода необходимо дополнительно платить 1 % от суммы, превышающей установленный порог.

Увеличение показателя произошло в 14 муниципальных образованиях: г. Ливны, Болховском, Верховском, Глазуновском, Знаменском, Корсаковском, Краснозоренском, Малоархангельском, Новодеревеньковском, Новосильском, Покровском, Урицком, Хотынецком, Шаблыкинском районах. В Дмитровском, Кромском, Мценском и Троснянском районах показатель по отношению к 2012 году не изменился.

По итогам проведенного мониторинга сместились вниз в рейтинговой таблице при сравнении 2012 и 2013 годов по числу субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек следующие районы: Свердловский район переместился с 5 места на 8, Должанский район – с 9 места на 22, Сосковский район – с 14 места на 24, Колпнянский район – с 23 места на 26.

Переместились вверх в рейтинговой таблице при сравнении 2012 и 2013 годов: Покровский район – с 7 места на 5, Урицкий район – с 11 места на 9, Новосильский район – с 16 места на 14, Корсаковский район – с 13 места на 11, Знаменский район – с 18 места на 13, Новодеревеньковский район – с 21 места на 16, Краснозоренский район – с 22 места на 19, Дмитровский район – с 24 места на 21, Малоархангельский район – с 25 места на 23, Шаблыкинский район – с 26 места на 25.



В 2013 году лидерами по числу малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек остались, как и в 2012 году, г. Орёл, г. Ливны и г. Мценск. Аутсайдеры по итогам 2013 года – Троснянский и Колпнянский районы. В 2012 году к аутсайдерам относились Троснянский и Шаблыкинский районы.

2. В 2013 году доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в Орловской области в целом составила 24,6 %.

В 2013 году по сравнению с 2012 годом произошёл рост во всех муниципальных образованиях Орловской области, кроме Должанского, Новосильского, Колпнянского, Залегощенского, Орловского, Ливенского районов. В г. Мценске, Корсаковском, Мценском, Свердловском, Хотынецком районах показатель по сравнению с 2012 годом не изменился.

По итогам проведенного мониторинга сместились вниз по рейтинговой таблице при сравнении 2012 и 2013 годов по доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций: Малоархангельский район с 3 места на 4, Хотынецкий район с 4 места на 6, Шаблыкинский район с 6 места на 8, Ливенский район с 8 места на 11, Орловский район с 11 места на 13, Залегощенский район с 13 места на 15, Новодеревеньковский район с 14 места на 16, Корсаковский район с 15 места на 17, Новосильский район с 16 места на 25, г. Мценск с 18 места на 19, Колпнянский район с 21 места на 23, Должанский район с 25 места на 26.

Поднялись вверх в рейтинговой таблице при сравнении 2012 и 2013 годов: Кромской район с 16 на 3 место, Болховский район с 19 на 14 место, Троснянский район с 20 на 18 место, Покровский район с 26 места на 20.

Лидерами по показателю в 2013 году стали Краснозоренский (41 %), Свердловский (38 %), Кромской (38 %) районы. Аутсайдером в 2013 году, как и в 2012 году, стал Сосковский район (5,6 %).



## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

Основными направлениями деятельности органов местного самоуправления по поддержке малого и среднего предпринимательства должны быть следующие:

активная поддержка начинающих предпринимателей;

принятие муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, включающих мероприятия, финансируемые за счет средств муниципального бюджета;

развитие местной законодательной базы;

участие в конкурсном отборе по предоставлению субсидий областного бюджета муниципальным образованиям Орловской области на реализацию мероприятия муниципальных программ «Субсидирование начинающих предпринимателей» подпрограммы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2014–2020 годы» государственной программы Орловской области «Развитие предпринимательства и деловой активности в Орловской области»;

содействие субъектам малого и среднего предпринимательства в участии в конкурсных отборах, проводимых Департаментом экономики Орловской области в рамках подпрограммы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Орловской области на 2014–2020 годы» государственной программы Орловской области «Развитие предпринимательства и деловой активности в Орловской области»;

предоставление в аренду муниципального имущества субъектам малого и среднего предпринимательства по льготным ставкам в соответствии с утвержденными порядками.

### **Органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов необходимо:**

учитывать территориальные особенности ведения предпринимательской деятельности при определении коэффициента K2 для целей применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности;

стимулировать ответственность бизнеса как работодателя за кадровый потенциал в части установления среднемесячной заработной платы на одного работника не менее среднего значения по области;

усилить последующий мониторинг эффективности использования средств муниципальной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства;



расширить информационно-разъяснительную работу в муниципальных образованиях по повышению юридической грамотности субъектов малого и среднего предпринимательства в целях соблюдения норм законодательства при ведении предпринимательской деятельности;

размещать в разделах регионального портала государственной поддержки малого и среднего предпринимательства информацию о мерах поддержки на территории муниципального образования и в Орловской области;

осуществлять постоянное активное взаимодействие с местными объединениями предпринимателей в целях повышения информирования об условиях и сроках оказания поддержки.





## 1.1.2. Улучшение инвестиционной привлекательности

### *Анализ ситуации в инвестиционной сфере в 2013 году*

В 2013 году в Орловской области освоено инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в объеме 43,6 млрд рублей, или 107,9 % в действующих ценах и 101,1 % в сопоставимых к уровню 2012 года.

Наиболее крупные поступления инвестиций в основной капитал были отмечены в следующих отраслях: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (3,7 млрд рублей); обрабатывающие производства (3,65 млрд рублей); операции с недвижимым имуществом (3,5 млрд рублей); транспорт и связь (3,5 млрд рублей); здравоохранение и предоставление социальных услуг (2,2 млрд рублей); образование (1,3 млрд рублей); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (1,3 млрд рублей); предоставление прочих коммунальных услуг (1,2 млрд рублей); оптовая и розничная торговля (1,2 млрд рублей).

В структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (крупные и средние организации) удельный вес собственных средств предприятий составил 44,1 % (10 160,4 млн рублей); привлеченных источников – 55,9 % (12 889,2 млн рублей).

На территории Орловской области реализуются инвестиционные проекты по созданию и развитию крупных сельскохозяйственных холдингов, модернизации перерабатывающих предприятий, строительству птицеводческих и животноводческих комплексов, новых объектов торгово-развлекательной отрасли, наиболее крупные из которых:

ООО «Знаменский СГЦ» – создание первого в России Генетического центра по свиноводству мирового уровня. Основной целью проекта является производство чистопородных племенных свиней с высоким генетическим потенциалом. Проект реализуется на территории шести муниципальных образований области – Орловского, Покровского, Ливенского, Троснянского, Кромского и Сосковского районов. С 2006 года в реализацию проекта вложено более 10 млрд рублей;

ООО «Птичий дворик» – в рамках проекта по развитию птицефабрики в Орловской области введены в эксплуатацию инкубатор мощностью 12 млн шт. яиц в год и 13 цехов по выращиванию цыплят-бройлеров (в 2013 году освоено 87,6 млн рублей инвестиций);





ООО «Агропромышленный холдинг «Мираторг» в 2013 году приступил к реализации инвестиционного проекта по созданию животноводческого комплекса откорма крупного рогатого скота (строительство 2 комплексов мощностью до 5 000 голов крупного рогатого скота каждый, а также откормочного комплекса (фидлота) на 37 500 голов). Срок реализации проекта – 2013–2021 годы (объем инвестиций, необходимый для реализации проекта – 2,4 млрд рублей);

ООО «КерамаМарацци» (ранее – ОАО «КМ Групп») в 2013 году направлено 1,1 млрд рублей инвестиций на увеличение производственных мощностей по выпуску настенной и напольной керамической плитки, изделий из керамического гранита;

ООО «Агро-Альянс» в 2013 году начато строительство гречнево-хлопьяного завода с элеватором и фасовочно-логистическим комплексом. В 2013 году в проект было вложено 280 млн рублей инвестиций в основной капитал;

ЗАО «Санофи-Авентис Восток» вкладывает инвестиции в развитие мощностей по производству ряда инсулиновых аналогов и человеческих инсулинов. В мае 2013 года введен в эксплуатацию склад многоярусного полетного хранения с особыми условиями хранения. В июне 2013 года запущен полный цикл производства инсулинов. Общий объем инвестиций в 2013 году составил около 200 млн рублей;

ОАО «Промприбор» в 2013 году в рамках реализации инвестиционного проекта «Организация производства автоматизированных систем управления налива и слива нефтепродуктов, хранения сжиженного газа и агрессивных жидкостей» инвестировано 75 млн рублей, в том числе в закупку нового технологического оборудования;

ООО «Промметиз Русь» в 2013 году освоено 31 млн рублей инвестиций, которые были направлены на производство новых видов метизной продукции и увеличение производственных мощностей;

ООО «Долина» осуществляет инвестиционный проект по строительству малоэтажного жилья. В 2013 году осуществлялось строительство жилья в микрорайоне «Субурбия», коммуникаций в микрорайонах «Субурбия», «Ново-Образцово», подготовка площадки для строительства в микрорайоне «Солнечный» (объем инвестиций составил 210 млн рублей). Было введено 6 040 кв. метров жилья;



немецкая фирма «AMAZONEN-Werke» осуществляет строительство центра производства, сбыта и сервиса сельскохозяйственной техники. Компанией приобретен в собственность земельный участок для строительства центра, зарегистрировано ООО «Амазоне Орёл», осуществляется работа по обеспечению участка необходимыми коммуникациями;

ЗАО «Корпорация «ГРИНН» продолжает работы по развитию туристического многофункционального комплекса «ГРИНН» в городе Орле, а именно – по внутреннему переустройству, реконструкции и строительству 2 очереди торгового центра, перехода, 3 очереди торгового центра и диспетчерского пункта. Объем инвестиций в 2013 году составил 747,5 млн рублей;

ООО «ИКС 5 Ритейл Групп» в сентябре 2013 года начата реализация инвестиционного проекта по строительству логистического центра площадью 20 тыс. кв. м. Общий объем инвестиций в 2013 году составил 135 млн рублей.

Эффективная инвестиционная политика – один из основных приоритетов деятельности органов исполнительной власти Орловской области. Она включает в себя целый комплекс направлений.

**1. Предоставление инвесторам преференций** в форме освобождения от налога на имущество организаций и налога на прибыль организаций.

**2. Реализация подпрограммы** «Развитие инвестиционной деятельности в Орловской области на период до 2020 года», которая принята в составе государственной программы Орловской области «Развитие предпринимательства и деловой активности в Орловской области», утвержденной постановлением Правительства Орловской области от 8 октября 2012 года № 353.

**3. Развитие индустриального парка «Зеленая роща».**

Уже сегодня индустриальный парк «Зеленая роща» – это комплекс с собственной инженерной инфраструктурой, позволяющий создать новое производство в максимально короткие сроки. Индустриальный парк имеет более 140,5 га свободных земель для строительства новых производственных зданий. Производственная инфраструктура способна обеспечить резидентов парка газовым топливом в объеме 5 000 куб. м в час, электроэнергией мощностью до 50 МВт, сетями водоснабжения в объеме потребления 1 800 куб. м в сутки, канализации с возможностью сброса 1 800 куб.

м

в сутки, оптико-волоконными линиями связи, благоустроенной дорожной сетью и выездами на магистраль.



**4. Активное позиционирование региона на внешних площадках.** Орловская область широко участвует в выставках и форумах, презентует свой потенциал в различных форматах.

**5. Внедрен Стандарт деятельности органов исполнительной власти Орловской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата.**

**Мониторинг среднего объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному**

*Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя*

*Муниципальные образования – лидеры  
в среднем за 2011–2013 годы*

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>тыс. рублей</i>
Верховский район	91,2
Покровский район	40,4
Свердловский район	35,6
Кромской район	29,9
г. Орёл	29,6
Мценский район	27,3
Орловский район	20,6
Ливенский район	19,7
Колпнянский район	19,6
Сосковский район	18,7

*Муниципальные образования – аутсайдеры  
в среднем за 2011–2013 годы*

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>тыс. рублей</i>
Хотынецкий район	3,1
Краснозоренский район	2,9
Новодеревеньковский район	2,85
Новосильский район	2,8
Дмитровский район	1,5
Знаменский район	1,0
Корсаковский район	0,6



*Темп роста инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя*

**Муниципальные образования – лидеры  
в среднем за 2011–2013 годы**

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>%</i>
Сосковский район	332,23
Знаменский район	226,94
Верховский район	207,04
Краснозоренский район	197,13
Хотынецкий район	180,73
Покровский район	177,39
Корсаковский район	147,50
Мценский район	146,75
Залегощенский район	132,39

**Муниципальные образования – аутсайдеры  
в среднем за период 2011–2013 годы**

<i>Наименование муниципального образования</i>	<i>%</i>
Новодеревеньковский район	80,66
город Ливны	80,25
Троснянский район	80,07
Дмитровский район	75,73
Малоархангельский район	71,73
Болховский район	71,52
Шаблыкинский район	56,50



Проанализировав средний темп роста частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя за рассматриваемый период, необходимо отметить, что **рост по данному показателю наблюдался в 20 муниципальных образованиях области**. Наибольший рост был отмечен в Сосковском районе – в 3 раза; в Знаменском, Верховском и Краснозоренском районах – в 2 раза; в Хотынецком и Покровском районах – в 1,8 раза; в Корсаковском и Мценском районах – в 1,5 раза; в Залегощенском районе – в 1,3 раза.

**Безусловными лидерами** по привлечению частных инвестиций в расчете на 1 жителя в анализируемом периоде и по абсолютному значению, и по темпу роста были следующие муниципальные образования: Верховский, Сосковский, Покровский и Мценский районы. Кроме того, такие муниципальные образования, как Орловский, Кромской, Колпнянский, Ливенский и Свердловский районы, город Орёл, по абсолютному значению анализируемого показателя занимают лидирующие позиции, но средний темп роста частных инвестиций в расчете на 1 жителя в данных муниципальных образованиях сложился значительно ниже, чем у безусловных лидеров.

**В 7 муниципальных образованиях** было отмечено **снижение инвестиционной активности**: в Новодеревеньковском районе – на 19,3 %, в городе Ливны – на 19,8 %, в Троснянском районе – на 19,9 %, в Дмитровском районе – на 24,3 %, в Малоархангельском районе – на 28,3 %, в Болховском районе – на 28,5 %, в Шаблыкинском районе – на 43,5 %.

При этом к безусловным аутсайдерам, которые в анализируемом периоде и по абсолютному значению, и по темпу роста частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя занимали последние места в рейтингах, можно отнести Дмитровский и Новодеревеньковский районы. Из чего следует, что в течение трех отчетных лет в данных муниципальных образованиях органами местного самоуправления не было предпринято никаких действенных мер по созданию необходимых условий для привлечения инвестиций в целях дальнейшего развития территорий.

По-прежнему не велик объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя в Хотынецком (3,1 тыс. рублей), Краснозоренском (2,9 тыс. рублей), Новосильском (2,8 тыс. рублей), Знаменском (1,0 тыс. рублей) и Корсаковском (0,6 тыс. рублей) районах. Данные муниципальные образования являются аутсайдерами по абсолютному значению показателя, но по темпу роста данного показателя в рассматриваемом периоде Знаменский район находится на 2-м месте, Краснозоренский – на 4-м месте, Хотынецкий – на 5-м месте, Корсаковский – на 7-м месте, Новосильский – на 10-м месте.



## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

Основные направления инвестиционной политики органов местного самоуправления следующие:

активная поддержка инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципального образования;

обеспечение максимально комфортных условий для инвесторов;

совершенствование механизмов привлечения инвестиций;

совершенствование и продвижение инвестиционного имиджа муниципального образования;

развитие местной законодательной базы;

постоянное обновление информации на инвестиционном портале Орловской области (<http://www.invest-orel.ru>).







*Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)*

*Группировка муниципальных образований по доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, по данным за 2013 год*

Свыше 80 %
Свердловский район
Болховский район
Колпнянский район
Новодеревеньковский район
г. Ливны
Новосильский район
Мценский район
Урицкий район
Глазуновский район
Краснозоренский район
Должанский район
Шаблыкинский район
Троснянский район
Ливенский район
Сосковский район
Хотынецкий район
г. Мценск
Покровский район

От 60 % до 80 %
Малоархангельский район
Верховский район
Дмитровский район
Знаменский район
Орловский район
г. Орёл
Залегощенский район
Корсаковский район

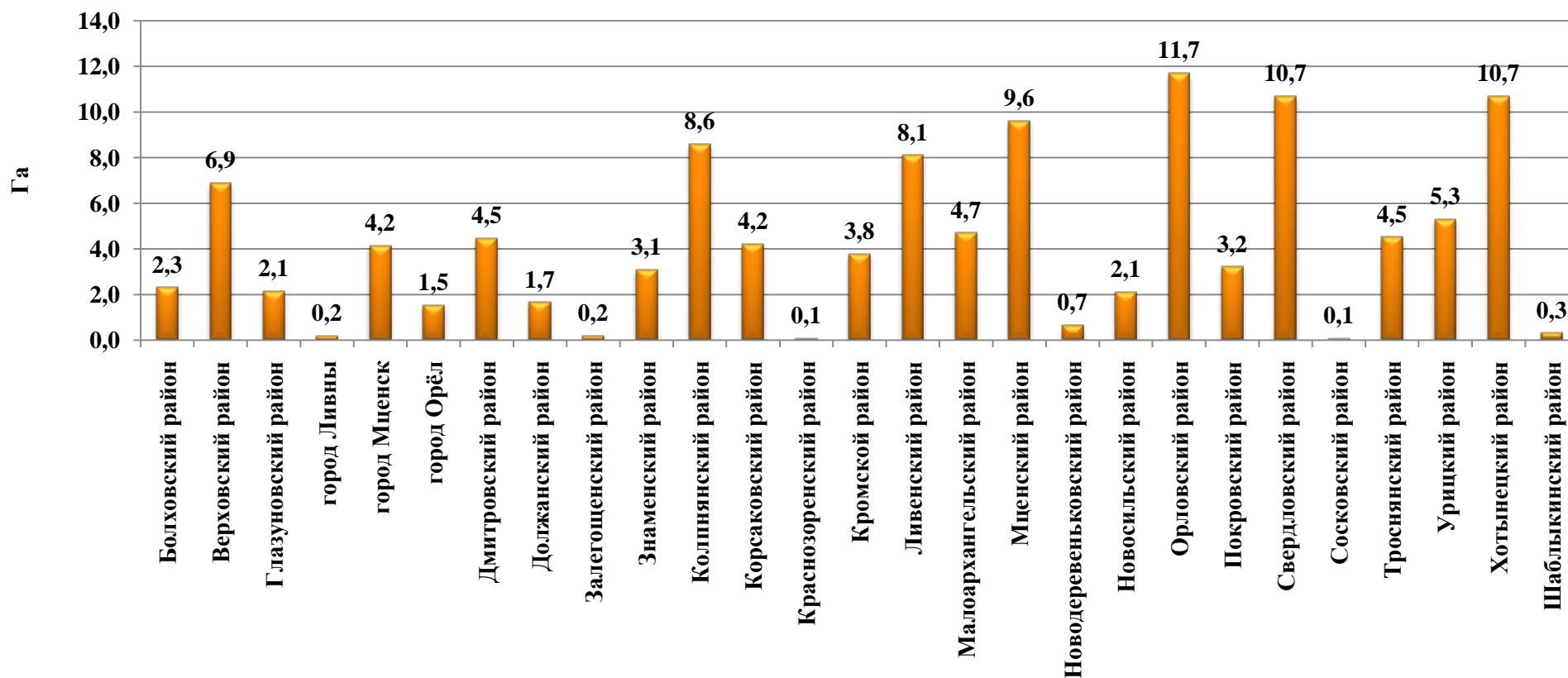
Наблюдается общая положительная динамика показателя «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %», что позитивным образом характеризует деятельность органов местного самоуправления и их усилия по развитию собственной доходной базы. В то же время низкие темпы роста показателя (в среднем не более одного процентного пункта в год), его высокий достигнутый абсолютный уровень в 2011–2013 годах (65–99 %) показывают, что в целом по региону имеющиеся резервы по наращиванию собственной доходной базы с помощью земельного налога весьма ограничены. Исключение составляет лишь Кромской район, где доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, составляет не более половины от общей площади территории муниципального района.

В целом все районы области можно разделить на две большие группы – с относительно высокой (60–80 %) и высокой (80–100 %) долей площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом.



При рассмотрении данного показателя следует учитывать, особенно при анализе данных городских округов, что в общую площадь земельных участков, являющихся объектами налогообложения, включены участки, по которым предоставлены льготы, а также земельные участки многоквартирных домов, за которые земельный налог до настоящего времени не взимается.

*Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения (всего)*





Показатель «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения (всего), в том числе площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства» отражает степень экономической активности, а также уровень жилищного строительства в муниципальном образовании.

Анализ представленных данных показывает, что в большинстве муниципальных образований основная часть выделяемых земельных участков предоставляется для целей жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства. Исключение составляют Хотынецкий, Колпнянский, Орловский и Ливенский районы, где площадь земельных участков, предоставленных для строительства в целом, существенно превышает площадь, предоставляемую для жилищного строительства в расчете на 10 тыс. человек населения.

Следует также отметить весьма незначительные объемы выделения земельных участков под строительство, которые для половины районов области не превышают 1–3 кв. м в расчете на одного проживающего. Лишь в уже упомянутых Хотынецком, Колпнянском, Орловском, Ливенском и Свердловском районах площадь выделяемых земельных участков составляет 8–10 кв. м на человека.

Выявить устойчивую динамику рассматриваемых показателей в 2011–2013 годах трудно.

В трех районах Орловской области она является однозначно отрицательной – в Залегощенском, Малоархангельском и Краснозоренском, а в Дмитровском, Должанском, Глазуновском, Корсаковском, Кромском, Сосковском и Урицком районах – однозначно положительной.

В остальных районах области картина неопределенная.



*Ранжированный список муниципальных образований по площади земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, и удельному весу площадей, выделенных непосредственно под жилищное строительство в 2013 году*

		Площадь земельных участков, выделенных под строительство, га		
		0 – 3	3 – 7	7 – 10
Удельный вес площадей, выделенных непосредственно под жилищное строительство	< 0,45	Краснозоренский район	Дмитровский район Урицкий район г. Мценск Малоархангельский район	Орловский район Колпнянский район
	0,45 – 0,8	Глазуновский район г. Ливны Новосильский район г. Орёл	Знаменский район Покровский район Троснянский район	Ливенский район Хотынецкий район
	0,8 – 1	Должанский район Новодеревеньковский район Шаблыкинский район Залегощенский район Сосковский район Болховский район	Кромской район Верховский район Корсаковский район	Мценский район Свердловский район

Отрицательная динамика в 2011–2013 годах показателя «Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %» могла бы свидетельствовать об эффективности деятельности органов местного самоуправления. Однако, судя по анализируемым данным, значение данного показателя в течение исследуемого периода для большинства муниципальных образований равно нулю (исключение составляют лишь Краснозоренский и Дмитровский районы, г. Орёл и г. Мценск), что делает данный показатель малоинформативным для целей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области.



## 1.1.3. Сельское хозяйство

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей, обеспечивающей значительную долю объема валового регионального продукта Орловской области (16,9 % в 2013 году, по предварительной оценке).

Агропромышленное производство охватывает всю территорию Орловской области. Это связано с тем, что природно-климатический потенциал и особенности географического расположения Орловской области обеспечивают благоприятные условия для развития сельскохозяйственного производства во всех муниципальных районах.

Площадь земель для сельскохозяйственного производства составляет 2 032,0 тыс. гектаров, из которых сельскохозяйственные угодья занимают 1 896,7 тыс. гектаров, или 93,3 % от площади земель для сельскохозяйственного производства, пашня – 1 508,2 тыс. гектаров. Пашня в сельскохозяйственных угодьях занимает 79,5 %, сенокосы и пастбища – 16,7 %. Следует отметить высокий уровень распаханности земель.

Сельское хозяйство Орловской области специализируется на производстве зерна, сахарной (фабричной) свеклы, масличных культур, мяса, молока.

В области создана и действует система сельскохозяйственного производства, в состав которой входят 233 организации, 1 195 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, более 109 тысяч личных подсобных хозяйств в сельской местности.

По предварительному расчету, производство валовой сельскохозяйственной продукции в 2013 году составило 48,6 млрд рублей, с 2011 по 2013 годы отмечается рост объемов валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в сопоставимых ценах в 1,5 раза, что составляет в среднем за год 16 %.

Удельный вес прибыльных хозяйств в 2013 году составил 80 % (137 предприятий), что соответствует уровню 2012 года. Прибыль хозяйств до налогообложения (включая субсидии из бюджетов) в 2013 году составила 2 098,4 млн рублей (в 2012 году – 3 297,5 млн рублей). Уровень рентабельности за 2013 год – 10,6 % (за 2012 год – 16,8 %).

Однако в современных условиях агропромышленный комплекс Орловской области подвержен влиянию ряда факторов, среди которых наибольшее значение имеют: природно-климатическое воздействие; низкая степень монополизации сельских товаропроизводителей по сравнению с другими отраслями экономики; высокий уровень капиталоемкости сельского хозяйства и низкая его рентабельность; недостаточное развитие инфраструктуры рынка и информационного обеспечения.



## Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %

2011 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Дмитровский район	100,0
Залегощенский район	100,0
Колпнянский район	100,0
Корсаковский район	100,0
Шаблыкинский район	100,0
Ливенский район	94,4
Мценский район	92,3
Свердловский район	88,9
Должанский район	87,5
Орловский район	86,7
Болховский район	85,7
Краснозоренский район	83,3
Знаменский район	80,0
Малоархангельский район	80,0
Покровский район	80,0
Новосильский район	75,0
Урицкий район	70,0
Кромской район	64,3
Новодеревеньковский район	63,6
Троснянский район	62,5
Хотынецкий район	57,1
Верховский район	50,0
Глазуновский район	50,0
Сосковский район	0,0

2012 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Дмитровский район	100,0
Колпнянский район	100,0
Корсаковский район	100,0
Краснозоренский район	100,0
Малоархангельский район	100,0
Новосильский район	100,0
Покровский район	100,0
Троснянский район	100,0
Орловский район	91,7
Свердловский район	90,9
Болховский район	87,5
Должанский район	87,5
Мценский район	86,7
Ливенский район	77,3
Верховский район	75,0
Глазуновский район	75,0
Знаменский район	75,0
Шаблыкинский район	75,0
Хотынецкий район	71,4
Залегощенский район	66,7
Кромской район	63,6
Новодеревеньковский район	60,0
Урицкий район	50,0
Сосковский район	25,0

2013 год

Наименование муниципального образования	Значение, %
Залегощенский район	100,0
Корсаковский район	100,0
Краснозоренский район	100,0
Малоархангельский район	100,0
Покровский район	100,0
Сосковский район	100,0
Троснянский район	100,0
Орловский район	91,7
Свердловский район	91,7
Колпнянский район	90,0
Мценский район	84,6
Дмитровский район	80,0
Ливенский район	80,0
Болховский район	75,0
Должанский район	75,0
Новосильский район	75,0
Хотынецкий район	71,4
Кромской район	70,0
Глазуновский район	66,7
Знаменский район	66,7
Новодеревеньковский район	66,7
Верховский район	63,0
Урицкий район	40,0
Шаблыкинский район	25,0

от 85 до 100 %

от 70 до 85 %

менее 70 %





**Показатель по удельному весу прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе по муниципальным районам области за 2011–2013 годы условно разделен на 3 группы.**

Наибольший удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе в 2013 году получен в 10 районах области (от 85 до 100 %). По сравнению с 2011 годом данный показатель стал ниже, так, в 2011 году данная группа включала 11 районов области, а в 2012 году – 13 районов области. Наивысшее значение по данному показателю в 2013 году достигнуто в 7 районах – Залегощенском, Корсаковском, Краснозоренском, Малоархангельском, Покровском, Сосковском, Троснянском, в 2012 году наивысшее значение по данному показателю было достигнуто в 8 районах, в 2011 году – в 5 районах.

Во вторую группу (от 70 до 85 %) в 2013 году вошли 8 районов области, что выше уровня предыдущего года на 2 единицы, в 2011 году данная группа состояла из 6 районов.

В третью группу (меньше 70 %) в 2013 году вошли 6 районов. За последние три года количество районов, входящих в данную группу, не сокращается.

Как показывают результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий за последние годы, уровень эффективности сельскохозяйственного производства в большей их части остается низким и не обеспечивает расширенного воспроизводства. Действующие экономические условия не создают необходимых предпосылок для устойчивого наращивания производства, повышения конкурентоспособности продукции и высокой доходности сельскохозяйственной деятельности.

Крайне неустойчивым остается финансовое положение аграрного сектора, значительная часть предприятий является неплатежеспособной и не имеет собственных ресурсов для нормального ведения хозяйственной деятельности, использования достижений научно-технического прогресса.

В настоящее время перед аграриями региона стоят цели по повышению эффективности производства продукции растениеводства и животноводства, снижению их себестоимости и повышению рентабельности продаж. В этих условиях важен переход на качественно новые, более экономичные технологии, т. е. обновление производства с внедрением новых технологий.



## 1.1.4. Дорожное хозяйство и транспорт

Транспортно-эксплуатационное состояние автомобильных дорог общего пользования оказывает влияние на уровень безопасности дорожного движения, повышение скорости доставки и сохранности грузов. Повышение скорости движения грузовых автомобилей позволяет покупателям расширить зону, в которой расположены доступные поставщики, что усиливает конкуренцию.

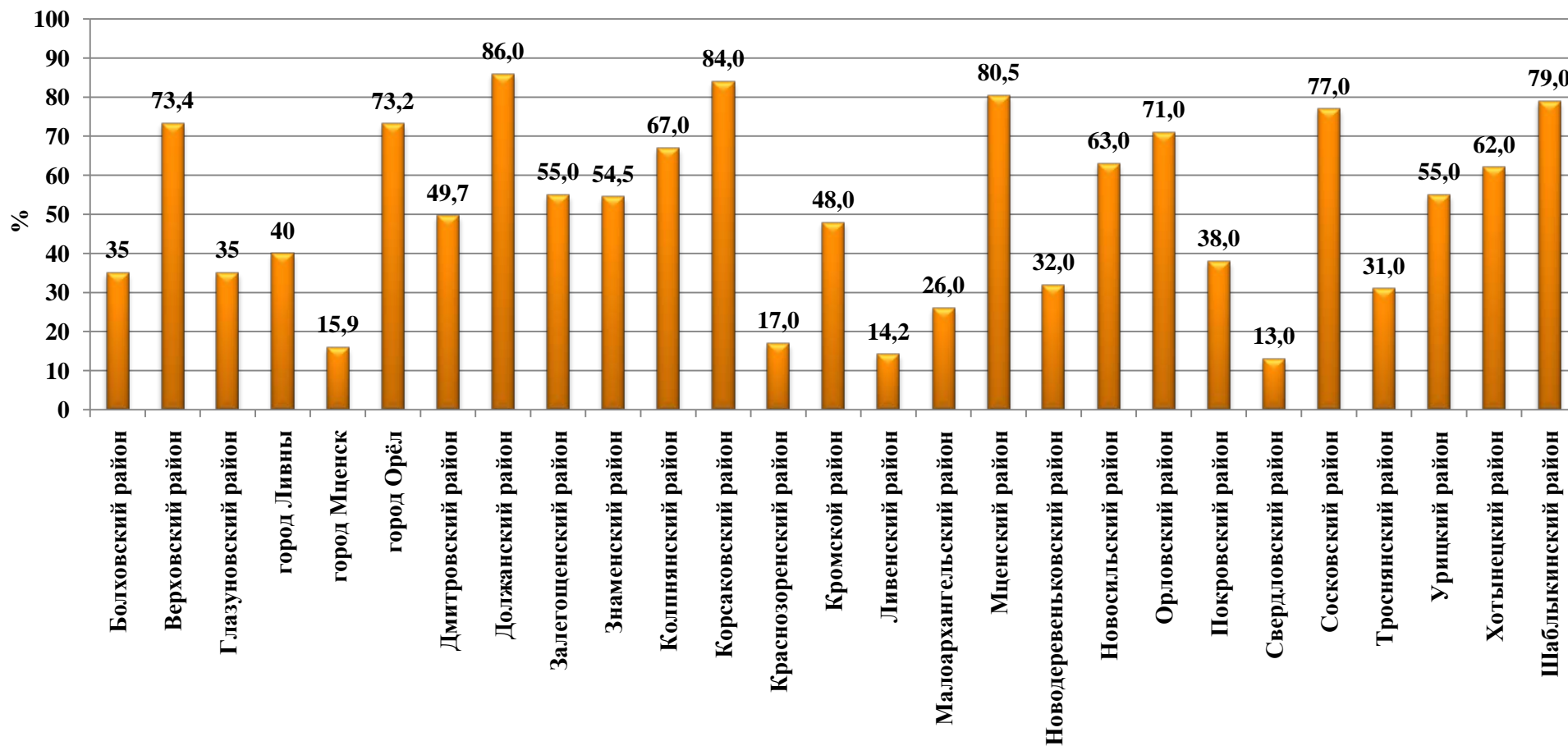
Эффект от развития и улучшения сети автомобильных дорог общего пользования формируется вследствие существенного снижения потерь продукции агропромышленного производства, вызываемых как несвоевременным осуществлением сельскохозяйственных работ, вывозом продукции с полей и складов, так и ее частичной утратой и снижением потребительских качеств во время перевозок по неблагоустроенным дорогам.

Индикатором состояния дорог общего пользования местного значения является доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.



## Экономическое развитие. Дорожное хозяйство и транспорт

*Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения*





В среднем по Орловской области доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2013 году составляет 50,9 % (в 2012 году – 52,3 %).

В 13 муниципальных образованиях доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения ниже среднеобластного показателя.

**Наименьшие (менее 30 %) показатели достигнуты в 5 муниципальных образованиях:** Краснотуровском, Ливенском, Малоархангельском, Свердловском районах и городе Мценске.

Наихудшие показатели (превышение среднеобластного уровня свыше 10 %) достигнуты в 11 муниципальных образованиях: городе Орле, Верховском, Должанском, Колпнянском, Корсаковском, Мценском, Новосильском, Орловском, Сосновском, Хотынецком, Шаблыкинском районах.

**В число аутсайдеров, имеющих наибольшие значения (свыше 80 %), вошли Должанский, Корсаковский и Мценский районы.** В предыдущем году в данную группу кроме указанных районов входил также город Орёл, в 2013 году показатель несколько улучшился и составил 73,2 %.

Следует отметить, что увеличение (снижение) уровня показателя не позволяет оценить реальное положение дел, поскольку в настоящее время ведется полномасштабная работа по инвентаризации и паспортизации дорог общего пользования местного значения.

Увеличение доли дорог, не соответствующих нормативным требованиям, может свидетельствовать как о проведении работ по обследованию дорог и принятию их в собственность (положительный эффект), так и о недостаточном внимании к проблеме приведения в нормативное состояние дорожной инфраструктуры.



## *Выводы*

Приведение в нормативное состояние дорожной инфраструктуры является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

К основным проблемам в сфере дорожного хозяйства следует отнести:

недостаточное финансирование;

отсутствие в муниципальных образованиях средств на содержание дорог общего пользования местного значения.

**В качестве рекомендаций органам местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности предлагается:**

запланировать в бюджетах муниципальных образований средства на содержание дорог общего пользования местного значения;

приступить к разработке долгосрочных муниципальных целевых программ по строительству, капитальному ремонту, ремонту объектов дорожной инфраструктуры;

проводить ежегодное обследование дорог общего пользования местного значения (в осенний и весенний периоды);

в плановом порядке проводить работы по инвентаризации, паспортизации и оформлению в собственность дорог общего пользования местного значения.





## Транспорт

Регулярные автобусные перевозки по межмуниципальным и внутримunicipальным маршрутам (включая сезонные перевозки к садово-огородным массивам), а также перевозки пригородным железнодорожным транспортом оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие региона.

Организация и обеспечение регулярных пассажирских перевозок создают условия населению для своевременного прохождения лечения в учреждениях здравоохранения, обучения в общеобразовательных учреждениях, осуществления трудовой деятельности, ведения коллективного садоводства, огородничества и развития личных подсобных хозяйств, что приводит к расширению рынка местной сельскохозяйственной продукции и в целом положительно сказывается на благосостоянии населения региона.

Пассажирские потоки на территории муниципальных образований (районов) можно разделить на следующие виды:

- 1) пассажирские потоки уровня поселения – сосредоточены внутри городских и сельских поселений;
- 2) пассажирские потоки уровня городского округа – сосредоточены внутри городских поселений, которые не входят в состав муниципального района;
- 3) пассажирские потоки уровня муниципального района – обеспечивают связь поселений с районными центрами.

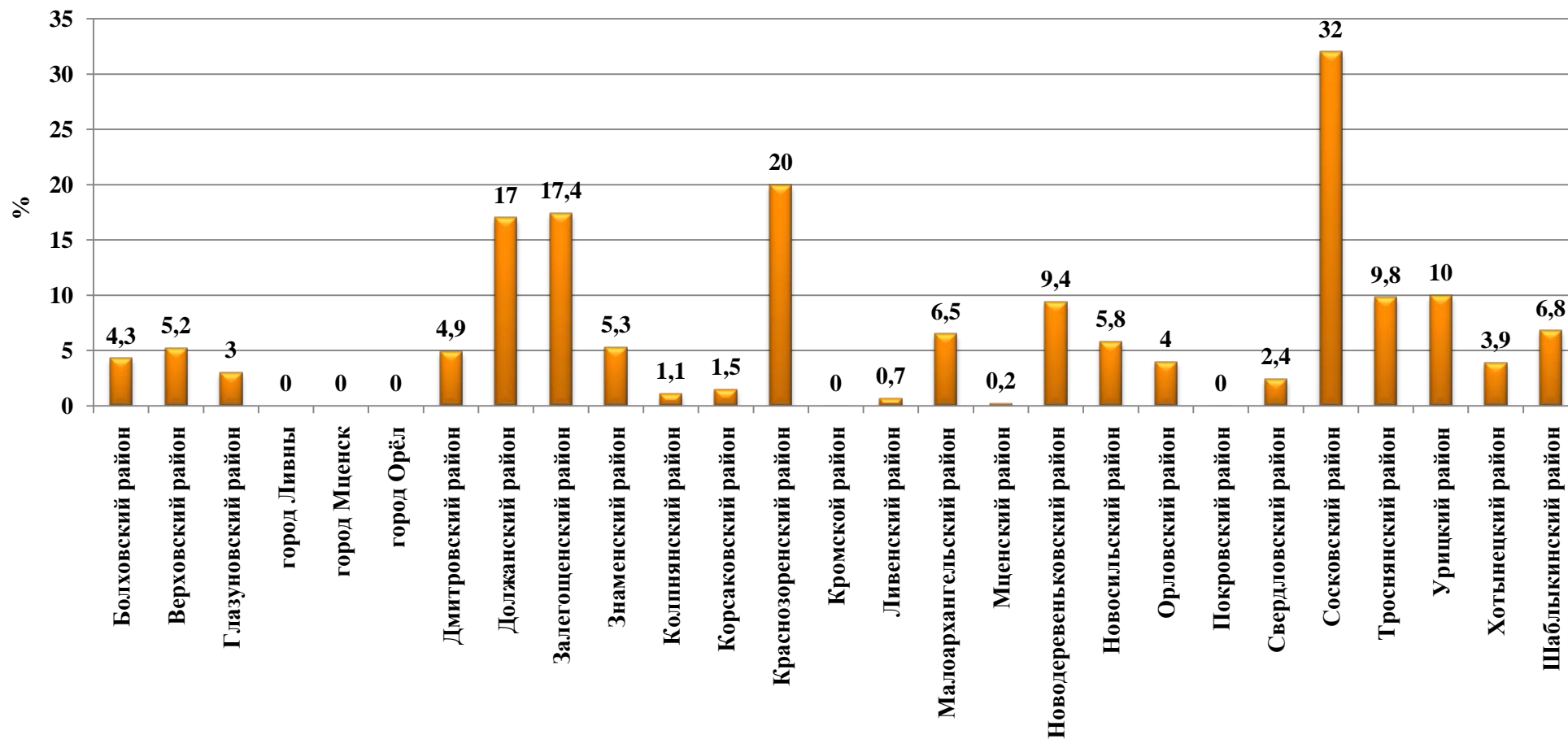
В 7 муниципальных образованиях доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) выше среднеобластного показателя (8 %). Наихудшие показатели (свыше 10 %) достигнуты в тех же 4 муниципальных образованиях, что и в предыдущем году: Сосковском (32,0 %), Краснозоренском (20,0 %), Залегощенском (17,4 %) и Должанском (17,0 %) районах. При этом несколько улучшилась за прошедший год ситуация в Должанском районе (2012 год – 18,1 %) и Краснозоренском районе (2012 год – 25 %).

В целом наблюдается тенденция к снижению доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).



## Экономическое развитие. Дорожное хозяйство и транспорт

*Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)*







## *Выводы*

Обеспечение транспортной доступности населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

Основные проблемы поселений и муниципальных районов в сфере развития транспортных систем:

отсутствие достаточного количества собственных финансовых средств в бюджетах поселений и муниципальных районов;

низкий пассажиропоток, тариф на перевозки и, как следствие, малая привлекательность для субъектов предпринимательства при осуществлении пассажирских перевозок.

**В качестве рекомендаций органам местного самоуправления муниципальных образований по созданию условий для развития пассажирского транспорта предлагается:**

запланировать в бюджетах муниципальных образований средства на финансирование перевозчикам межтарифной разницы при пассажирских перевозках на внутримunicipальных маршрутах, а также обеспечить ежемесячное финансирование в соответствии с заключенными договорами;

обеспечить проведение с периодичностью не реже одного раза в квартал мониторинга пассажиропотока и оптимизации внутримunicipальной маршрутной сети с целью увеличения спроса и привлекательности пассажирского транспорта.





## 1.1.5. Доходы населения

### *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций муниципального района (городского округа)*

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий, а также некоммерческих организаций в Орловской области в 2013 году выросла относительно предыдущего года на 14,8 %.

В реальном секторе экономики наибольший темп роста заработной платы (113 %) наблюдался в сельском хозяйстве. На предприятиях транспорта прирост составил 12,7 %, обрабатывающих производств – 11,4 %, в розничной торговле – 10 %, в строительстве – 7,0 %. В бюджетной сфере среднемесячная номинальная начисленная заработная плата максимально выросла в организациях отдыха и развлечений, культуры и спорта – 128,7 %, в образовании – 128,6 %, в здравоохранении – 126,5 %.

В городе Орле и Орловском районе заработная плата превысила среднеобластное значение на 14,9 % и на 3,7 % соответственно ввиду высоких значений показателя практически по всем видам экономической деятельности.

В группу муниципальных образований с наименьшим отставанием от средней по области (менее 20 %) вошли города Мценск и Ливны, а также муниципальные районы: Мценский, Должанский, Ливенский, Верховский, Кромской, Троснянский и Новосильский. Относительно высокий уровень заработной платы в перечисленных городских округах и муниципальных районах обеспечен опережающим развитием отдельных отраслей: обрабатывающих производств (города Мценск и Ливны, Ливенский и Орловский районы), сельского хозяйства (Мценский, Троснянский, Ливенский, Орловский районы), транспорта (город Ливны, Орловский, Кромской районы) и регулярной индексацией оплаты труда работников бюджетной сферы.

Муниципальные районы с отставанием от областного уровня заработной платы от 20 до 30 % имеют средние показатели по оплате труда, как в сельском хозяйстве, так и в бюджетной сфере. Это Колпнянский, Дмитровский, Свердловский, Покровский, Урицкий, Корсаковский, Знаменский, Малоархангельский, Глазуновский, Краснозоренский, Хотынецкий, Сосковский и Новодеревеньковский районы.

В 3 муниципальных районах заработная плата на крупных и средних предприятиях, а также в некоммерческих организациях отстает от средней по области на 30 % и более: Болховском, Залегощенском и Шаблыкинском районах. Названные районы характеризуются низким уровнем заработной платы как по основному виду деятельности – сельскому хозяйству, так и значительным отставанием оплаты труда работников бюджетной сферы.



## *Среднегодовой темп роста среднемесячной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций за 2011–2013 годы*

1 группа – лидеры (темп роста заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций в среднем за 2011–2013 годы – выше 116 %) – 9 муниципальных районов: Новосильский, Кромской, Дмитровский, Урицкий, Колпнянский, Троснянский, Покровский, Орловский районы и город Мценск. В Орловском районе, кроме того, заработная плата в 2013 году превысила среднеобластной уровень на 3,7 %.

2 группа (темп роста заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций в среднем за 2011–2013 годы – от 113 до 116 %) – города Ливны и Орёл, 10 муниципальных районов.

3 группа – аутсайдеры (темп роста заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций в среднем за 2011–2013 годы менее 113 %) – 6 муниципальных районов: Хотынецкий, Верховский, Новодеревеньковский, Шаблыкинский, Знаменский, и Сосковский.

### *Муниципальные образования – лидеры*

Наименование муниципального образования	%
Новосильский район	120,5
Кромской район	119,8
Дмитровский район	118,4
Урицкий район	118,1
Колпнянский район	117,2
Троснянский район	117,1
Покровский район	117,0
Орловский район	117,0
г. Мценск	116,3

### *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование муниципального образования	%
Сосковский район	111,5
Знаменский район	112,0
Шаблыкинский район	112,1
Новодеревеньковский район	112,3
Верховский район	112,5
Хотынецкий район	112,5



### *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений*

Одним из приоритетов, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», является увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы работников социальной сферы в 1,4–1,5 раза путем поэтапного ее повышения.

С 1 июля 2011 года осуществлен переход на новую систему оплаты труда в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы дошкольного образования. В соответствии с новой системой оплаты труда заработная плата работников дифференцирована, исходя из сложности, качества выполняемых работ, уровня образования, квалификации и стажа работы по профессии.

В целях повышения заработной платы работников дошкольных образовательных организаций размер базовой единицы для определения должностных окладов педагогических работников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, увеличен с 1 января 2013 года до 3 950 рублей (рост на 31,7 %) и с 1 марта 2013 года – до 4 650 рублей (рост на 17,7 %). Размер базовой единицы для остальных работников указанных организаций с 1 марта 2013 года увеличен до 3 000 рублей (рост на 30,4 %).

В целях доведения в 2013 году среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций до среднемесячной заработной платы работников учреждений общего образования с октября по декабрь 2013 года для данной категории педагогических работников введена ежемесячная стимулирующая надбавка к заработной плате в размере 4 000 рублей в месяц с предоставлением муниципальным образованиям финансовой помощи в виде субсидии. Из областного бюджета на указанные цели было выделено 112,7 млн рублей.



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников дошкольных образовательных организаций Орловской области за 2013 год выросла по сравнению с предыдущим периодом на 41,6 % и составила 12 103,7 рублей, или 63,1 % к уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций региона.

Выше среднеобластного показателя только заработная плата у работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений города Орла – 13 541,5 рублей. Второе место по данному показателю занимает Орловский район (11 884,8 рублей).

Самая низкая заработная плата у работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений Корсаковского района – 8 792,9 рублей. Также заработная плата менее 9 000 рублей сложилась у работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений Новодеревеньковского, Краснотарасовского и Кромского районов.

Рост заработной платы работников дошкольных образовательных учреждений по сравнению с 2012 годом более чем на 60 % наблюдается в Ливенском (67,6 %), Урицком (64,7 %) и Орловском (60,4 %) районах.

Самые низкие темпы роста заработной платы (от 126,8 до 129,4 %) в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Хотынецкого, Троснянского, Кромского и Покровского районов.

Наибольший уровень заработной платы работников дошкольных образовательных учреждений по сравнению с заработной платой работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций соответствующего муниципального образования обеспечили Болховский (75,0 %) и Шаблыкинский (72,4 %) районы. Наименьший – Кромской район (51,2 %) и город Мценск (53,3 %).

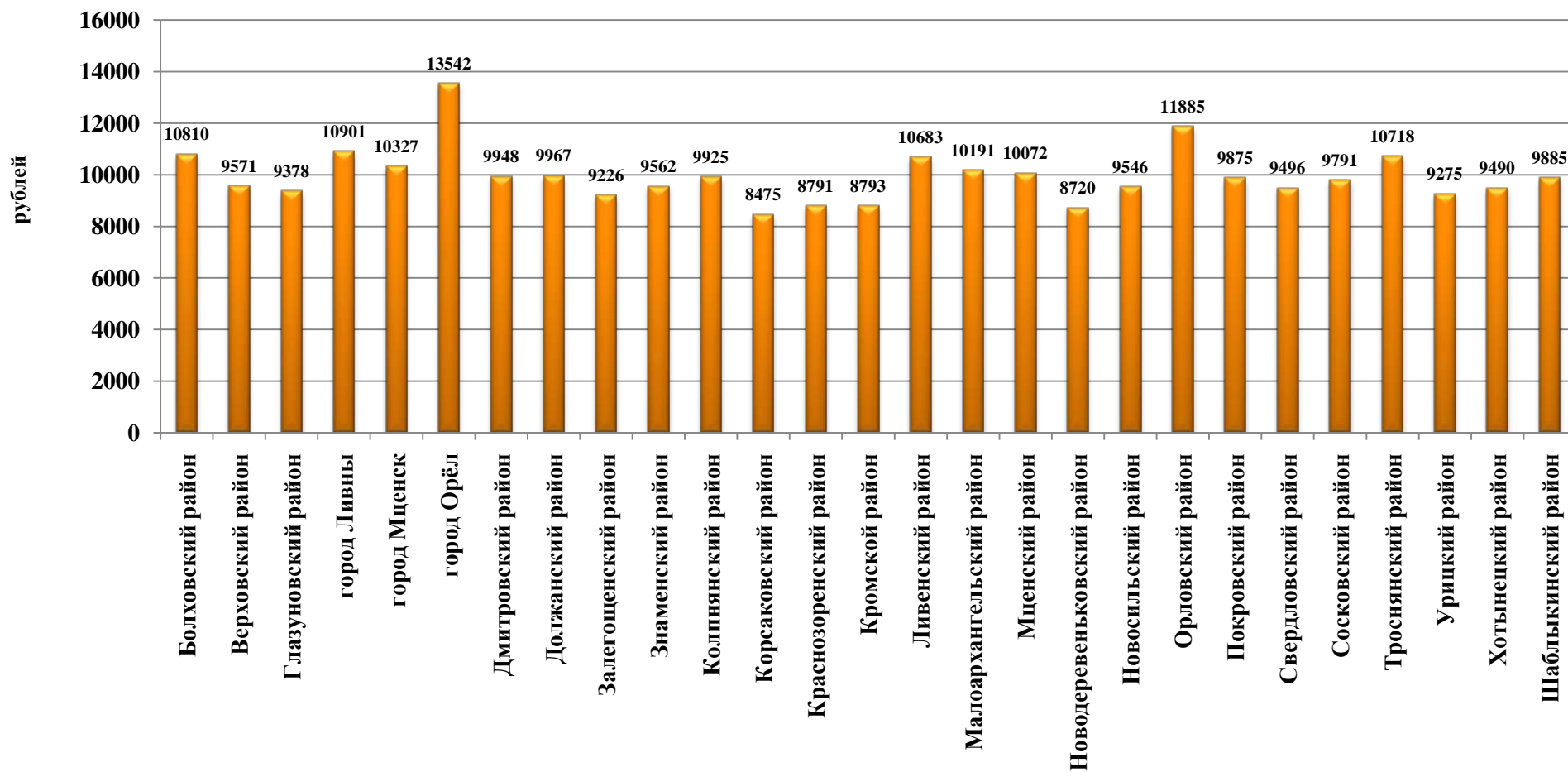
Абсолютных лидеров и аутсайдеров по данному показателю определить сложно.

Новая отраслевая система оплаты труда, направленная на повышение заработной платы и эффективности бюджетных расходов, в муниципальных общеобразовательных учреждениях области введена с 1 сентября 2009 года.

С 1 марта 2013 года размер базовой единицы для определения базовой ставки (должностного оклада) педагогических работников общеобразовательных организаций увеличен до 4 650 рублей (рост на 17,7 %), остальных работников – до 3 000 рублей (рост на 30,4 %).



## *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений*





### *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений*

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений Орловской области за 2013 год выросла по сравнению с предыдущим периодом на 31,6 % и составила 16 437,6 рубля, или 85,7 % к уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций региона.

Выше среднеобластного показателя сложилась заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений города Ливны (18 998,9 рубля), города Орла (18 790,7 рубля), города Мценска (18 497 рубля), Новосильского (18 156,9 рубля), Знаменского (16 900,9 рубля), Орловского (16 703,6 рубля) районов.

Самая низкая заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений Колпнянского (13 631,9 рубля), Кромского (13 859,6 рубля), Новодеревеньковского (14 003,4 рубля) и Корсаковского (14 004,4 рубля) районов.

Рост заработной платы работников общеобразовательных учреждений по сравнению с 2012 годом более чем на 40 % обеспечили Новосильский (48,5 %) и Урицкий (47,4 %) районы.

Самый низкий темп роста по данному показателю сложился в Колпнянском районе – 121,0 %.

Заработная плата работников общеобразовательных учреждений Шаблыкинского и Знаменского районов превысила заработную плату работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций муниципального образования более чем на 10 % (13,5 % и 10,5 % соответственно).

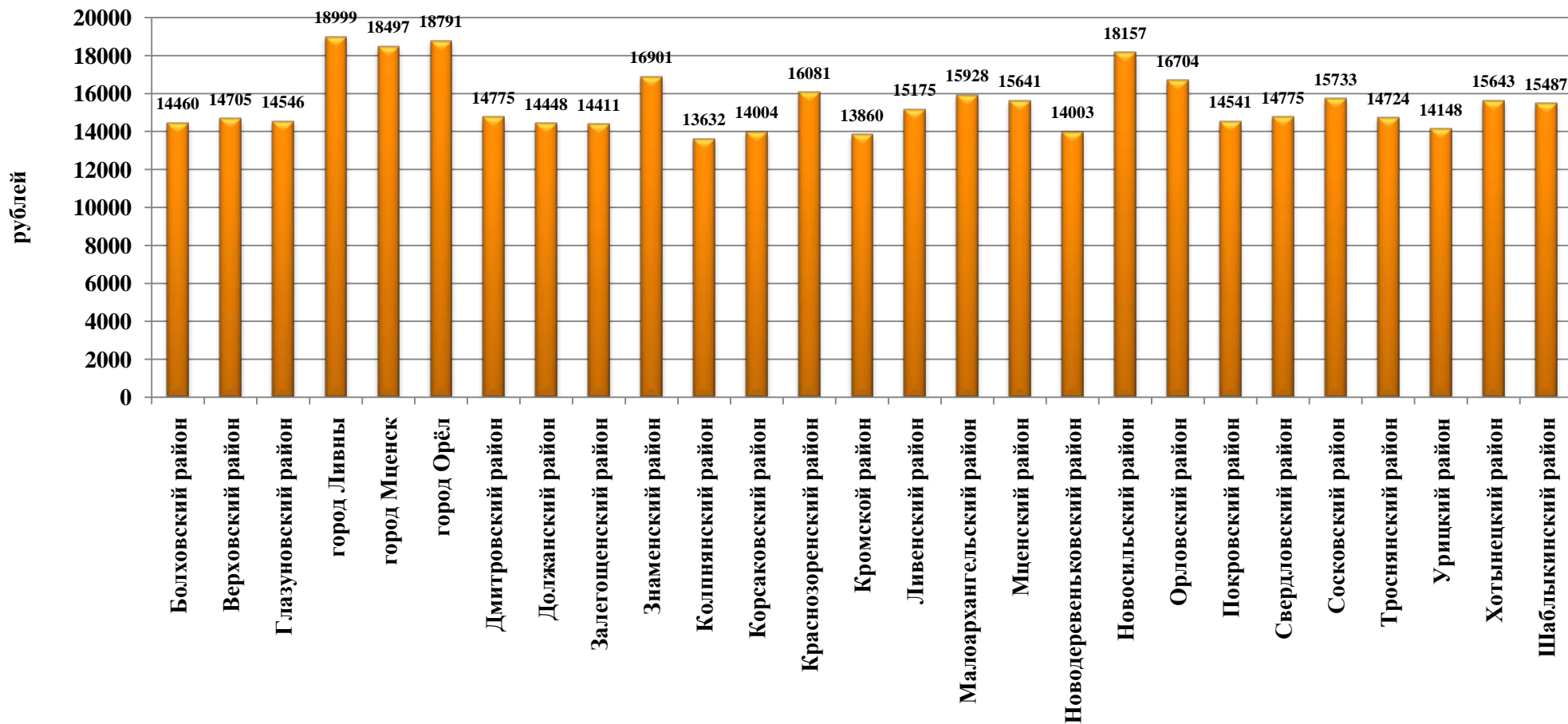
Наименьшее соотношение заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений и заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций муниципального образования сложилось в Орловском районе (76,6 %) и городе Орле (77,8 %).

Абсолютных лидеров и аутсайдеров по данному показателю определить сложно.



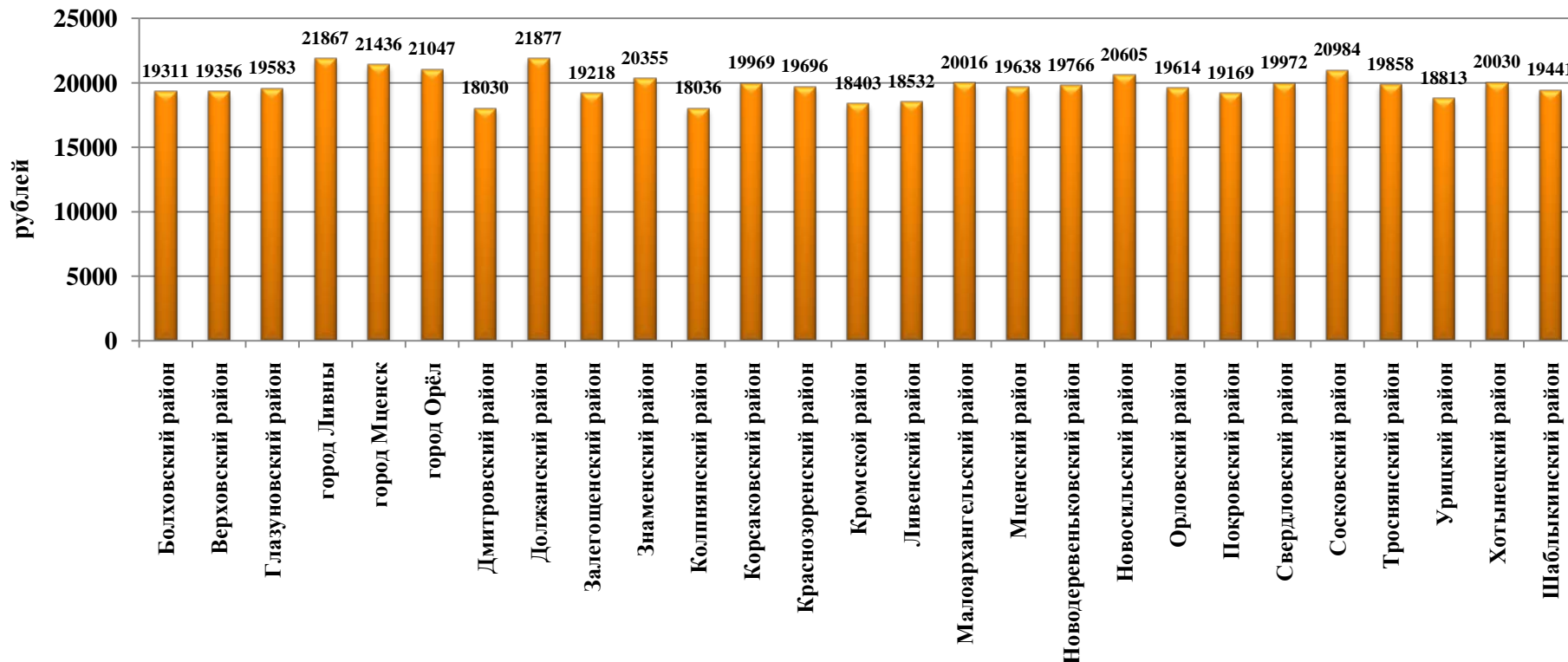


## *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений Орловской области*





## Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений Орловской области



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений Орловской области за 2013 год составила 20 116,5 рубля, или 104,9 % к уровню заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций региона (рост к прошлому году на 29,5 %).

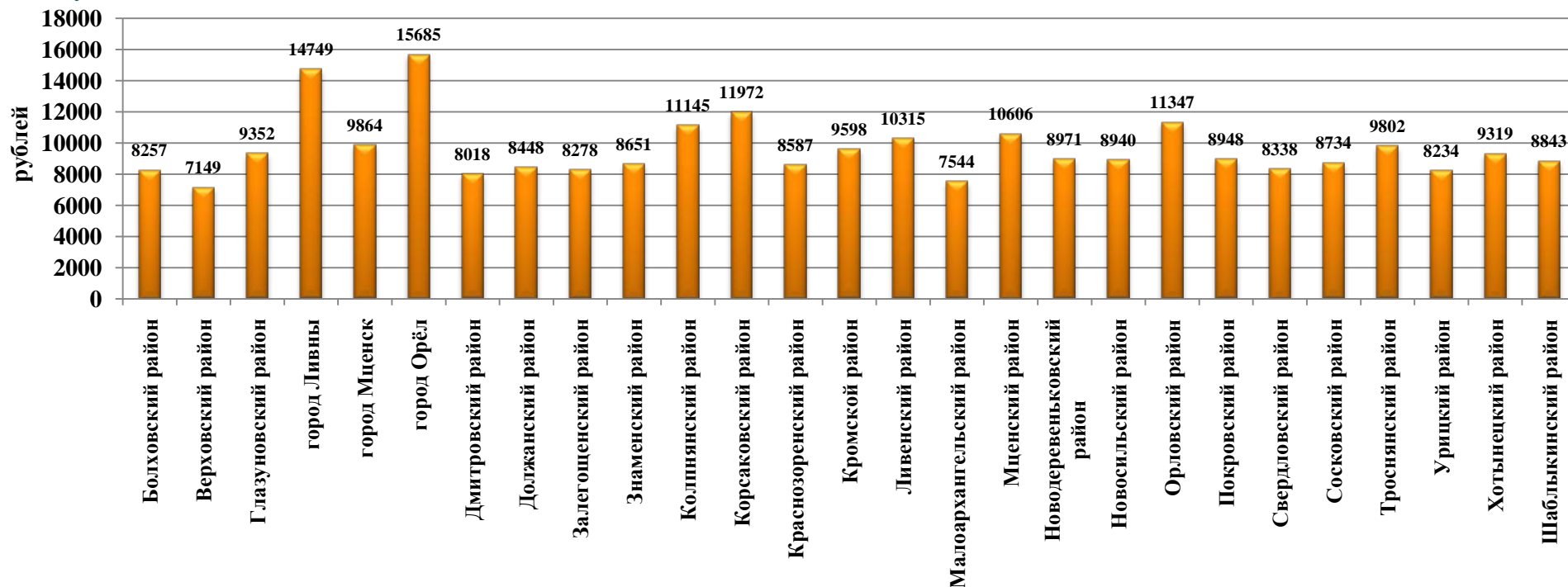
В разрезе муниципальных образований заработная плата учителей варьировалась от 21 877 рублей в Должанском районе до 18 029,8 рубля в Дмитровском районе.

Увеличение заработной платы учителей по сравнению с 2012 годом более чем на 40 % обеспечили Малоархангельский район (42,1 %) и город Мценск (40,4 %).

Наиболее низкий темп роста заработной платы учителей (119,7 %) в Краснозоренском районе.



## Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства



Анализ значений среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства за 2013 год позволяет сделать следующие выводы: наблюдается рост заработной платы работников культуры по сравнению с предыдущим годом, но разброс абсолютных значений по муниципальным образованиям довольно значительный и колеблется от 15 684,5 рубля в городе Орле до 7 148,5 рубля в Верховском районе. Во многих районах работники сферы культуры продолжают работать на неполную ставку (0,75; 0,5; 0,25). Самый высокий показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства, как и в 2012 году, наблюдается: в Орле, Ливнах, Корсаковском, Орловском и Колпнянском районах. Самый низкий показатель сложился в Верховском, Малоархангельском и Дмитровском районах.



## *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта*

В 2012 году для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области впервые введен показатель «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта», для расчета которого годовой фонд начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений делится на среднесписочную численность работников (без внешних совместителей) и на 12 месяцев. В восьми районах Орловской области данный показатель выше среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций, так как в этих муниципальных образованиях в учреждениях физической культуры и спорта количество внешних совместителей в несколько раз превышает численность штатных работников.

В период с 2011 по 2013 год во всех муниципальных образованиях Орловской области отмечается рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта, что свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления по исполнению майских указов Президента Российской Федерации.

### *Муниципальные образования – лидеры*

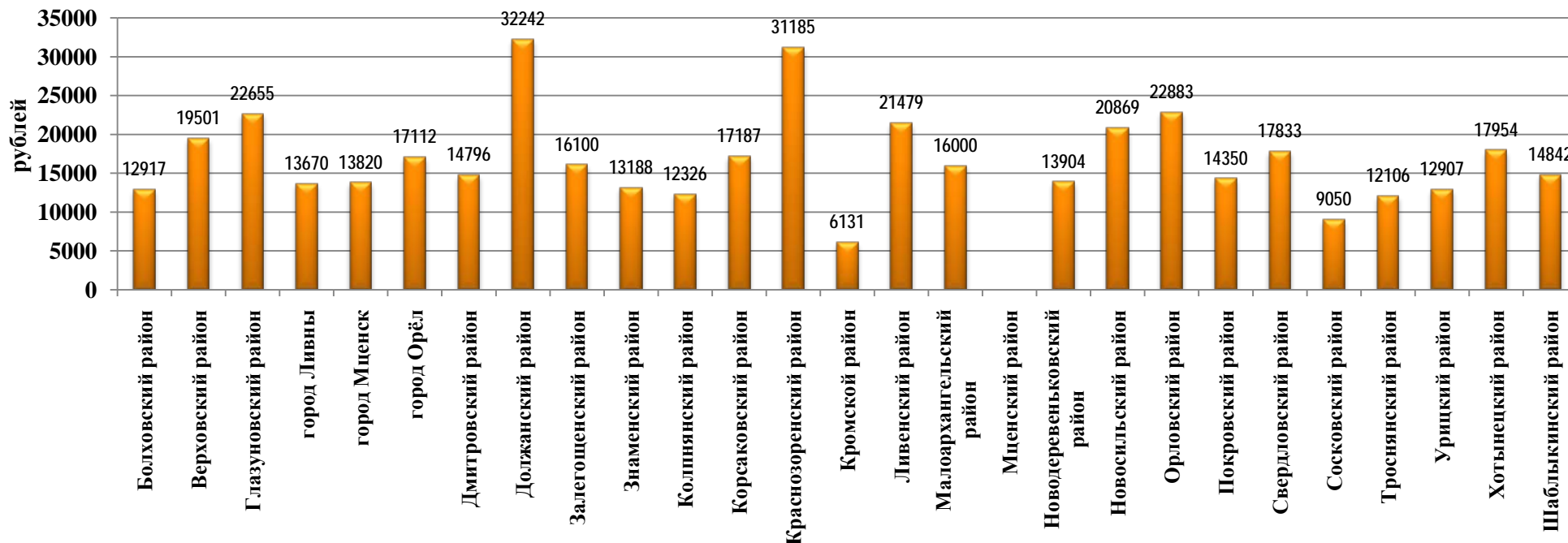
Наименование муниципального образования
Должанский район
Краснозоренский район
Орловский район

### *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование муниципального образования
Кромской район
Сосковский район



## Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта



## Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем

В целях повышения уровня жизни работников муниципальных районов и городских округов необходимо осуществлять индексацию заработной платы работников всех форм собственности с учетом сложившейся инфляции.

Кроме того, во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» необходимо держать на контроле доведение уровня заработной платы определенных категорий работников бюджетной сферы до средней по региону.



## 1.2. Дошкольное образование

Система дошкольного образования Орловской области представлена дошкольными организациями различных типов и видов: детскими садами полного дня (общеразвивающего, комбинированного, компенсирующего и других видов), сетью структур кратковременного пребывания (в том числе негосударственных), разновозрастными дошкольными группами на базе общеобразовательных школ, развивающейся общественно-семейной формой образования дошкольников (консультативные пункты для детей и родителей и прочие).

По состоянию на 1 января 2014 года в 222 дошкольных образовательных учреждениях, 22 филиалах и в различных группах при общеобразовательных учреждениях воспитываются 31 299 детей. Охват детей дошкольным образованием составляет 67,6 %, что на 2,4 % больше, чем в начале 2013 года.

В среднем по области на 100 мест приходится 102 ребенка, при этом в городах этот показатель достигает 120 человек, в сельской местности – от 51 до 137 детей на 100 мест. Наблюдается определенный структурный дисбаланс: в городах мест недостаточно, в отдельных районах сельской местности имеется их избыток.

Существующая сеть учреждений, реализующих программы дошкольного образования, удовлетворяет потребность населения области в услугах дошкольного образования лишь на 75,2 %. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, по состоянию на 1 января 2013 года очередность в дошкольные учреждения составляет 10 310 детей в возрасте от 0 до 7 лет.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» необходимо обеспечить к 2016 году 100 % доступность дошкольного образования и реализацию мер, направленных на ликвидацию очередей в дошкольных учреждениях для детей от 3 до 7 лет, предусмотрев расширение форм и способов получения дошкольного образования.

В целях решения органами государственной и муниципальной власти Орловской области одной из приоритетных задач современной системы образования (ликвидация очереди в дошкольные образовательные учреждения и предоставление доступного качественного дошкольного образования) в 2013 году в дошкольных образовательных организациях Орловской области было введено 1 350 дополнительных мест для детей дошкольного возраста (г. Орёл, г. Мценск, г. Ливны, Кромской, Орловский, Малоархангельский, Хотынецкий, Болховский, Залегощенский, Корсаковский районы):

280 мест – в рамках реализации соглашения по поддержке долгосрочной областной целевой программы «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Орловской области на 2011–2015 годы»;





1 070 мест – в рамках реализации соглашения о предоставлении субсидии Орловской области на реализацию мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в размере 312 млн рублей, из них:

300 дополнительных мест за счет строительства детских садов в селе Малая Куликовка Орловского района на 40 мест и детского сада № 5 в городе Ливны на 260 мест;

в результате оптимизации сети образовательных учреждений в Зареченской начальной школе Новосильского района создана дошкольная группа на 20 дополнительных мест;

750 мест за счет проведения текущего ремонта дошкольных групп в образовательных учреждениях региона и приобретения оборудования для вновь созданных дошкольных мест.

В 2013 году начато строительство 4 дошкольных образовательных организаций (города Ливны и Орёл, Покровский и Орловский районы).

Принятые меры способствовали улучшению показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования.

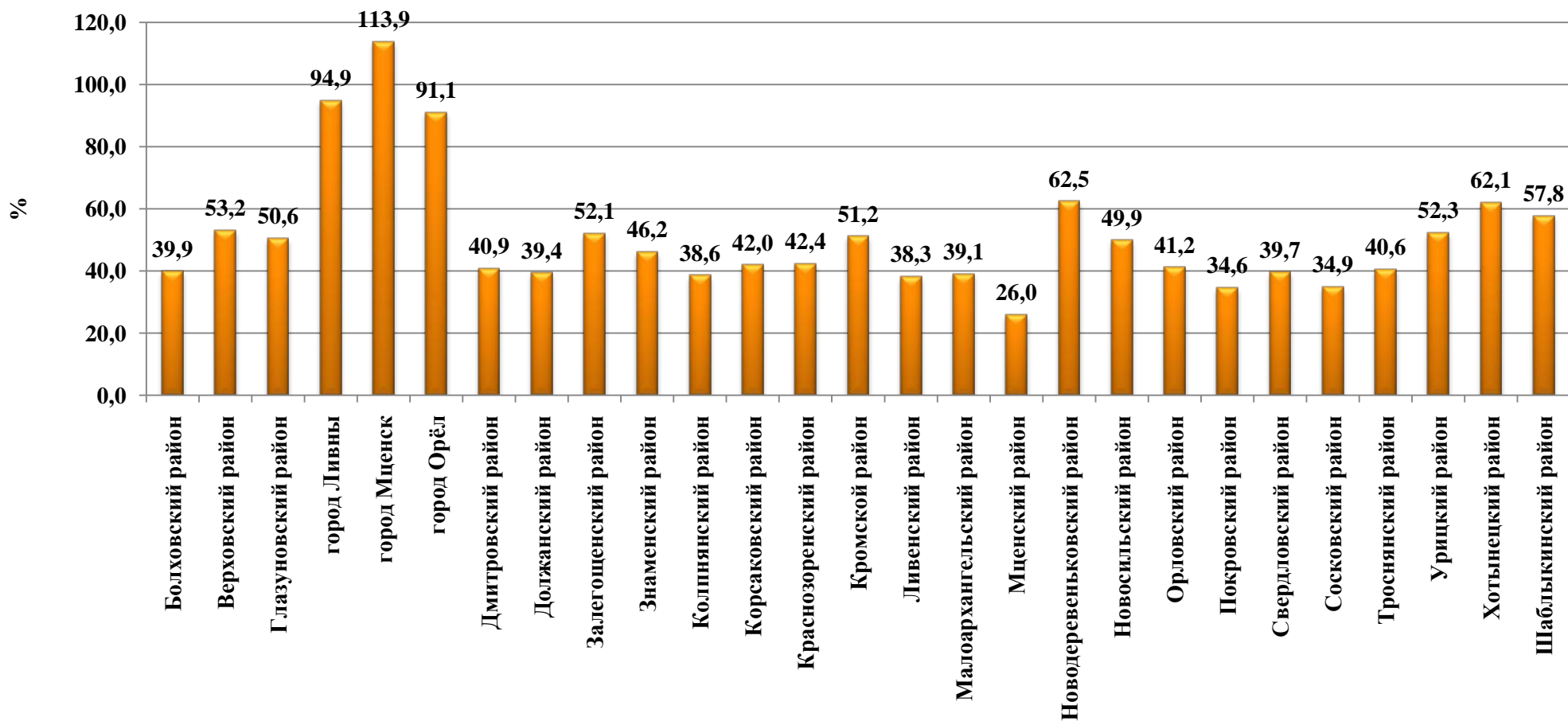
Наиболее высокие значения доли детей в возрасте от 1 до 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте от до 6 лет за 2013 год достигнуты в городе Мценске (113,9 % – за счет детей дошкольного возраста, проживающих во Мценском районе), городе Ливны (94,9 %), городе Орле (91,1 %), Новодеревеньковском (62,5 %) и Хотынецком (62,1 %) районах. Приведенные значения показателя исчисляются с учетом не только зарегистрированных, но и фактически проживающих на территории детей, а также детей, зарегистрированных в прилегающих к городам населенных пунктах, но посещающих городские дошкольные учреждения.

Наибольший рост данного показателя (более 3 % по сравнению с предыдущим годом) – в городах Ливны, Мценске, Орле, Покровском и Хотынецком районах. Некоторое снижение процента охвата данной услугой детей дошкольного возраста наблюдается в Болховском, Колпнянском, Краснозоренском, Ливенском, Новодеревеньковском, Троснянском и Урицком районах.



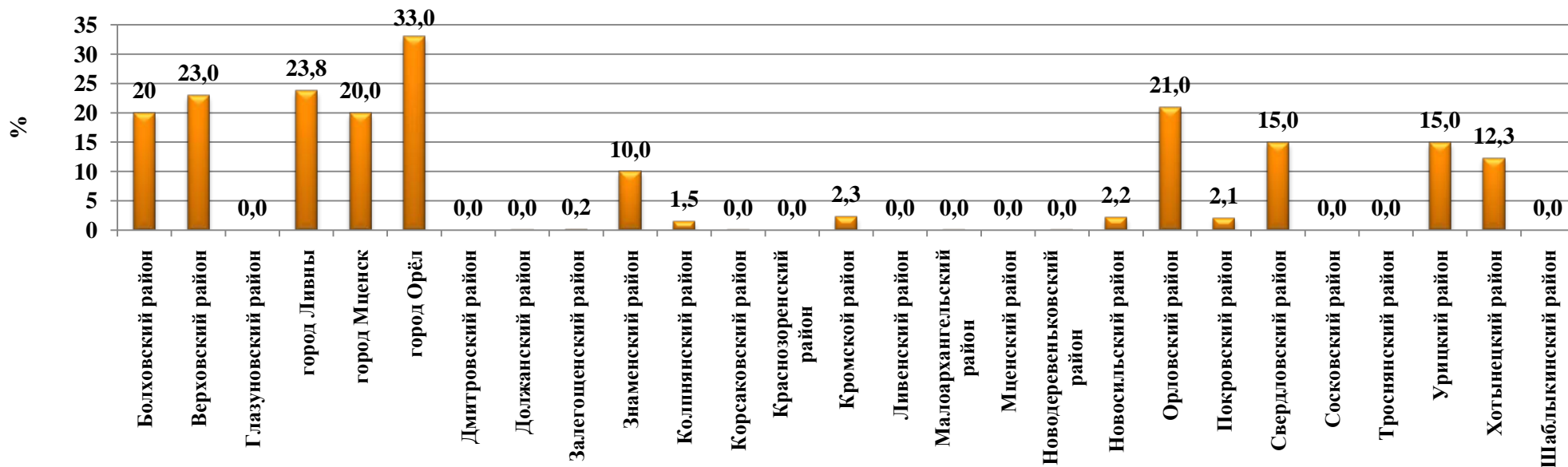


*Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте от 1 до 6 лет*





*Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от 1 до 6 лет*



При анализе показателя выявлено, что в 12 районах (на 2 района больше, чем в 2012 году) отсутствует очередь в детские сады по данной категории детей (Глазуновском, Дмитровском, Должанском, Корсаковском, Краснозоренском, Ливенском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревеньковском, Сосковском, Троснянском, Шаблыкинском). Причем в 8 из них очередь отсутствовала на протяжении 2010–2013 годов (Глазуновском, Дмитровском, Краснозоренском, Ливенском, Мценском, Сосковском, Троснянском, Шаблыкинском). Значительного снижения данного показателя в 2013 году по сравнению с 2012 годом добились Болховский (с 28 до 20 %), Новосильский (с 10,6 до 2,2 %) и Хотынецкий (с 19,4 до 12,3 %) районы. В связи с меняющейся демографической ситуацией в пяти муниципальных образованиях произошел рост доли детей, стоящих на учете в дошкольные образовательные учреждения, по сравнению с 2012 годом. Большинство районов, используя внутренние резервы, смогли улучшить ситуацию и добиться снижения данного показателя к концу 2013 года. Однако в ряде районов доля детей, стоящих на учете для определения в дошкольные учреждения, продолжает расти на протяжении 4 отчетных лет: город Мценск, Верховский и Урицкий районы. В 4 районах высока доля дошкольных образовательных организаций, которые требуют капитального ремонта: Залегощенском (42,9 %), Свердловском (33,3%) районах, городе Ливны (12,5%), Верховском (9 %) районе.



## *Муниципальные образования – лидеры*

На протяжении 4 отчетных периодов отсутствует очередь в дошкольные образовательные учреждения в Глазуновском, Дмитровском, Ливенском, Мценском, Сосковском, Шаблыкинском районах

Значительно снизилась доля детей, стоящих на учете, в Болховском, Новосильском и Хотынецком районах

## *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Растет доля детей, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в Верховском, Урицком районах и городе Мценске

Высока доля дошкольных образовательных организаций, которые требуют капитального ремонта, в Залегощенском, Свердловском, Верховском районах и городе Ливны



## 1.3. Общее и дополнительное образование

Основными характеристиками состояния **сферы общего образования** Орловской области являются:

доступность образовательных услуг для детей и молодежи Орловской области, включая состояние сети государственных и муниципальных образовательных учреждений и их ресурсное обеспечение;

качество услуг, предоставляемых образовательными учреждениями различных уровней образования и форм собственности;

кадровый состав педагогических работников (включая руководителей) и других работников сферы образования.

Доступность общеобразовательных услуг и сеть государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений характеризуются следующими данными.

Программы общего образования, в том числе и коррекционной специфики, реализуют 373 муниципальных, 16 областных и 4 негосударственных учреждения, в которых обучаются около 70 тыс. человек. В две смены работают 54 школы.

Более 70 % обучающихся начальных классов перешли на обучение по Федеральному государственному образовательному стандарту (далее – ФГОС). Проведены мероприятия по обеспечению готовности системы образования региона к введению нового ФГОС на второй ступени обучения. Большое внимание уделяется введению профильного обучения на старшей ступени общеобразовательной школы. В лицеях, гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов профильное обучение ведется по индивидуальным учебным планам.

Однако серьезной проблемой является неравномерное распределение образовательных учреждений повышенного уровня (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов) по муниципальным районам и городским округам Орловской области (90 % в городах Орле, Мценске, Ливны). В 58 образовательных учреждениях региона установлено оборудование для дистанционного образования одаренных детей. При этом возможности дистанционного образования одаренных детей в муниципальных районах (городских округах) в настоящее время используются не в полном объеме.

Материально-техническая база и финансовые ресурсы государственных и муниципальных образовательных учреждений Орловской области в целом позволяют создать необходимые условия для обучения. Сложившаяся практика создания базовых школ (103) позволила значительно улучшить и модернизировать материально-техническую базу образовательных учреждений области, создать точки инновационного развития, обеспечить доступность качественного образования.



Сегодня базовые школы области оснащены учебным и учебно-лабораторным оборудованием в пределах 70 %, но большую озабоченность вызывает оснащение сельских школ с количеством обучающихся до 150 детей. Их учебно-материальная база оснащена учебным и учебно-лабораторным оборудованием в пределах 20-25 %.

Во всех школах области обеспечена возможность использования образовательных ресурсов сети Интернет с одновременным ограничением доступа к информации, несовместимой с задачами образования и воспитания, осуществляется переход на свободное программное обеспечение.

Общеобразовательные учреждения области получили техническую возможность использовать единую систему электронной почты, государственную специализированную информационную систему «Портал Орловской области – публичный информационный центр», неотъемлемым компонентом повышения управленческой культуры становятся сайты образовательных учреждений, муниципальных органов управления образованием. Созданы основы единой информационной среды, обеспечивающей доступ к ней всех участников образовательного процесса.

Сбалансированность и эффективность исторически сложившейся сети образовательных учреждений уже не в полной мере отвечает новым параметрам расселения и изменившимся потребностям населения, что создает дополнительную нагрузку на транспортную систему и не обеспечивает равенство доступа к образованию. До 70 % общеобразовательных учреждений Орловской области (преимущественно в муниципальных районах) малокомплектные. Отдельные районы и города имеют дефицит дошкольных образовательных учреждений, а также общеобразовательных учреждений с углубленным изучением отдельных предметов, программами инклюзивного образования.

Целью оптимизации сети учреждений является создание необходимых условий для достижения нового, современного качества общего образования путем выравнивания в соответствии с новыми государственными образовательными стандартами возможностей доступа всех школьников к получению качественных образовательных услуг, повышения эффективности расходования бюджетных средств.

В 2013 году в Орловской области реорганизовано 7 общеобразовательных учреждений, ликвидировано 2 образовательных учреждения, 7 структурных подразделений и филиалов, переименовано 5 образовательных учреждений.



Оценка качества образования является в настоящее время одним из самых актуальных направлений для всей системы образования Российской Федерации. Общая черта системных изменений в сфере образования на региональном уровне – нацеленность на обеспечение качества образования, совершенствование системы оценки качества и его соответствие современным требованиям общества.

Единый государственный экзамен стал основной формой государственной (итоговой) аттестации выпускников за курс средней школы. Проведение стандартизированного экзамена позволяет получать достоверную, своевременную и регулярную информацию о состоянии образовательных достижений выпускников общеобразовательных учреждений области.

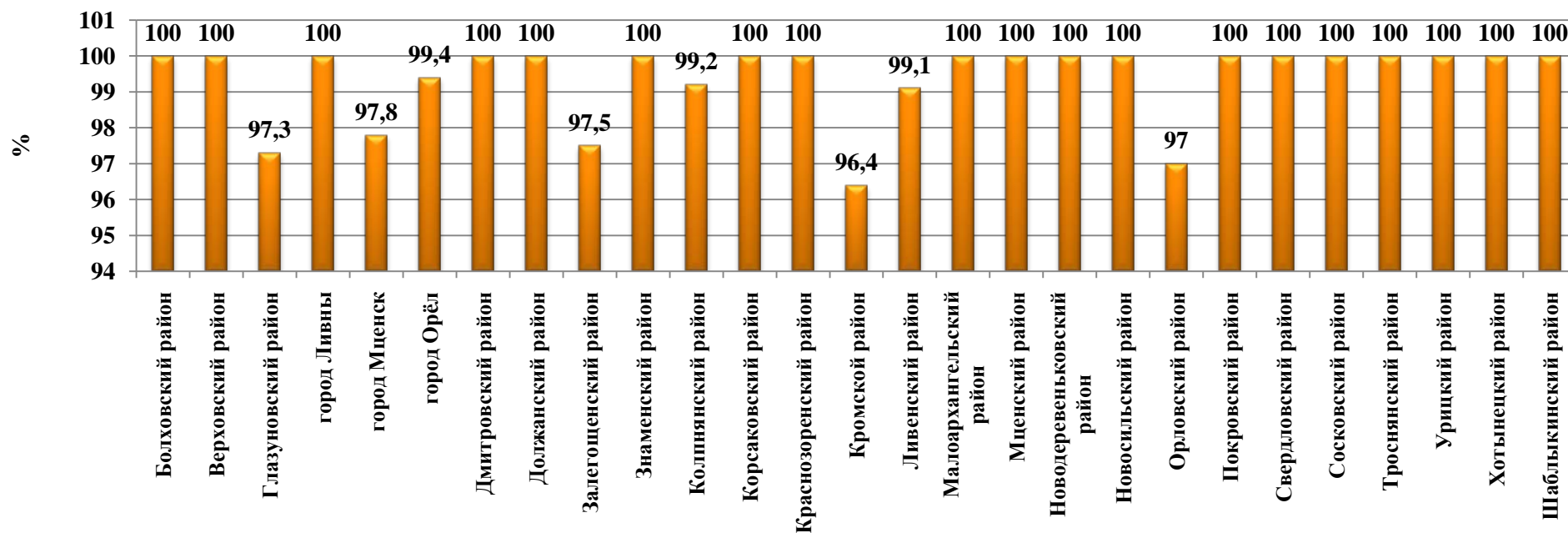
Показатель «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам» является одним из основных индикаторов степени усвоения выпускниками образовательных программ по русскому языку и математике, а также качества предоставляемых образовательных услуг в целом.

В 2013 году 100-процентный результат успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку и математике отмечен во всех районах области, кроме городов Орёл и Мценск, Глазуновского, Залегощенского, Колпнянского, Кромского, Ливенского и Орловского районов. Объективно город Орёл ежегодно входит в группу риска по данному показателю, так как в нем действуют вечерние (сменные) школы, в которых реализуются очно-заочные формы обучения для учащихся с низкой мотивацией к обучению и асоциальным поведением. В Орле, где функционируют 3 общеобразовательных учреждения данной категории, данный показатель за последние 4 года ни разу не достигал 100 %.

В 2009–2013 годах успешно сдали ЕГЭ по обязательным предметам (русскому языку и математике) все выпускники общеобразовательных учреждений в 19 районах области (городе Ливны, Болховском, Верховском, Дмитровском, Должанском, Знаменском, Корсаковском, Краснозоренском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревеньковском, Новосильском, Покровском, Свердловском, Сосковском, Троснянском, Урицком, Хотынецком и Шаблыкинском районах). Необходимо отметить, что в 2013 году число не сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике превысило 2 % в городе Мценске, Глазуновском, Залегощенском, Кромском и Орловском районах.



*Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам*







Показатели «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений» и «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений» иллюстрируют сохранность зданий муниципальных образовательных учреждений в состоянии, обеспечивающем безопасное пребывание в них детей, в том числе своевременность проведения ремонтных работ и выделения денежных средств на их проведение.

В городе Мценске и 17 районах области (Болховском, Верховском, Глазуновском, Залегощенском, Знаменском, Корсаковском, Краснозоренском, Кромском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревньковском, Орловском, Покровском, Сосковском, Троснянском и Шаблыкинском районах) нет муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

В городе Ливны, Должанском, Колпнянском, Новосильском и Хотынецком районах более 10 % образовательных учреждений требуют проведения ремонтных работ.

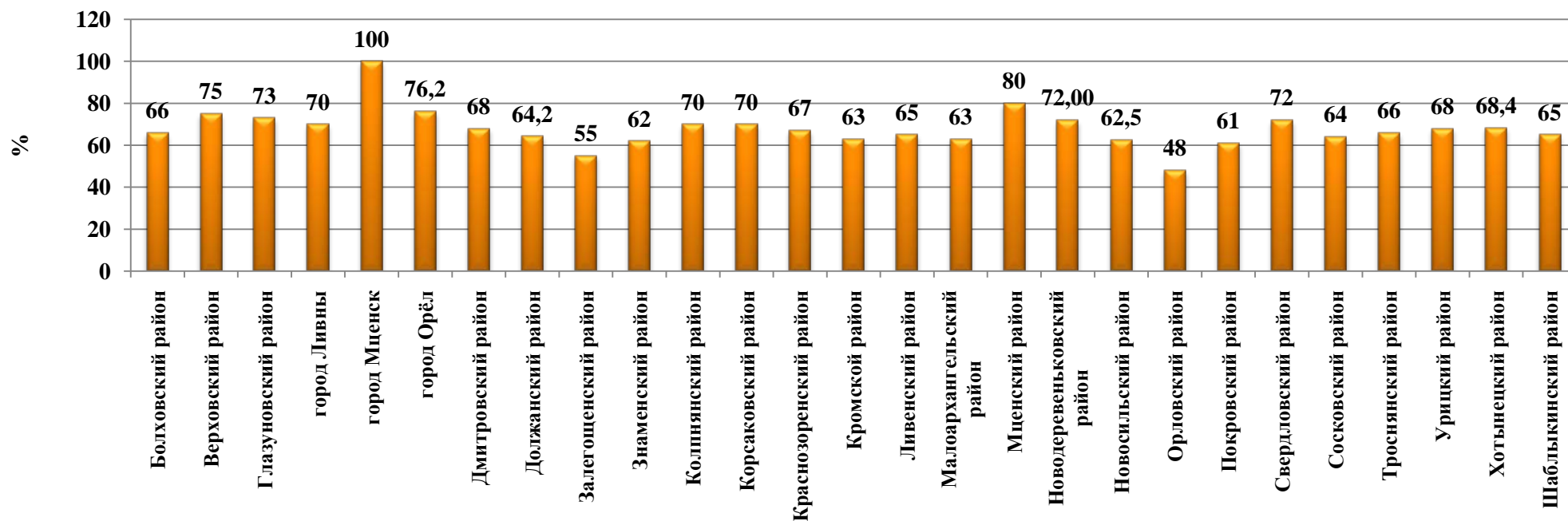
Общеобразовательные организации, относящиеся к данной категории, отсутствуют на протяжении всех отчетных периодов в 12 районах области (Верховском, Глазуновском, Залегощенском, Знаменском, Краснозоренском, Кромском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревньковском, Орловском, Сосковском, Троснянском районах).

Рост данного показателя отмечен в городе Орле, Дмитровском, Должанском, Ливенском и Хотынецком районах. Стабильно высокий показатель – в Ливнах, Колпнянском, Новосильском и Хотынецком районах.



## *Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений*

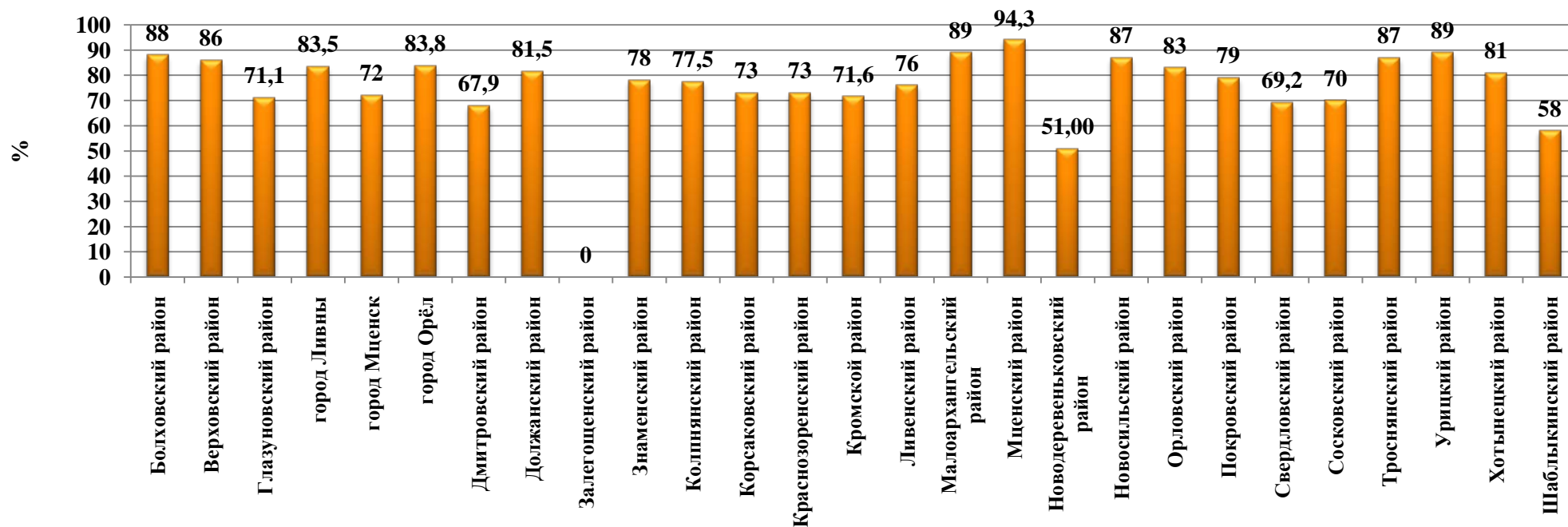
Эффективность бюджетных расходов и определение приоритетных направлений в сфере образования отражает показатель «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений». Стабильная положительная динамика данного показателя достигнута в городах Мценск, Орёл, Ливны, Болховском, Верховском, Глазуновском, Залегощенском, Знаменском, Колпнянском, Корсаковском, Краснозоренском, Кромском, Ливенском, Малоархангельском, Мценском, Новодеревеньковском, Новосильском, Покровском, Свердловском, Сосковском, Троснянском и Шаблыкинском районах. Данный показатель отражает в первую очередь совершенствование материально-технической базы образовательных учреждений, иллюстрирует положительные изменения, происходящие в системе образования, направленные на совершенствование учебно-воспитательного процесса. Снижение контрольных цифр данного показателя отмечено в отчетные периоды в Урицком районе.





## *Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях*

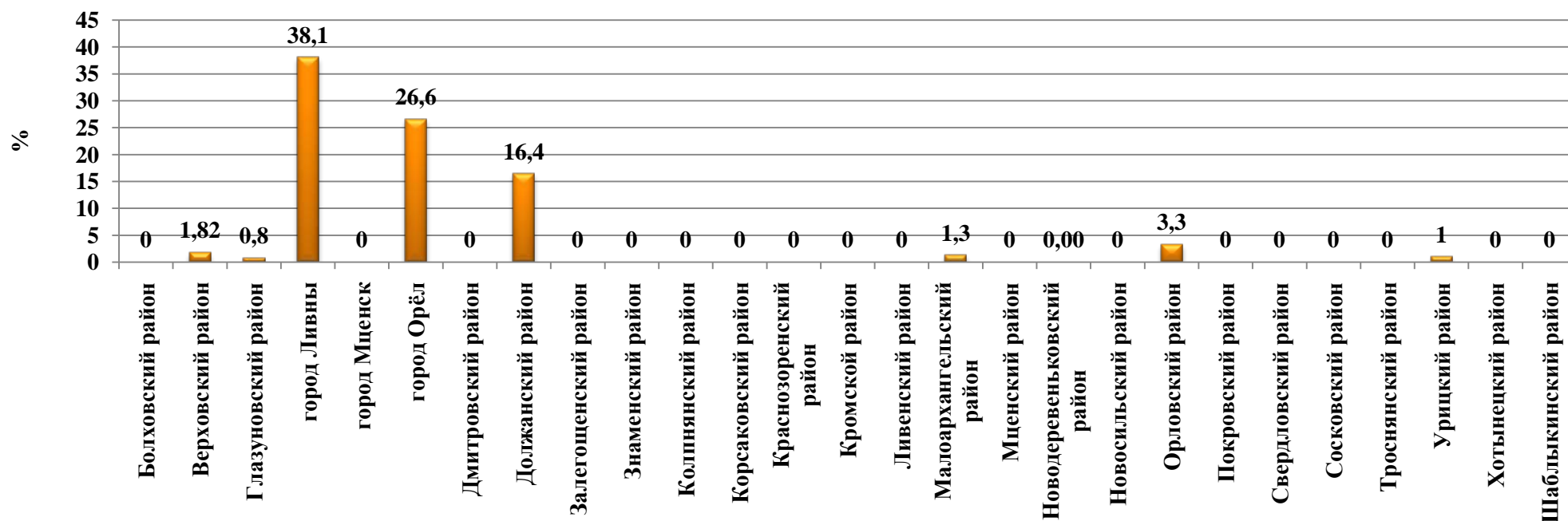
Показатель «Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях» в целом характеризуется положительной динамикой. Однако отмечено снижение данного показателя в Верховском, Глазуновском, Колпнянском, Новодеревеньковском, Орловском, Покровском, Урицком и Хотынецком районах. Это объясняется ослабленным здоровьем обучающихся, которое обусловлено многими факторами: состоянием окружающей среды, качеством питания, организацией режимных моментов учебно-воспитательного процесса и режима дня, двигательной активностью, психологическим микроклиматом в семье и школьном коллективе.





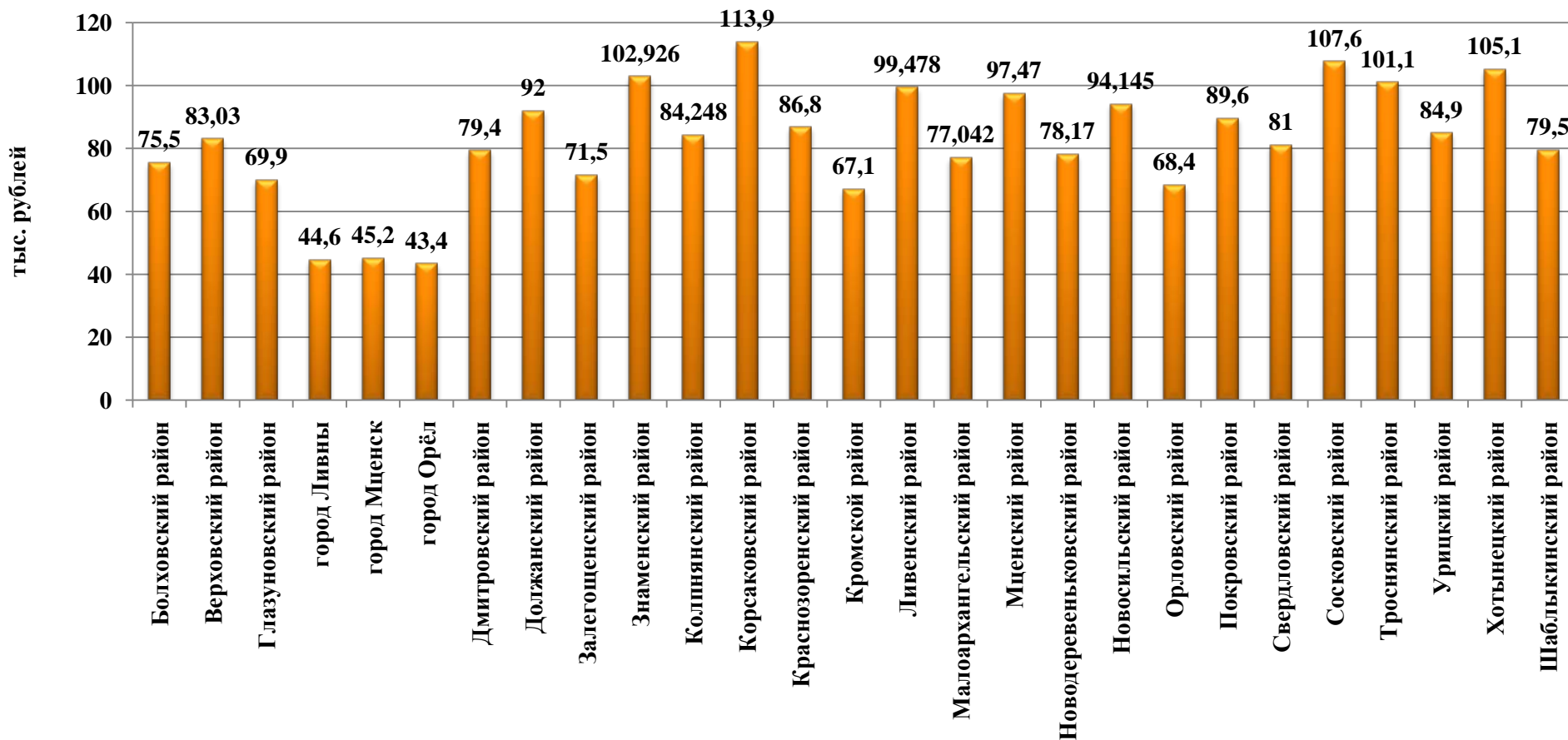
## *Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях*

Показатель «Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях» напрямую зависит от количества обучающихся и динамики роста количества обучающихся. Отсутствуют общеобразовательные учреждения, в которых учащиеся занимаются во вторую смену, в 19 районах области, снижение данного показателя в 2013 году достигнуто в 3 муниципальных образованиях: в городе Мценске, Знаменском, Кромском и Малоархангельском районах. В городе Орле, Верховском, Должанском и Орловском районах наблюдается небольшое увеличение данного показателя, что связано с ростом количества обучающихся в начальной школе при сохранении эксплуатируемых площадей общеобразовательных учреждений в больших населенных пунктах.





*Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях*





Показатель «Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях» свидетельствует об эффективности расходов бюджета муниципального образования.

При практически равных расходах бюджетов городских округов на общее образование в расчете на 1 обучающегося наблюдается значительная разница в объемных показателях муниципальных районов: около 70 тыс. рублей в Кромском, Орловском и Глазуновском районах и более 100 тыс. рублей в Корсаковском, Хотынецком, Знаменском и Троснянском районах. Это свидетельствует о недостаточной работе органов местного самоуправления в данных муниципальных образованиях по оптимизации сети образовательных учреждений и сокращению расходов на их содержание.

## *Муниципальные образования – лидеры*

Наименование городского округа (муниципального района)	тыс. рублей
город Орёл	43,4
город Ливны	44,6
город Мценск	45,2
Кромской район	67,1
Орловский район	68,4
Глазуновский район	69,9

## *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование городского округа (муниципального района)	тыс. рублей
Троснянский район	101,1
Знаменский район	102,9
Хотынецкий район	105,1
Корсаковский район	113,9



*Темп роста расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2013 год по сравнению с предшествующим периодом*

## *Муниципальные образования – лидеры*

Наименование муниципального образования	%
Ливенский район	90,6
Шаблыкинский район	100,6
Краснозоренский район	101,8
Орловский район	101,8
Должанский район	102,3
Малоархангельский район	103,1
Мценский район	104,0
Верховский район	104,1
Ливенский район	90,6

## *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование муниципального образования	%
Колпнянский район	121,2
Сосковский район	122,0
Корсаковский район	125,4
город Мценск	127,3
Покровский район	153,4
Новосильский район	160,3

Анализ темпов роста расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2013 год показывает, что Колпнянский, Сосковский, Корсаковский районы и город Мценск допустили увеличение расходов более чем на 20 %. В Новосильском и Покровском районах расходы на 1 обучающегося выросли соответственно на 53,4 и 60,3 %.

В то время как Ливенский район добился снижения расходов на 0,4 %, расходы в Шаблыкинском, Краснозоренском, Орловском, Должанском, Малоархангельском, Мценском и Верховском районах выросли с 0,6 до 4,1%.

**Безусловным лидером** по сдерживанию роста расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в анализируемом периоде (и по абсолютному значению, и по темпу роста) стал Орловский район.

**К явным аутсайдерам**, который и по абсолютному значению, и по темпу роста занимает последние места в рейтингах, относится Корсаковский район.





**Дополнительное образование** детей является важным звеном в системе непрерывного образования, обеспечивающим реализацию образовательных потребностей за пределами основных образовательных программ.

Система дополнительного образования детей выполняет не только развивающую, обучающую, воспитывающую, компенсаторную функции, но и профилактическую. Сегодня в Орловской области система дополнительного образования представлена ярким многообразием учреждений спортивного, технического, художественно-эстетического, а также эколого-биологического, туристско-краеведческого и военно-патриотического направлений.

В 2013 году 127 учреждений дополнительного образования детей (79 учреждений в сфере образования, 40 – в сфере культуры, 8 – в сфере физической культуры и спорта) предоставляли возможность 61 388 детям заниматься любимым делом по 10 направлениям деятельности.

Свыше 80 % общеобразовательных школ активно сотрудничают с учреждениями дополнительного образования детей, используя их потенциал во внеурочной работе.

Показатель «Доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы» характеризуется устойчивой положительной динамикой охвата детей дополнительным образованием на протяжении 4 отчетных периодов в Верховском, Дмитровском, Залегощенском, Колпнянском, Корсаковском, Краснозоренском, Малоархангельском, Мценском, Новосильском, Орловском, Покровском, Урицком районах.

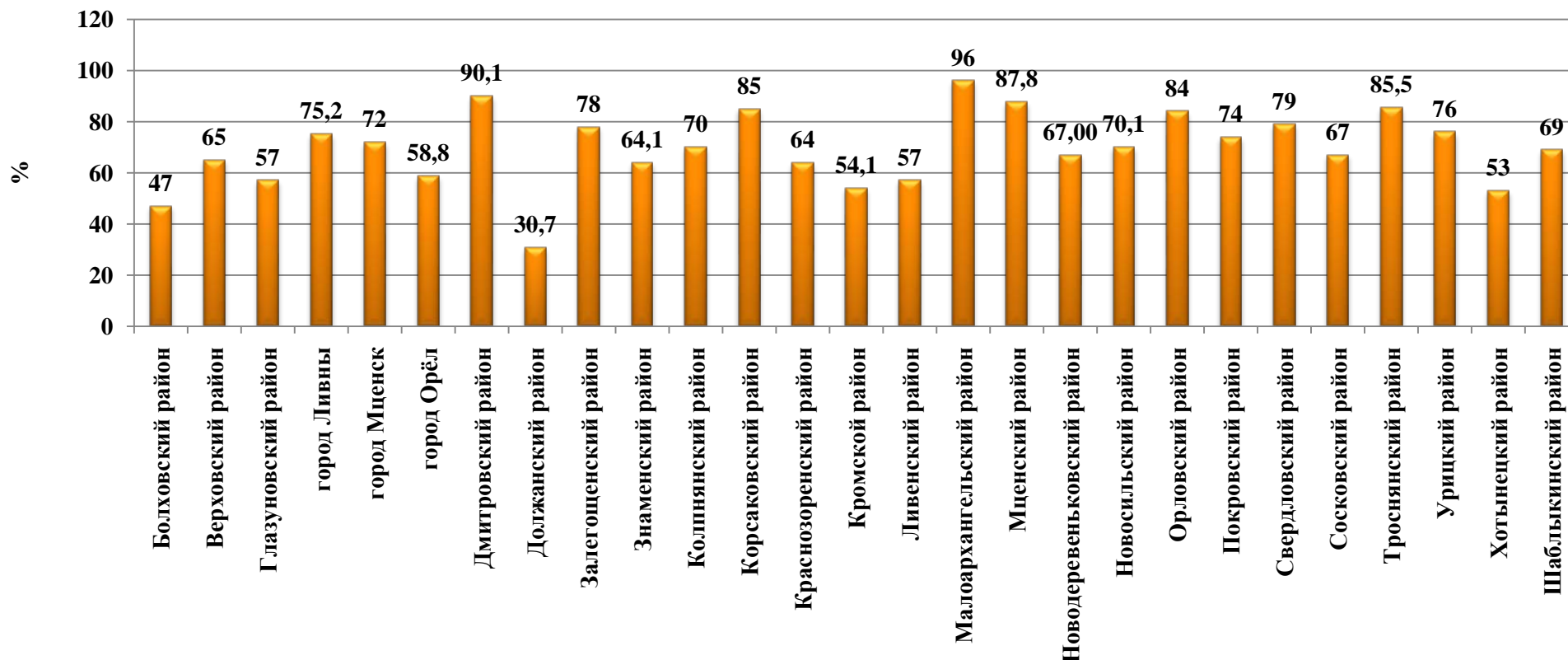
Тенденция к снижению показателя в отдельные отчетные периоды наблюдается в Болховском, Знаменском, Кромском, Ливенском, Новодеревеньковском, Сосковском, Троснянском районах и городе Ливны.

Наиболее высокий процент охвата детей услугами дополнительного образования отмечен в 2013 году в Дмитровском, Корсаковском, Мценском, Орловском, Свердловском и Троснянском районах.

Самый низкий показатель (ниже 50 %) отмечен в Болховском и Должанском районах.



*Доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы*





## *Основные проблемы в сфере общего образования*

Основными проблемами общего образования являются следующие:

оснащение общеобразовательных учреждений идет в подавляющем большинстве случаев за счет областного бюджета, так как вложения за счет средств муниципалитета и внебюджетных источников недостаточны для значительного повышения доли общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения;

остается большое количество общеобразовательных организаций, в которых санитарно-гигиенические помещения находятся на улице;

наличие неэффективных расходов на содержание образовательных организаций;

низкий уровень заработной платы работников учреждений общего и дошкольного образования в отдельных муниципальных образованиях.

## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

Органам местного самоуправления муниципальных образований в целях повышения эффективности деятельности в сфере общего образования необходимо:

осуществлять мероприятия, направленные на оптимизацию и реорганизацию муниципальных образовательных учреждений при одновременной организации централизованного подвоза учащихся;

обеспечивать оптимальную численность работников, наполняемость групп и классов в образовательных учреждениях;

проводить оптимизацию кадрового состава работающих.



## 1.4. Культура

В настоящее время кроме 17 государственных учреждений культуры и искусства, образования в сфере культуры в Орловской области в 27 муниципальных районах и городских округах функционируют 388 учреждений культурно-досугового типа, 308 библиотек, 40 учреждений дополнительного образования детей (детские школы искусств). 7 городов Орловщины: Орёл, Болхов, Дмитровск-Орловский, Ливны, Малоархангельск, Мценск, Новосиль, в которых сохраняются не только отдельные памятники истории и культуры, но и памятники градостроительства, архитектурные ансамбли, образцы исторической застройки, внесены в списки исторических населенных мест России.

В 2013 году в регионе продолжилась работа по поэтапному повышению оплаты труда работников бюджетных и казенных учреждений культуры. В сфере библиотечной деятельности, народного художественного творчества и культурно-досуговой деятельности с главами муниципальных районов заключены Соглашения о сотрудничестве, что способствовало динамичному развитию отрасли культуры региона. На сегодняшний день в реализации мероприятий государственной программы Орловской области «Развитие отрасли культуры и искусства, туризма, архивного дела, сохранение и реконструкция военно-мемориальных объектов в Орловской области (2013–2017 годы)» принимают участие большинство районов области. Субсидии муниципальным образованиям области распределяются с учетом приоритетных направлений развития отрасли культуры региона, в том числе на развитие материально-технической базы объектов культурно-досуговой сферы и поддержку фестивалей, конкурсов, направленных на сохранение и развитие национальной культуры.

Анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере культуры осуществлялся по четырем основным показателям: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства; уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности (клубами и учреждениями клубного типа, библиотеками, парками культуры и отдыха); доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры; доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности.

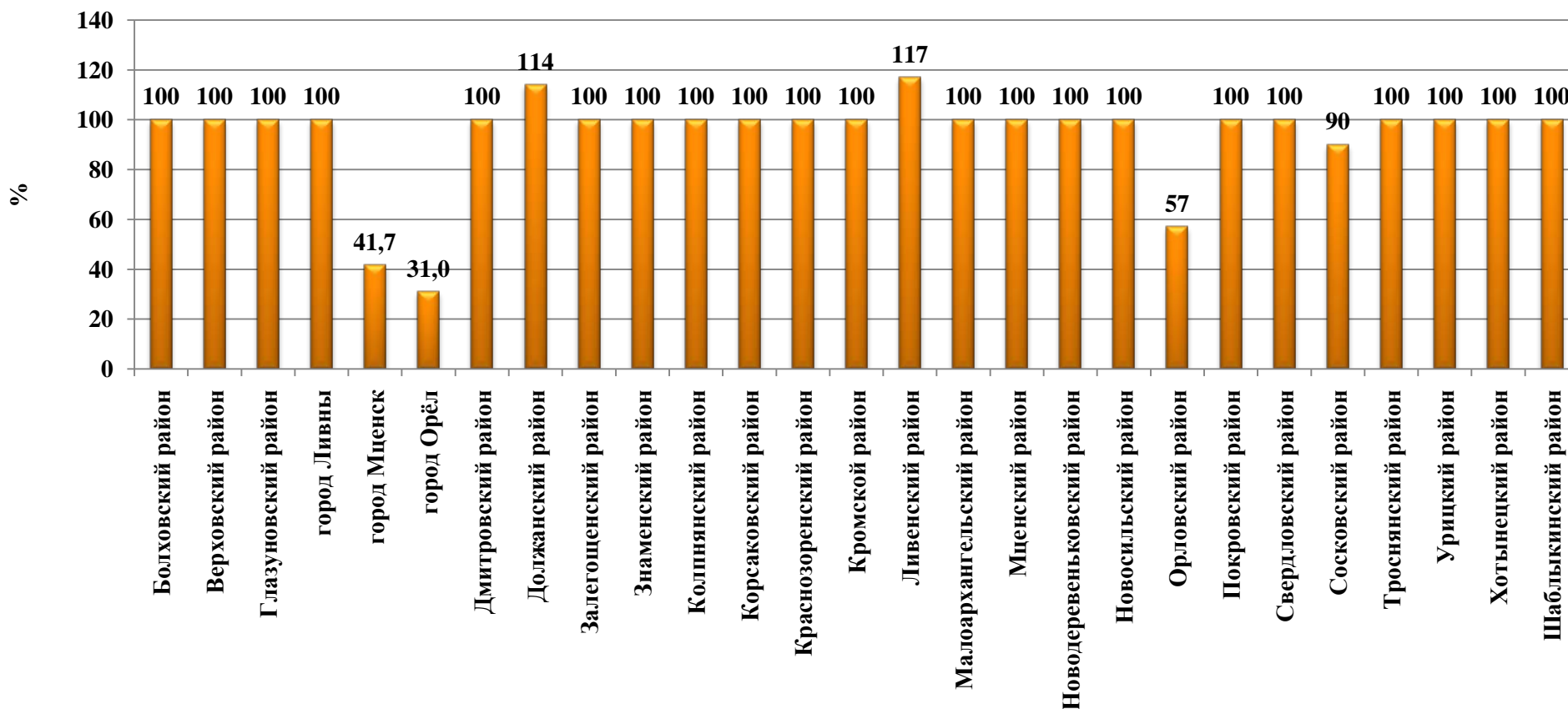
Показатель «Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха от нормативной потребности» выглядит достаточно благополучно. Парк культуры и отдыха требуется только в городе Орле.



## Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа от нормативной потребности

Учреждениями культуры клубного типа 22 муниципальных образования обеспечены, недостаток учреждений клубного типа наблюдается в городах Орле и Мценске, соответственно, обеспеченность составляет 31,0 % и 41,7 %.

На 57 % клубными учреждениями обеспечен Орловский район. Незначительно отстают по уровню фактической обеспеченности учреждениями клубного типа до нормативной потребности Сосковский и Мценский районы.

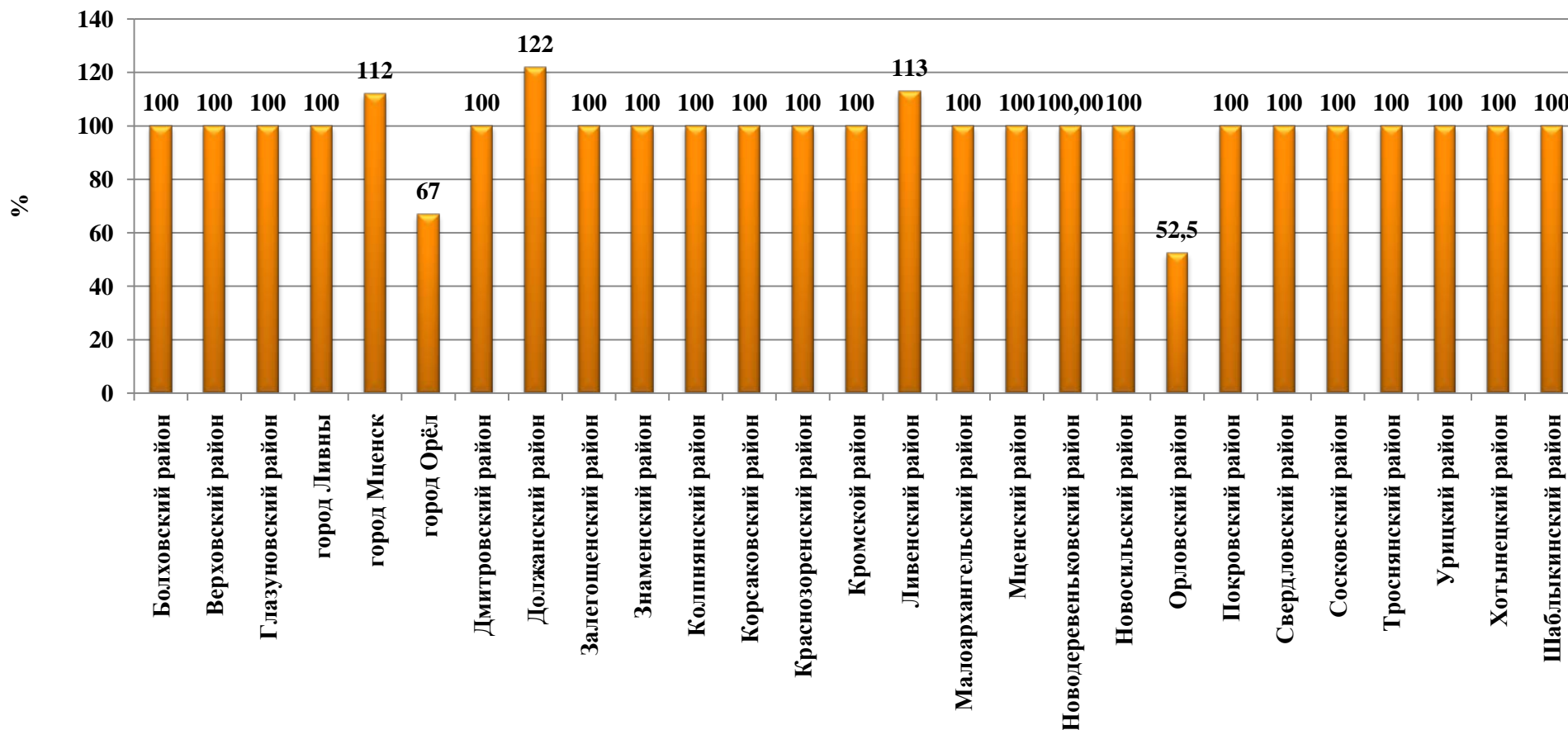




## Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности

Уровень фактической обеспеченности библиотеками в 20 муниципальных районах соответствует нормативу.

Ниже показатель по уровню фактической обеспеченности библиотеками в городе Орле и Орловском районе, уровень фактической обеспеченности составляет 67,0 % и 52,5 % соответственно.





Показатель **«Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры»** – сложный для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, так как многие не имеют актов о признании здания аварийным. Картина по данному показателю выглядит довольно благополучно, но, к сожалению, дополнительные мониторинги, выезды в муниципальные учреждения культуры говорят об обратном. Таким образом, рейтинговые оценки по данному показателю не отражают действительного технического состояния зданий учреждений культуры. В данном направлении в муниципальных районах и городских округах необходимо активизировать работу. По представленным данным, наиболее высокая доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений остается в Сосковском, Должанском районах и в городе Ливны.

Наиболее сложным показателем для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов является показатель **«Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности»**. Процесс оформления документов на объекты культурного наследия в муниципальную собственность проходит очень медленно, в том числе по причине недостаточности денежных средств. Существует несколько причин, по которым нельзя объективно оценить работу муниципальных образований по данному показателю: отсутствие объективной отчетности; к муниципальным объектам культурного наследия относится жилой фонд, который в крупных муниципальных образованиях, в таких как город Орёл, Мценский район, дает высокую долю объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия. К сожалению, рекомендациями, предложенными в 2013 году, большинство глав муниципальных образований не смогли воспользоваться по причине отсутствия денежных средств.

В результате проведенного анализа выявлено, что ситуация в отрасли мало меняется, **проблемы**, существующие в предыдущие годы, имели место быть и в 2013 году:

- по-прежнему в муниципальных образованиях отсутствуют средства на проведение необходимых ремонтных и реставрационных работ в учреждениях культуры, в том числе на объектах культурного наследия;

- муниципальные образования области не располагают средствами на оформление необходимых документов для постановки на учет в муниципальную собственность объектов культурного наследия;

- проблемой остается незавершенность работ по оформлению необходимых документов о признании зданий требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии.





## 1.5. Физическая культура и спорт

### *Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом*

Показатель «Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом» характеризует доступность спортивных и физкультурно-оздоровительных услуг для населения, развитие инфраструктуры сферы физической культуры и спорта, реализацию комплекса мер по пропаганде физической культуры и спорта как важнейшей составляющей здорового образа жизни. В 2012 году этот показатель в Орловской области составлял 15,1 %, в 2013 году – 15,6 %.

Наибольшее значение доли населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, достигнуто в Колпнянском районе. Этот показатель составил 35,4 % и увеличился в сравнении с 2012 годом на 9,6 %. Данный показатель выше среднего по Российской Федерации – 27,5 %.

На протяжении последних трех лет находятся на лидирующих позициях в рейтинге следующие муниципальные образования: Колпнянский (27,2 %), Ливенский район (24,5 %), Дмитровский район (22,4 %), Мценский район (22,0 %). В 2012–2013 годах занимает первое место Колпнянский район с показателями 25,8 % и 35,4 % соответственно. В 2013 году приблизились к тройке лидеров Покровский (21,9 % против 17 % в 2011 году) и Знаменский районы (20,6 % против 14,5 % в 2011 году).

С 2011 года по 2013 год занимают последние места в рейтинге Орловский район, Залегощенский район, Хотынецкий район (от 7,0 % до 8,0 %). Низкий процент населения в Орловском районе, систематически занимающегося физической культурой и спортом, обусловлен месторасположением района в непосредственной близости к городу Орлу, где сосредоточено большинство объектов спортивной инфраструктуры и учреждений дополнительного образования спортивной направленности. Вместе с тем в Орловском районе находятся учреждения общего и среднего специального образования, где следует активнее привлекать молодежь к занятиям физической культурой и спортом.

#### *Муниципальные образования – лидеры*

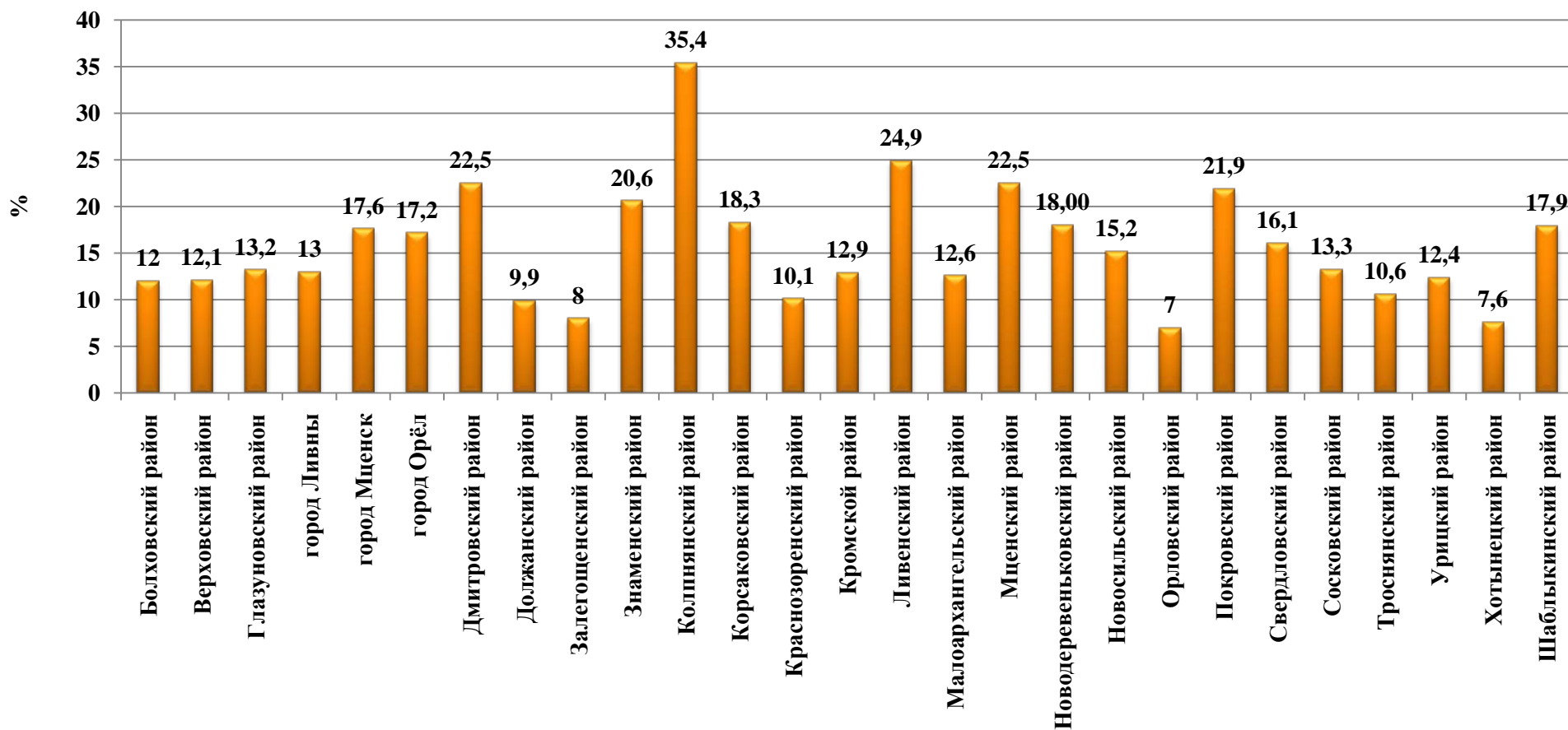
Наименование муниципального образования
Колпнянский район
Ливенский район
Дмитровский район
Мценский район

#### *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование муниципального образования
Орловский район
Хотынецкий район
Залегощенский район



## Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом





## **Выводы**

Как показали итоги оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, за 2013 год не произошло заметных изменений по повышению активности органов местного самоуправления в развитии физической культуры и спорта.

В ходе проведенного анализа абсолютных значений и темпов роста курируемых показателей выявлены следующие проблемы:

- отсутствие современной спортивной базы;
- отсутствие штатных работников физической культуры и спорта по месту жительства, в сельских поселениях;
- недостаточное количество спортивных сооружений по месту жительства, приспособленных для занятий спортом инвалидов;
- слабое развитие спортивной медицины, медицинского контроля за занимающимися физической культурой и спортом, медицинского обеспечения участников физкультурно-спортивных мероприятий.

Кроме того, начинает формироваться закономерность: низкая доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, складывается в тех муниципальных образованиях, где выше заработная плата работников. В 2012 году закрыта детско-юношеская спортивная школа в Урицком районе путем объединения двух учреждений в одно. В 2013 году закрыта детско-юношеская спортивная школа в Сосковском районе путем объединения с детским домом творчества.

## ***Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем***

Органам местного самоуправления муниципальных образований Орловской области в целях эффективности деятельности по повышению уровня развития физической культуры и спорта необходимо:

- привлекать инвестиции в строительство спортивных объектов, в том числе за счет вхождения в федеральную целевую программу «Развитие физической культуры и спорта в российской Федерации на 2006–2015 годы»;
- увеличивать объемы бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта;
- осуществлять строительство физкультурно-спортивных комплексов, плавательных бассейнов во всех муниципальных образованиях Орловской области в шаговой доступности по месту жительства;
- создавать кабинеты (отделения) спортивной медицины в муниципальных учреждениях здравоохранения;
- увеличивать штатную численность тренеров-преподавателей за счет снижения доли внештатных работников.



## 1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Строительство является одной из ведущих отраслей экономики Орловской области.

Индикатором качества экономического роста является ситуация в строительном секторе. В прошедшем году достигнут доведенный Минрегионом России до Орловской области планируемый показатель ввода жилья (370 тыс. кв. м). По данным Орёлстата, за 2013 год объем ввода жилья в Орловской области составил 379,0 тыс. кв. м (в том числе 132,3 тыс. кв. м – индивидуальное жилищное строительство), что составляет 105,5 % к соответствующему периоду 2012 года (359,4 тыс. кв. м) и 102,4 % от доведенного до Орловской области Минрегионом России на 2013 год контрольного показателя ввода жилья.

Средний уровень обеспеченности населения жильем по Орловской области составляет 25,8 кв. м на одного человека (по данным Орёлстата в 2012 году – 25,8 кв. м).

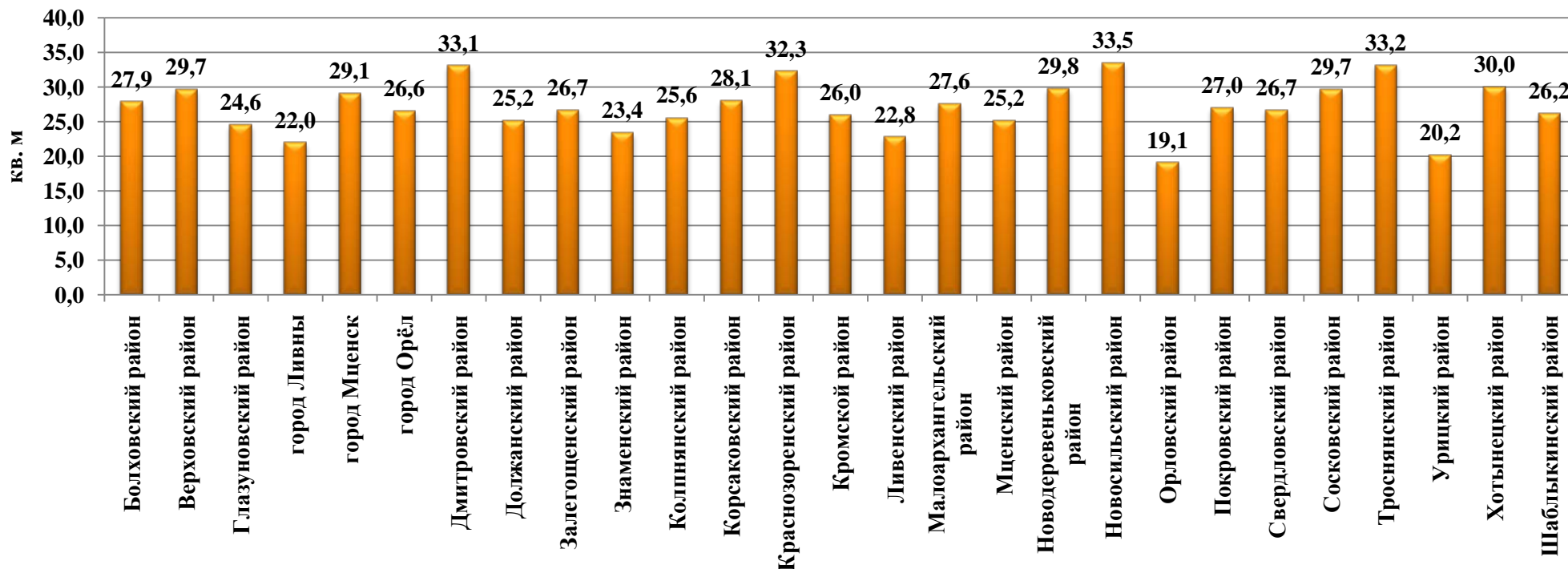
В 16 муниципальных образованиях Орловской области общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, выше среднеобластного показателя. Наибольшие (более 28 кв. м) показатели достигнуты в 10 муниципальных образованиях: городе Мценске, Верховском, Дмитровском, Краснозоренском, Новодеревеньковском, Новосильском, Сосковском, Троснянском, Хотынецком и Шаблыкинском районах.

Приближаются к среднему показателю обеспеченности жильем (более 26 кв. м на человека) 6 муниципальных образований области: Залегощенский, Кромской, Покровский, Свердловский, Колпнянский районы и город Орёл).

К муниципальным образованиям – аутсайдерам (менее 21 кв. м на человека) следует отнести Орловский район.



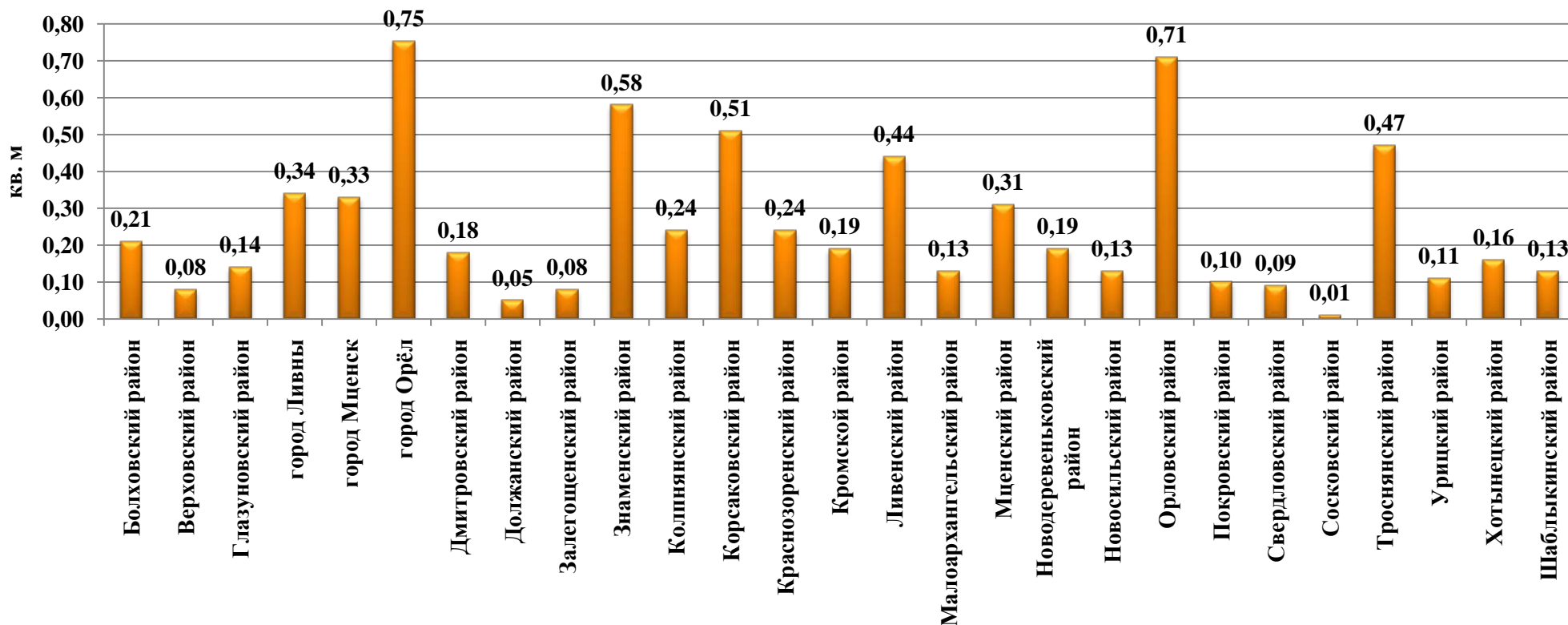
*Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя*





# Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

*Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за год в среднем на 1 жителя*

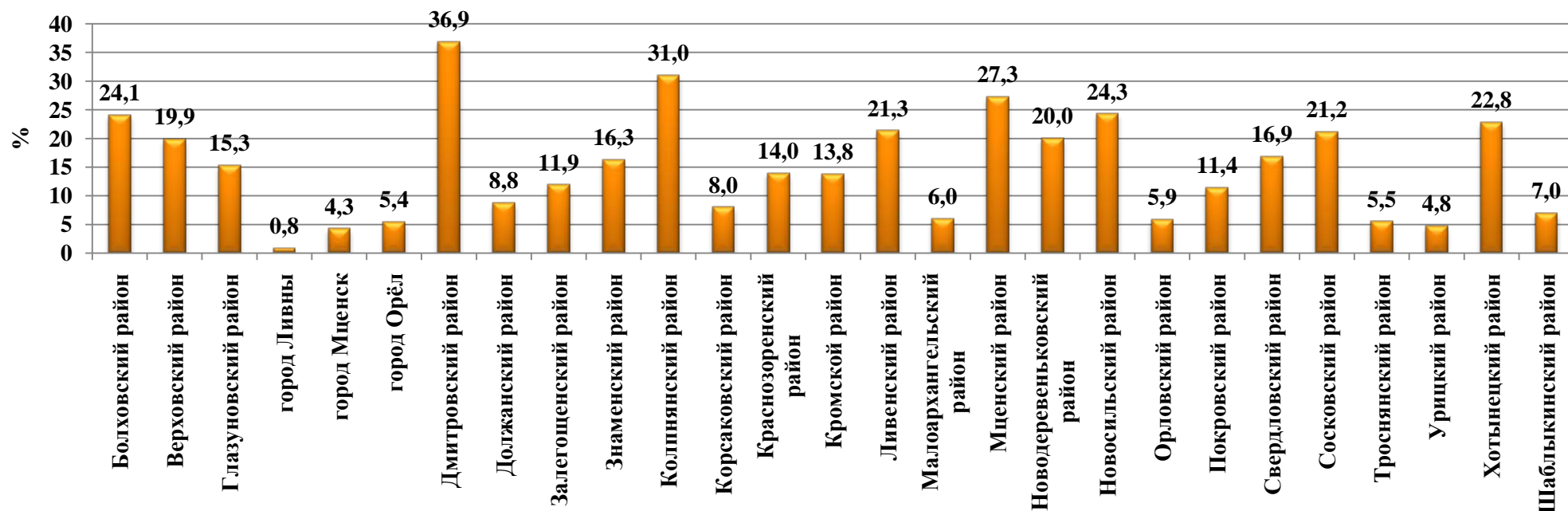


За 2013 год в области введено в среднем 0,48 кв. м на одного человека. Динамика ввода жилья по отношению к 2012 году является одним из наивысших показателей в Центральном федеральном округе. К муниципальным образованиям – аутсайдерам, динамика ввода жилья в которых характеризуется показателем ниже 0,1 кв. м жилья на человека, в 2013 году следует отнести Сосковский и Должанский районы. В 13 муниципальных образованиях общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год, выше среднеобластного показателя.



# Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

*Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях*



С целью улучшения жилищных условий граждан реализуется приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье — гражданам России». Большая часть строящихся квартир сегодня реализуется по различным программам, в том числе с участием государства.

В среднем по Орловской области доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2013 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, составляет 6,5 %.

В 20 муниципальных образованиях доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2013 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, выше среднеобластного показателя, в 7 – ниже среднеобластного уровня. В числе аутсайдеров (показатель менее 5 %) – города Ливны, Мценск и Урицкий район.





*Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию*

Земельные участки, предоставленные для строительства, в отношении которых не получено разрешение на ввод в эксплуатацию, отмечены в 6 муниципальных образованиях: городе Орле, Дмитровском, Кромском, Малоархангельском и Орловском районах.

*Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)*

Незавершенного в установленные сроки строительства в 2011–2013 годах в Орловской области не было, на 2014 год также не прогнозируется.

*Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)*

На территории Орловской области утверждены:

генеральные планы 3 городских округов (городов Орла, Ливны и Мценска) – 100 %;

схемы территориального планирования 24 районов – 100 % от общего их числа;

генеральные планы 17 городских поселений (городов Дмитровска, Малоархангельска, Новосиля, Болхова, посёлков Глазуновка, Долгое, Верховье, Залегощь, Змиёвка, Знаменка, Кромы, Нарышкино, Хомутово, Хотынца, Колпна, Покровское, Шаблыкино) – 100 %.



## *Выводы*

Повышение уровня доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач социально-экономического развития области.

К основным проблемам в сфере жилищного строительства относятся следующие:

обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой;

сложности вовлечения в хозяйственный оборот потенциально привлекательных для жилищного строительства или неиспользуемых по назначению земельных участков.

К числу муниципалитетов – аутсайдеров по показателям, характеризующим жилищное строительство, следует отнести город Ливны, Сосковский, Должанский, Малоархангельский, Мценский, Урицкий и Шаблыкинский районы.

Наилучшие показатели сложились в Болховском, Краснозоренском, Новосильском, Троснянском и Хотынецком районах.

## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

В качестве рекомендаций органам местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в сфере жилищного строительства предлагается:

организовать работу по оказанию необходимой информационной поддержки и ориентации участников федеральных целевых программ, получающих субсидии для улучшения жилищных условий, на строительство индивидуального жилья;

приступить к разработке проектно-сметной документации на строительство инженерной инфраструктуры с целью участия в конкурсах на получение федеральных средств по финансированию проектов жилищного строительства, проводимых в рамках федеральных целевых программ.



## 1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства являются одновременно показателями реформирования жилищно-коммунального хозяйства, установленными Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – 185-ФЗ).

Участие всех городских округов и муниципальных районов Орловской области в реализации указанного закона и успешное решение задач, стоящих перед жилищно-коммунальным комплексом Орловской области по его реформированию, позволило привлечь значительные финансовые средства государственной корпорации – Фонда содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства на капитальный ремонт жилищного фонда и переселение граждан из аварийного жилфонда муниципальных образований.

На реализацию региональных адресных программ капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда в рамках долевого финансирования в 2008–2013 годах направлено 3 224,09 млн рублей, софинансирование Фонда составило 2 300,73 млн рублей.

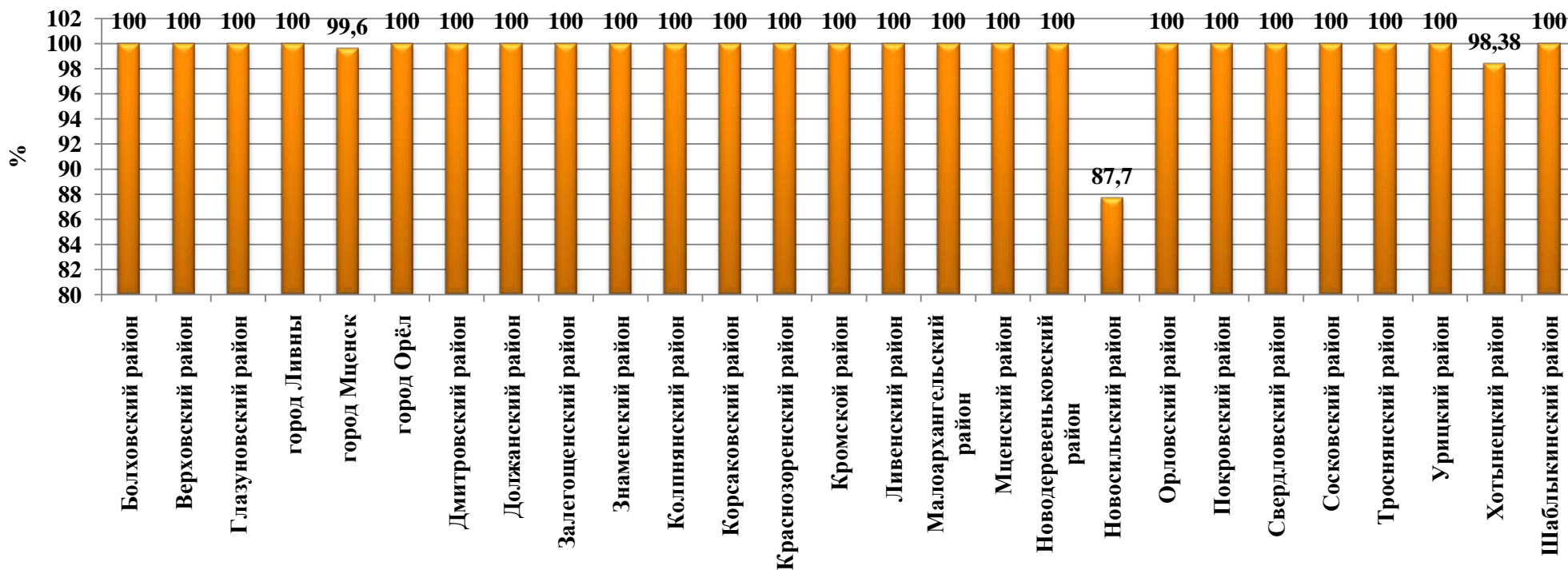
Муниципальными образованиями организована и ведется работа, направленная на решение задач по развитию конкуренции в жилищно-коммунальной сфере, проводятся мероприятия по обеспечению информационной прозрачности деятельности организаций коммунального комплекса и управляющих компаний, созданию условий для привлечения к управлению региональной и муниципальной собственностью частных организаций, по расширению информированности общества в вопросах управления многоквартирными домами.

Результаты проделанной работы отражены в анализируемых показателях.

Показатели «Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами» и «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)»: по всем муниципальным образованиям прослеживается положительная динамика; целевые индикаторы реформирования жилищно-коммунального хозяйства, заданные 185-ФЗ достигнуты всеми муниципальными образованиями (2013 год – 80 %).



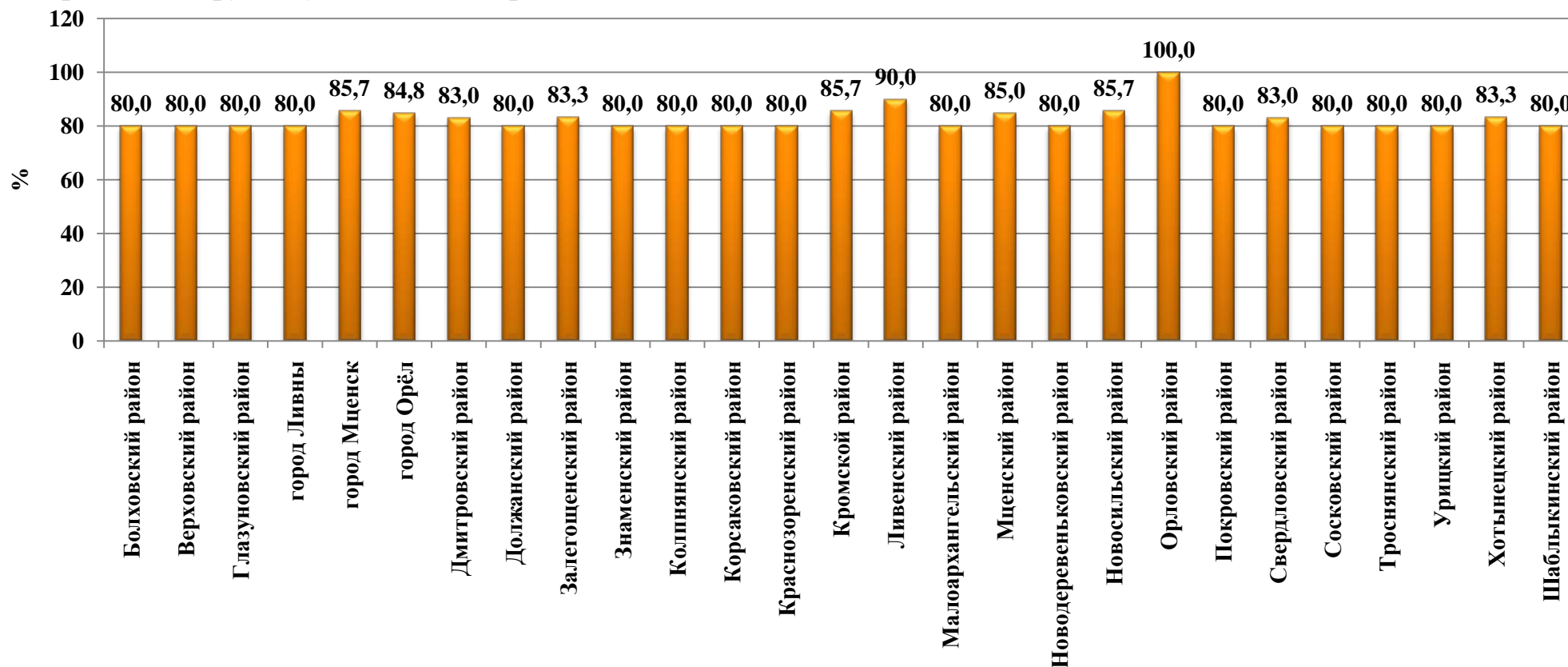
*Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами*





## Жилищно-коммунальное хозяйство

*Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)*





## *Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет*

По всем муниципальным образованиям, за исключением Новодеревеньковского района, отмечается положительная динамика показателя по годам. Однако проведение кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами является затратным мероприятием (стоимость межевания составляет от 3 до 10 тыс. рублей), и результаты, достигнутые муниципальными образованиями, существенно отличаются.

### *Муниципальные образования – лидеры*

Наименование городского округа (муниципального района)	%
Ливенский район	100
Мценский район	100
Сосковский район	100
Троснянский район	100
г. Мценск	100
г. Орёл	100

### *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование городского округа (муниципального района)	%
г. Ливны	18,8
Верховский район	19,7
Урицкий район	33,6

Следует отметить значительный рост показателя по сравнению с предыдущими годами в Знаменском и Верховском районах; отсутствие положительной динамики в Шаблыкинском и Покровском районах, низкие темпы постановки земельных участков под многоквартирными домами на кадастровый учет в Болховском, Глазуновском, Дмитровском, Урицком, Новодеревеньковском районах, что свидетельствует о недостаточном внимании глав муниципальных образований к решению данной проблемы.

**Основной проблемой является** недостаточность средств у местных администраций на проведение кадастровых работ в отношении земельных участков всех многоквартирных домов одновременно.

### *Рекомендации для органов местного самоуправления*

При формировании проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016–2017 годов обеспечить бюджетные ассигнования на финансирование работ по постановке многоквартирных домов на кадастровый учет в соответствии с утвержденными муниципальными образованиями графиками проведения работ по формированию и проведению государственного кадастрового учета земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.





## 1.8. Организация муниципального управления

*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)*

Размер доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований свидетельствует о финансовой самостоятельности местных бюджетов. Чем выше доля собственных доходов, тем эффективнее управление имеющимися ресурсами. При этом существует больше возможностей для обеспечения роста заработной платы, недопущения задолженности по выплате заработной платы и начислениям на нее, по коммунальным услугам бюджетных учреждений, а также для улучшения качества предоставляемых услуг.

Однако только 3 муниципальных образования имеют показатель свыше 50 %, что свидетельствует о зависимости бюджетов муниципальных образований от финансовой помощи из областного бюджета. Наивысшее значение по данному показателю в 2013 году достигнуто в следующих муниципальных образованиях: городе Орле (65,1 %), Орловском районе (53,0 %), Мценском районе (51,5 %), городе Мценске (51,4 %), Должанском районе (46,4 %), городе Ливны (43,7 %), Верховском районе (41,5 %). При этом по сравнению с 2011 годом данный показатель по городу Орлу снизился на 7 % за счет увеличения в 2013 году доли субсидий в 2,2 раза в сравнении с показателем за 2011 год, что связано с подготовкой к празднованию 450-летия города Орла, а не с сокращением налоговых и неналоговых доходов.

Несмотря на невысокие показатели доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований можно отметить, что органы местного самоуправления Мценского, Верховского, Ливенского, Краснотуровского, Новосильского районов проявляют должное внимание и принимают меры, направленные на увеличение собственной доходной базы, о чем свидетельствует положительная динамика размера доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов за 2011–2013 годы.

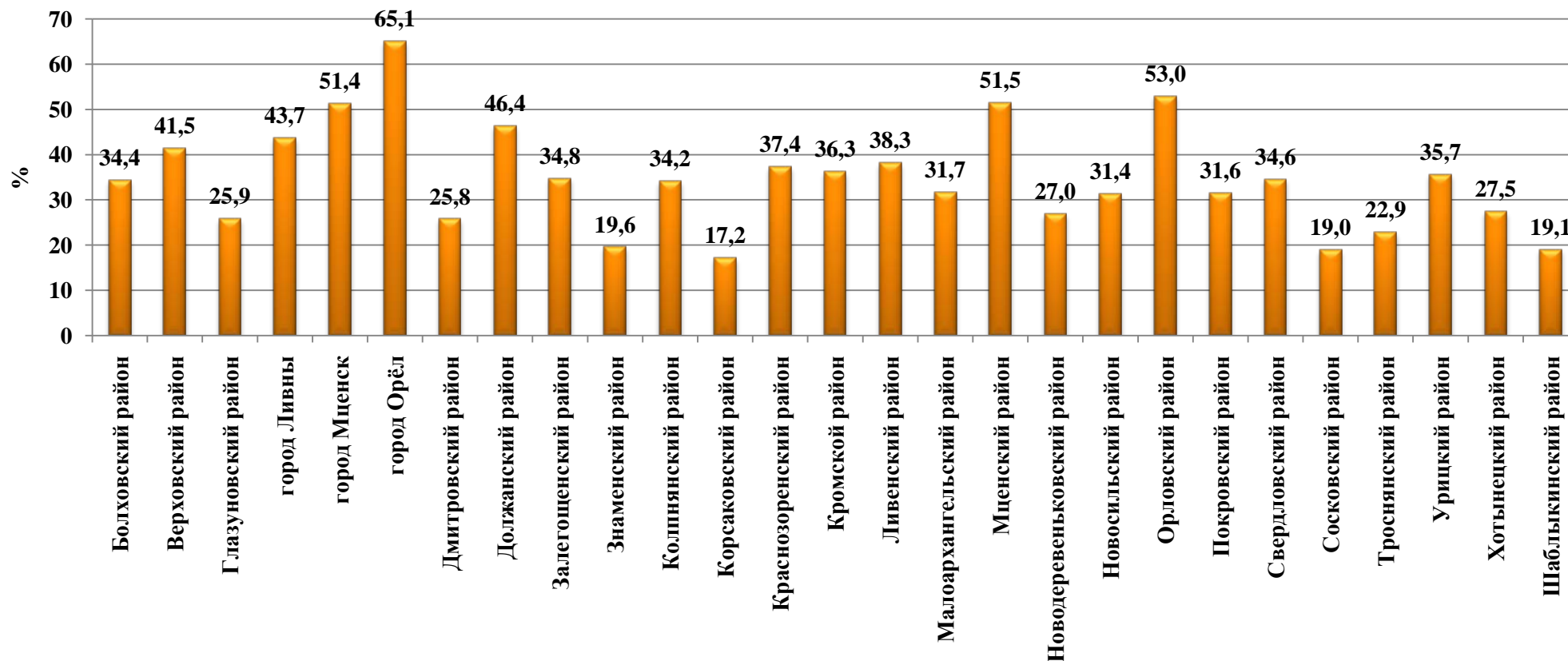
Низкие показатели за 2013 год сложились в Корсаковском (17,2 %) Сосковском (19,0 %), Шаблыкинском (19,1 %), Знаменском (19,6 %), Троснянском (22,9 %) районах. Данным районам следует уделить особое внимание укреплению доходной базы местных бюджетов, что позволит повысить уровень самостоятельности бюджетов. В Корсаковском районе не только самый низкий показатель за 2013 год при увеличении поступлений налоговых и неналоговых доходов, но сохраняется тенденция снижения доли налоговых и неналоговых доходов в общем объеме собственных доходов бюджета (в сравнении с 2011 годом доля налоговых и неналоговых доходов снизилась на 1,4 %), что свидетельствует о снижении доходной базы бюджета Корсаковского района.

За 2013 год в 22 муниципальных образованиях доля межбюджетных трансфертов из областного бюджета (за исключением субвенций) превысила 70 % объема собственных доходов.





*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)*





**Показатель «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)»** свидетельствует о невыполнении обязательств по финансированию социально-защищенных статей расходов бюджета, подлежащих финансированию в первоочередном порядке, что говорит о неэффективной деятельности органов местного самоуправления. Наличие просроченной кредиторской задолженности муниципальных бюджетных учреждений является негативным фактором управления бюджетным процессом. При этом в соответствии с данными «Справочной таблицы к отчету об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (форма 0503387)» по состоянию на 1 января 2013 года и на 1 января 2014 года просроченная кредиторская задолженность по оплате труда (включая начисления на оплату труда) в муниципальных образованиях Орловской области отсутствует.

*Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования*

## *Муниципальные образования – лидеры*

Наименование муниципального района (городского округа)	Рублей
Орловский район	1 550,2
Залегощенский район	1 919,9
Глазуновский район	1 986,0
Ливенский район	2 074,0
Урицкий район	2 094,0

## *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование муниципального района (городского округа)	Рублей
Знаменский район	4 380,5
Сосковский район	3 770,0
Корсаковский район	3 751,7
Краснозоренский район	3 389,0
Новосильский район	3 127,2



Величина расходов бюджетов муниципальных образований на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования в первую очередь зависит от численности населения в муниципальных образованиях. Так, чем выше численность населения в муниципальных образованиях, тем ниже данный показатель. И наоборот, в муниципальных образованиях с низкой численностью населения самые высокие расходы в расчете на 1 жителя.

Наименьшие значения показателей за 2013 год сложились в городских округах. Самый низкий показатель за 2013 год в размере 1 060,8 рублей сложился в городе Мценске. Среди муниципальных районов наименьшие значения расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования сложились в следующих районах: Орловском, Залегощенском, Глазуновском, Ливенском, Урицком.

Аутсайдерами с наибольшим значением расходов бюджетов муниципальных образований на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования являются Знаменский, Сосковский, Корсаковский, Краснозоренский, Новосильский районы.

Самый высокий показатель достигнут в Знаменском районе, где численность работников органов местного самоуправления за 2013 год составила 103 человека при численности населения района 4,691 тыс. человек. В то же время, в Корсаковском районе при численности населения 4,489 тыс. человек численность работников органов местного самоуправления составила всего 85 человек, в Краснозоренском районе при численности населения 5,977 тыс. человек численность работников органов местного самоуправления – 92 человека. Можно отметить, что по сравнению с 2011 годом данный показатель по Знаменскому району снижается.

Органам местного самоуправления Знаменского района необходимо тщательно проанализировать сложившиеся расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя района и принять меры, направленные на оптимизацию численности органов местного самоуправления, на более эффективное использование бюджетных средств, в первоочередном порядке направляя их на финансирование социально-защищенных статей расходов бюджета.



## 1.9. Демография

### *Анализ демографической ситуации в 2013 году*

По оценке, численность постоянного населения Орловской области на 1 января 2014 года составила 770,0 тыс. человек и сократилась за год на 5,8 тыс. человек, или на 0,8 %. В 2013 году по сравнению с 2012 годом отмечено сокращение числа родившихся и числа умерших на 194 человека и 208 человек соответственно. При этом число умерших превысило в 1,5 раза число родившихся. Коэффициент рождаемости в расчете на 1 000 человек населения снизился на 1,8 %, коэффициент смертности – на 1,2 % .

По данным УФМС России по Орловской области, в январе–декабре 2013 года сложилось отрицательное сальдо миграции: в регион прибыло на 1 821 человека меньше, чем выбыло. Наибольшее воздействие на миграционный отток населения оказала межрегиональная миграция: в другие субъекты Российской Федерации из Орловской области выбыло на 2 519 человек больше, чем прибыло в регион. При этом сложилось положительное сальдо международной миграции (+698 человек) преимущественно за счет прибывших из стран СНГ – Украины, Армении, Узбекистана, Таджикистана, Казахстана, Киргизии и других (+664 человека). Среди основных причин, вызвавших необходимость переезда, мигранты в возрасте от 14 лет и старше отмечали учебу, работу, а также личные, семейные обстоятельства.



## *Рост численности постоянного населения в 2013 году относительно 2010 года*

При проведении анализа ранжирование муниципальных образований осуществлялось по темпу роста среднегодовой численности постоянного населения в 2013 году относительно 2010 года.

1 группа – лидеры – 2 муниципальных образования (Орловский и Урицкий районы), численность населения которых в 2013 году относительно 2010 года увеличилась на 4,5 и 1,6 % соответственно.

В Орловском районе, являющемся безусловным лидером по положительной динамике численности постоянного населения, общий прирост на 1 тыс. человек населения за 2013 год достиг 10,2 человека, в Урицком районе – 10,3 человека.

2 группа – города Орёл, Ливны и 9 муниципальных районов, население которых в 2013 году относительно 2010 года сократилось от 0,3 до 4,6 %.

3 группа – 11 муниципальных районов, численность населения которых в 2013 году уменьшилась относительно 2010 года от 5,2 до 6,7 %: Малоархангельский, Новосильский, Троснянский, Хотынецкий, Знаменский, Покровский, Краснотуровский, Корсаковский, Сосковский, Дмитровский, Должанский.

4 группа – аутсайдеры – город Мценск, Колпнянский и Шаблыкинский районы, в которых отмечается сокращение численности населения за три года от 7,4 % до 9,9 %.

Безусловным аутсайдером по отрицательной динамике численности постоянного населения за три отчетных года является Шаблыкинский район (сокращение на 9,9 %), в котором общая убыль на 1 тыс. человек населения в 2013 году достигла 31,2 человека.

### *Муниципальные образования – лидеры*

Наименование муниципального района (городского округа)	%
Орловский район	104,5
Урицкий район	101,6

### *Муниципальные образования – аутсайдеры*

Наименование муниципального района (городского округа)	%
г. Мценск	92,6
Колпнянский район	91,0
Шаблыкинский район	90,1



## *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

Сокращение числа жителей муниципальных образований Орловской области происходит в основном, как за счет естественной убыли, так и в результате миграционного оттока населения.

В целях создания условий для оптимизации процессов естественного воспроизводства и сокращения естественной убыли населения, последующей стабилизации численности населения региона необходимо проведение мероприятий по следующим направлениям:

- укрепление института семьи и увеличение числа многодетных семей;
- формирование здорового образа жизни населения;
- обеспечение приоритета профилактики в сфере охраны здоровья;
- внедрение современных методик диагностики, лечения и реабилитации при различных заболеваниях;
- укрепление материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений;
- повышение эффективности мер социальной поддержки населения;

сокращение миграционного оттока трудоспособного населения и создание условий и стимулов для привлечения мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития муниципального образования.

Реализация Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, программы «Материнский капитал», положений указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» и № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения», государственной программы Орловской области «Дополнительные меры по улучшению демографической ситуации в Орловской области на 2014–2020 годы» (постановление Правительства Орловской области от 26 августа 2013 года № 289), осуществление мер государственной поддержки семей, имеющих детей, а также улучшение качества и обеспечение доступности медицинской помощи населению будет способствовать дальнейшему улучшению демографической ситуации в Орловской области.



## 1.10. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Показатели удельной величины потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах и муниципальных бюджетных учреждениях демонстрируют результат реализации практических мероприятий на территориях муниципальных образований Орловской области по энергосбережению, повышению энергоэффективности, сокращению удельного потребления топливно-энергетических ресурсов в организациях бюджетной сферы и жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Все органы местного самоуправления в течение 2010–2013 года разработали и утвердили муниципальные программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, в которых реализуются мероприятия, направленные на снижение потребления топливно-энергетических ресурсов в бюджетной сфере и сфере жилищно-коммунального комплекса.

Снижение показателей энергосбережения говорит не только об экономии бюджетных расходов на коммунальные услуги, но и о ходе технического и технологического перевооружения жилищно-коммунального комплекса.

Тенденция к снижению потребления топливно-энергетических ресурсов (по каждому виду) наблюдается во всех муниципальных образованиях региона по итогам 2013 года в сравнении с 2010 годом.

По итогам 2013 года все муниципальные образования региона обеспечили установку общедомовых (коллективных) приборов учета потребления топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) в многоквартирных домах на 99,9 %. В частности, речь идет о приборах учета электроэнергии, холодной и горячей воды относительно домов, в которых имеется техническая возможность установки приборов учета потребления энергетических ресурсов. Реализация данного мероприятия направлена на определение фактического потребления топливно-энергетических ресурсов в многоквартирных домах для мониторинга потребления и определение доли потерь данных ресурсов.





Исходя из значений показателей по удельному потреблению энергетических ресурсов в многоквартирных домах и деловой активности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения и повышения энергоэффективности можно выделить Болховский, Глазуновский, Должанский, Колпнянский, Краснозоренский, Кромский, Новосильский, Ливенский, Сосковский районы, города Орёл, Ливны и Мценск.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2010 года государственное (муниципальное) учреждение обязано обеспечить снижение в сопоставимых условиях объема потребленных им воды, дизельного и иного топлива, мазута, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, угля в течение пяти лет не менее чем на 15 % от объема фактически потребленного им в 2009 году каждого из указанных ресурсов с ежегодным снижением такого объема не менее чем на 3 %.

Значения показателей по удельному потреблению энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями свидетельствуют о снижении объема потребления топливно-энергетических ресурсов бюджетными учреждениями. Для достижения эффекта снижения данного показателя до 1 января 2013 года проведены энергетические обследования, по результатам энергоаудита разработан перечень мероприятий на 5-летний период, направленных на снижение потребления ТЭР, что в свою очередь экономит бюджетные средства и повышает энергоэффективность. Доля снижения потребления ТЭР в бюджетной сфере различна по муниципальным образованиям в зависимости от объема бюджетных ассигнований, заложенных на проведение мероприятий по энергосбережению в бюджетной сфере, а также от компетентности и профессионализма ответственного за энергосбережение, назначенного в муниципальном образовании.



## Муниципальные образования – лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)
г. Мценск
Болховский район
Глазуновский район
Верховский район
Мценский район

## Муниципальные образования – аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)
г. Орёл
г. Ливны
Должанский район
Орловский район
Хотынецкий район

В ходе проведенного анализа выявлена следующая основная проблема – недостаточность средств у местных администраций на проведение мероприятий по энергосбережению и энергетической эффективности.

### *Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем*

В целях снижения потребления топливно-энергетических ресурсов и формирования бережливой модели потребления в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» необходимо органам местного самоуправления совместно с организациями, оказывающими регулируемые виды деятельности:

создать механизмы финансовой поддержки и привлечения внебюджетных источников финансирования для реализации проектов в области энергоэффективности и энергосбережения;

заключать целевые соглашения с крупнейшими предприятиями и ресурсоснабжающими организациями по повышению энергоэффективности на территориях муниципальных образований Орловской области;

завершить энергетические обследования в учреждениях бюджетной сфере, подпадающих под требование обязательного в соответствии с законодательством.

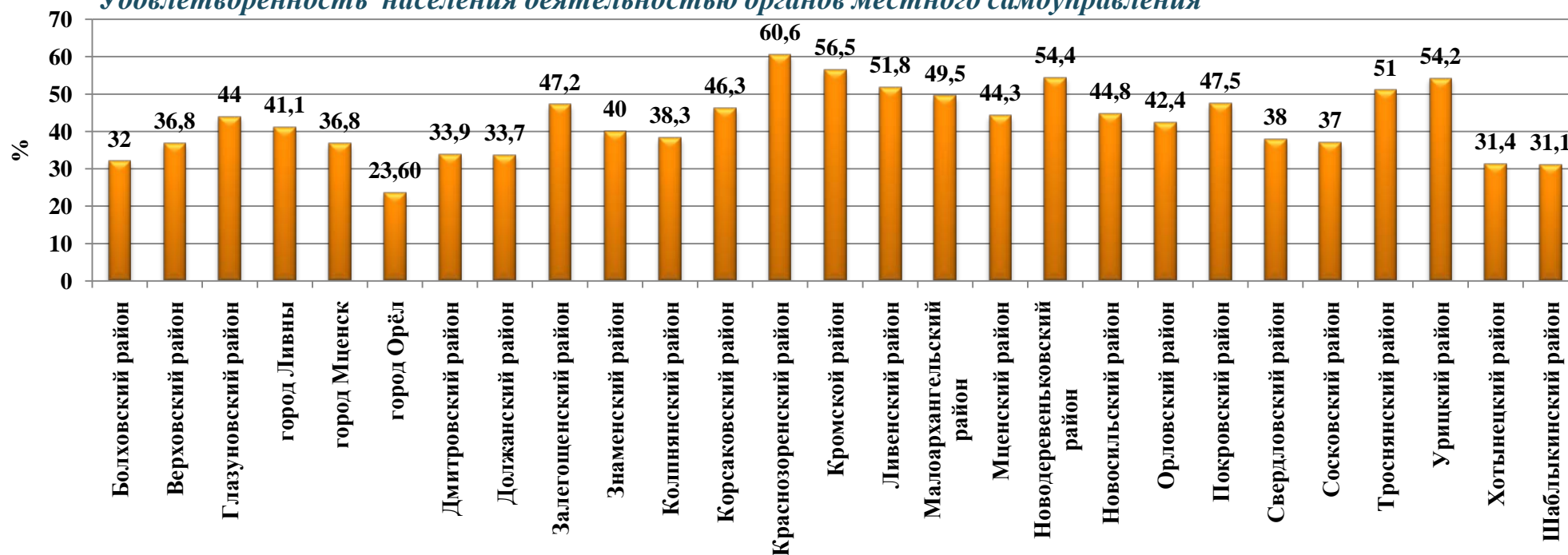


## II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с указом Губернатора Орловской области от 11 февраля 2014 года № 42 «Об утверждении Порядка организации и проведения независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области» в апреле 2014 года во всех муниципальных районах и городских округах Орловской области были проведены независимые опросы населения.

В соответствии с заключенным государственным контрактом от 14 апреля 2014 года № 17-7 об оказании услуг по организации и проведению независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области между Аппаратом Губернатора и Правительства Орловской области и федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» проведены опросы населения и представлены отчеты в разрезе каждого муниципального района и городского округа Орловской области.

*Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления*





Наибольшую удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления за 2013 год среди муниципальных районов выразили жители Краснозоренского района (60,6 %), больше 50 % показали 5 районов: Кромской (56,5 %), Новодеревеньковский (54,4 %), Урицкий (54,2 %), Ливенский (51,8 %), Троснянский (51,0 %).

Аутсайдерами (меньше 35 %) стали: Дмитровский (33,9 %), Должанский (33,7 %), Болховский (32,0 %), Хотынецкий (31,4 %), Шаблыкинский (31,1 %). Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в городе Ливны составила 41,1 %, городе Мценске – 36,8 %, городе Орле – 23,6 %.

На основании сравнительного анализа данных социологического опроса, проведенного в 2012 году, и независимых опросов населения в 2013 и 2014 годах, положительную динамику показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления показали 15 муниципальных районов.

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, %			Динамика показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в 2013 году по сравнению с 2011 годом (процентные пункты)
	2011 год	2012 год	2013 год	
Новодеревеньковский район	23,7	30,4	54,4	+ 30,7
Ливенский район	24,2	45,2	51,8	+ 27,6
Краснозоренский район	34,7	42,0	60,6	+ 25,9
Орловский район	19,3	23,1	42,4	+ 23,1
Мценский район	25,6	40,8	44,3	+ 18,7
Знаменский район	21,8	28,2	40,0	+ 18,2
Урицкий район	37,2	27,2	54,2	+ 17,0
Новосильский район	32,0	30,1	44,8	+ 12,8
Залегощенский район	35,2	46,6	47,2	+ 12,0
Сосковский район	27,8	32,1	37,0	+ 9,2
Верховский район	27,9	32,0	36,8	+ 8,9
Покровский район	41,8	32,0	47,5	+ 5,7
Малоархангельский район	44,3	39,6	49,5	+ 5,2
Болховский район	28,5	43,4	32,0	+ 3,5
Корсаковский район	42,8	28,7	46,3	+ 3,5



Отрицательную динамику показали 9 муниципальных районов:

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, %			Динамика показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в 2013 году по сравнению с 2011 годом (процентные пункты)
	2011 год	2012 год	2013 год	
Глазуновский район	71,6	32,7	44,0	-27,6
Должанский район	58,1	36,5	33,7	-24,4
Хотынецкий район	54,4	36,3	31,4	-23,0
Шаблыкинский район	41,2	23,2	31,1	-10,1
Троснянский район	60,8	38,6	51,0	-9,8
Колпнянский район	47,6	38,7	38,3	-9,3
Дмитровский район	40,3	25,7	33,9	-6,4
Кромской район	62,3	36,7	56,5	-5,8
Свердловский район	42,7	41,7	38,0	-4,7



Среди городских округов динамика удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления сложилась следующая:

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления			Динамика показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в 2013 году по сравнению с 2011 годом (процентные пункты)
	2011 год	2012 год	2013 год	
г. Ливны	34,5	28,8	41,1	+6,6
г. Мценск	48,6	40,8	36,8	-11,8
г. Орёл	34,9	37,7	23,6	-11,2

Наибольшую динамику роста показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района (рост показателя более 25 процентных пунктов) показали следующие муниципальные районы: Новодеревеньковский – 30,7; Ливенский – 27,6; Краснозоренский – 25,9.

Рост показателя меньше 5,2 процентных пункта отмечен в следующих районах: Малоархангельский – 5,2; Болховский – 3,5; Корсаковский – 3,5.

Среди городских округов динамику роста удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления показал город Ливны – 6,6 процентных пункта.

Наибольшую отрицательную динамику показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района (снижение показателя более 20 процентных пунктов) показали следующие муниципальные районы: Глазуновский – 27,6; Должанский – 24,4; Хотынецкий – 23,0.



## III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

### Методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

В 2013 году методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления претерпела значительные изменения:

сокращено количество показателей типовой формы доклада главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период до 40 (ранее было 110);

полностью исключены показатели по здравоохранению в связи с передачей полномочий на региональный уровень; исключены расчеты неэффективных расходов местных бюджетов;

упрощен расчет комплексной оценки для расчета размера гранта (ранее производились расчеты уровней эффективности и оценки населением результатов деятельности по 4 сферам деятельности: муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности; здравоохранение; образование; жилищно-коммунальное хозяйство);

наибольший вес для итоговой оценки имеет значение и динамика показателя оценки населением деятельности органов местного самоуправления – удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Как и в предыдущем году комплексная оценка для выделения грантов осуществляется отдельно среди городских округов и среди муниципальных районов.

1. Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления (К) по каждому муниципальному образованию определяется по формуле:

$$K = 0,8 \times \left( \frac{Ип1 + Ип2 + \dots + Ипn}{n} \right) + 0,2 \times Ипс, \text{ где:}$$

Ипn – сводный индекс значения n-го показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;

Ипс – сводный индекс значения показателя оценки населением деятельности органов местного самоуправления;

n – количество показателей эффективности.





2. Сводный индекс (Ип) показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется по формуле:

$$\text{Ип} = 0,6 \text{ Ист} + 0,4 \text{ Исо, где:}$$

Ист – индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;

Исо – индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления.

3. Индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления (Ист) определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, – по формуле:

$$\text{Ист} = (T - T_{\text{мин}}) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}), \text{ где:}$$

T – значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

T<sub>мин</sub> – минимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

T<sub>макс</sub> – максимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, – по формуле:

$$\text{Ист} = (T_{\text{макс}} - T) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}).$$



4. Индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления (Исо) определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, – по формуле:

$$\text{Исо} = (O - O_{\text{мин}}) / (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}), \text{ где:}$$

O – значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

O<sub>мин</sub> – минимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

O<sub>макс</sub> – максимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, – по формуле:

$$\text{Исо} = (O_{\text{макс}} - O) / (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}).$$

5. Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\frac{P_j}{P_{j-1}} \times \frac{P_{j-1}}{P_{j-2}} \times \frac{P_{j-2}}{P_{j-3}}}, \text{ где:}$$

P<sub>j</sub> – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный период;

P<sub>j-1</sub> – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий отчетному;

P<sub>j-2</sub> – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 2 года отчетному;

P<sub>j-3</sub> – значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 3 года отчетному.



6. Значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$O = \frac{\Pi_j + \Pi_{j-1} + \Pi_{j-2}}{3} .$$

7. Значения показателей оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления определяются на основе данных независимых опросов населения, порядок организации и проведения которых определен указом Губернатора Орловской области от 11 февраля 2014 года № 42 «Об утверждении Порядка организации и проведения независимых опросов населения в городских округах и муниципальных районах Орловской области».



# Перечень показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки городских округов и муниципальных районов для распределения грантов



## Перечень показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки городских округов и муниципальных районов для распределения грантов

1. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) (процентов).
2. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения (единиц).
3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей).
4. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов).
5. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) (процентов).
6. Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет (процентов).
7. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам (процентов).
8. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя (кв. метров).
9. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (процентов).
10. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (процентов).
11. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (процентов).
12. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (процентов).
13. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (процентов от числа опрошенных).

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню по итогам 2013 года



## Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке социально-экономического развития за 2011–2013 годы

Наименование городского округа (муниципального района)	Место по значению комплексной оценки	Наименование городского округа (муниципального района)	Место по значению комплексной оценки
<b>Городские округа:</b>			
город Ливны	1	Урицкий район	11
город Мценск	2	Верховский район	12
город Орёл	3	Малоархангельский район	13
<b>Муниципальные районы:</b>			
		Сосковский район	14
Мценский район	1	Глазуновский район	15
Ливенский район	2	Корсаковский район	16
Знаменский район	3	Орловский район	17
Новосильский район	4	Свердловский район	18
Краснозоренский район	5	Должанский район	19
Покровский район	6	Залегощенский район	20
Новодеревеньковский район	7	Болховский район	21
Кромской район	8	Шаблыкинский район	22
Троснянский район	9	Дмитровский район	23
Колпнянский район	10	Хотынецкий район	24



## Распределение грантов городским округам и муниципальным районам

В 2014 году в целях содействия достижению и поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов гранты муниципальным образованиям будут распределены в соответствии с правилами определения размера и выделения из областного бюджета грантов органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области за достижение наилучших значений показателей комплексного социально-экономического развития за 2011–2013 годы как в абсолютном среднегодовом исчислении, так и с учетом среднегодовой динамики их изменения.

Общий объем расходов областного бюджета на предоставление грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в 2014 году составит 5 000 тыс. рублей и будет распределен следующим образом:

Наименование муниципального образования		Сумма гранта
<b>Городской округ</b>		
1. Город Ливны	–	1 250,0 тыс. рублей
<b>Муниципальные районы</b>		
1. Мценский район	–	1 084,168 тыс. рублей
2. Ливенский район	–	881,664 тыс. рублей
3. Знаменский район	–	532,402 тыс. рублей
4. Новосильский район	–	526,974 тыс. рублей
5. Краснозоренский район	–	387,081 тыс. рублей
6. Покровский район	–	337,711 тыс. рублей

В течение четырех отчетных лет в число грантополучателей входит Мценский район, третий раз – Краснозоренский и Новосильский районы, второй раз – Ливенский район, впервые – Знаменский и Покровский районы.

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



## Выделение грантов городским округам и муниципальным районам по итогам соответствующего отчетного года, тыс. рублей

2010 год		2011 год		2012 год		2013 год	
Город Ливны	1 250,0	Город Мценск	1 250,0	Город Орёл	1 250,0	Город Ливны	1 250,0
Краснозоренский район	1 044,74	Новосильский район	1 112,45	Ливенский район	1 204,73	Мценский район	1 084,168
Троснянский район	588,19	Хотынецкий район	752,23	Мценский район	1 020,26	Ливенский район	881,664
Мценский район	565,61	Кромской район	711,70	Залегощенский район	494,45	Знаменский район	532,402
Новосильский район	546,33	Мценский район	504,73	Глазуновский район	442,27	Новосильский район	526,974
Малоархангельский район	519,49	Троснянский район	382,31	Краснозоренский район	356,96	Краснозоренский район	387,081
Корсаковский район	485,64	Болховский район	286,58	Троснянский район	231,33	Покровский район	337,711



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



## Сравнительная таблица рангов муниципальных образований по комплексной оценке

Муниципальные районы	Место, занимаемое по комплексной оценке по итогам отчетного года				Изменение ранга в отчетном 2013 году		
	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	по сравнению с 2010 годом	по сравнению с 2011 годом	по сравнению с 2012 годом
1	2	3	4	5	6	7	8
Болховский район	13	<b>6</b>	8	21	-8	-15	-13
Верховский район	19	23	20	12	+7	+11	+8
Глазуновский район	9	8	<b>4</b>	15	-6	-7	-11
Дмитровский район	23	9	24	23	=	-14	+1
Должанский район	22	21	10	19	+3	+2	-9
Залегощенский район	7	10	<b>3</b>	20	-13	-10	-17
Знаменский район	24	24	12	<b>3</b>	+21	+21	+9
Колпнянский район	8	14	7	10	-2	+4	-3
Корсаковский район	<b>6</b>	7	21	16	-10	-9	+5
Краснозоренский район	<b>1</b>	13	<b>5</b>	<b>5</b>	-4	+8	=
Кромской район	20	<b>3</b>	17	8	+12	-5	+9
Ливенский район	10	20	<b>1</b>	<b>2</b>	+8	+18	-1
Малоархангельский район	<b>5</b>	15	19	13	-8	+2	+6
Мценский район	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	+2	+3	+1
Новодеревеньковский район	12	16	16	7	+5	+9	+9
Новосильский район	<b>4</b>	<b>1</b>	15	<b>4</b>	=	-3	+11
Орловский район	15	22	18	17	-2	+5	+1
Покровский район	18	17	11	<b>6</b>	+12	+11	+5
Свердловский район	11	12	9	18	-7	-6	-9
Сосковский район	17	19	13	14	+3	+5	-1
Троснянский район	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	9	-7	-4	-3
Урицкий район	14	11	23	11	+3	=	+12
Хотынецкий район	21	<b>2</b>	14	24	-3	-22	-10
Шаблыкинский район	16	18	22	22	-6	-4	=
<b>Городские округа</b>							
город Орёл	2	3	1	3	-1	=	-2
город Ливны	1	2	2	1	=	+1	+1
город Мценск	3	1	3	2	+1	-1	+1



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы

## Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на максимальные результаты комплексной оценки городских округов

Городской округ – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Ливны	1	<p>Рост показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 34,5 % в 2011 году до 41,1 % в 2013 году, при этом в городе Мценске – снижение с 48,6 % до 36,8 %, в городе Орле – снижение с 34,9 % до 23,6 %.</p> <p>Отсутствие в течение трех отчетных лет основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства.</p> <p>Максимальное в среднем за три отчетных года (14 %) сокращение доли детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения – с 37,5 % в 2010 году до 23,8 % в 2013 году.</p> <p>Наибольшая среди городских округов в среднем за 3 года доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам – 99,9 % (в 2013 году – 100 %).</p> <p>Значительная положительная динамика (в среднем за 2011–2013 годы – 133 %) доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет: рост с 8 % в 2010 году до 18,8 % в 2013 году.</p>



## Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на минимальные результаты комплексной оценки городских округов

Городской округ – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
город Орёл	3	<p>Снижение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в 2013 году до 23,6 % (в 2011 году – 34,9 %, в 2012 году – 37,7 %).</p> <p>Наименьший среди городских округов среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы показателя общей площади жилья, введенного в действие за год в расчете на 1 жителя – 110,3 % (г. Мценск – 154,2 %, г. Ливны – 128,6 %).</p> <p>Отрицательная среднегодовая динамика в 2011–2013 годах (99,5 %) числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения: с 524 в 2011 году до 449 в 2013 году.</p> <p>Максимальная доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в среднем за три отчетных года – 35,3 % при незначительном среднегодовом ее сокращении – на 2,6 %.</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



## Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на максимальные результаты комплексной оценки муниципальных районов

Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Мценский район</b>	<b>1</b>	<p>Максимальный среднегодовой рост за 2011–2013 годы (109,5 %) числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения: с 204 в 2010 году до 268 в 2013 году, а также высокое абсолютное среднегодовое значение (263 – 5-е место).</p> <p>Отсутствие в течение 2010–2013 годов выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике.</p> <p>Отсутствие на протяжении трех отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>Второе по величине среднегодовое за 2011–2013 годы значение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 42,1 % при достаточно высоком среднегодовом темпе роста (112,1 %).</p> <p>Значительный рост показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 25,6 % в 2011 году до 44,3 % в 2013 году (4-е место), в среднем за 2 года – 131,5 %.</p> <p>Значительное сокращение (с 8 % в 2010 году до 0,2 % в 2013 году) доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района.</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
		<p>Четвертое по величине среднегодовое значение за 2011–2013 годы доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом – 22 %, и его положительная среднегодовая динамика – 101,5 %.</p> <p>Значительный среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (в 1,5 раза) объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя: с 12 191,2 рубля до 38 531,6 рубля (5-е место по среднегодовому абсолютному значению).</p> <p>Отсутствие в течение трех отчетных лет основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства.</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Ливенский район</b>	<b>2</b>	<p>Один из максимальных темпов роста показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления 146,3 % (3-е место). Минимальное среднегодовое значение за 2011–2013 годы доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) – 0,7 %.</p> <p>Третий по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (113,5 %) доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций): с 26,2 % в 2010 году до 38,3 % в 2013 году.</p> <p>Значительный средний темп роста за 2011–2013 годы (102,2 %) доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района, и достаточно высокое абсолютное значение (90,7 %) повлияли на формирование одного из наивысших сводных индексов данного показателя (5-е место).</p> <p>Отсутствие на протяжении трех отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>Отсутствие в течение трех отчетных лет основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства.</p> <p>Второе по величине среднегодовое значение за 2011–2013 годы доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом – 24,5 %, и его положительная среднегодовая динамика – 103,1 %.</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Знаменский район	3	<p>Максимальная положительная динамика доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам: с 97,6 % в 2010 году до 100 % в 2013 году.</p> <p>Значительный среднегодовой за 2011–2013 годы темп роста (106,8 %) числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения: с 194 в 2010 году до 236 в 2013 году.</p> <p>Второй по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (в 2,3 раза) объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя: с 75,3 рубля до 880,1 рубля.</p> <p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (114,8 %) доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района: с 45 % в 2010 году до 68 % в 2013 году.</p> <p>Одно из максимальных среднегодовых значений за 2011–2013 годы доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет – 88,2 %, и положительная среднегодовая динамика – 110,1 % (по сводному индексу данного показателя – 4-е место).</p> <p>Пятый по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (111,4 %) доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, и шестое по величине среднегодовое значение (18,4 %) повлияли на формирование одного из наивысших сводных индексов данного показателя (4-е место).</p>



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Новосильский район	4	<p>Значительное сокращение с 14 % в 2010 году до 5,8 % в 2013 году доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района.</p> <p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (125 %) доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет: с 40,8 % в 2010 году до 79,6 % в 2013 году.</p> <p>Третий по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (108,1 %) числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения: с 186 в 2010 году до 235 в 2013 году.</p> <p>Отсутствие в течение 2010–2013 годов выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике.</p> <p>Третий по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (в 1,9 раза) общей площади жилья, введенной за год в расчете на 1 жителя: с 0,02 кв. метра в 2010 году до 0,13 кв. метра в 2013 году.</p>



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Краснозоренский район</b>	<b>5</b>	<p>Значительный рост показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления – с 34,7 % в 2011 году до 60,6 % в 2013 году (максимальное значение), в среднем за 2 года – 132,1 %.</p> <p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (122 %) доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций): с 20,6 % в 2010 году до 37,4 % в 2013 году.</p> <p>Максимальный среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (в 7,9 раза) общей площади жилья, введенной за год в расчете на 1 жителя: с 0 кв. метров в 2010 году до 0,24 кв. метра в 2013 году.</p> <p>Четвертый по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (в 2 раза) объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя: с 1 073,6 рубля до 8 224,5 рубля.</p> <p>Третье место по абсолютному среднегодовому значению за 2011–2013 годы (24,8 %) и значительный среднегодовой темп роста (111,1 %) доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях.</p> <p>Отсутствие на протяжении 3 отчетных лет детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.</p> <p>Значительный средний темп роста за 2011–2013 годы (104,2 %) доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района, и достаточно высокое абсолютное значение (83 %) повлияли на формирование одного из наивысших сводных индексов данного показателя (4-е место).</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – лидер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Покровский район</b>	<b>6</b>	<p>Отсутствие в 2012–2013 годах населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района и значительная динамика показателя: с 7 % в 2010 году до 0 в 2013 году.</p> <p>Отсутствие в течение 2010–2013 годов выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике.</p> <p>Второй по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (109,0 %) числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения: с 213 в 2010 году до 276 в 2013 году, а также высокое абсолютное среднегодовое значение (264 – 4-е место).</p> <p>Третий по величине среднегодовой темп роста за 2011–2013 годы (113,7 %) доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, и пятое в рейтинге среднегодовое значение – 18,9 % повлияли на формирование одного из наивысших сводных индексов данного показателя (2-е место).</p> <p>Максимальное среднегодовое значение за 2011–2013 годы доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района – 98,8 %.</p> <p>Одно из максимальных среднегодовых значений за 2011–2013 годы доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет – 96,6 %, и положительная среднегодовая динамика – 108,2 % (по сводному индексу данного показателя – 5-е место).</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



## Информация о показателях, оказавших наибольшее влияние на минимальные результаты комплексной оценки муниципальных районов – аутсайдеров

Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Хотынецкий район</b>	<b>24</b>	<p>Снижение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в 2013 году до 31,4 % (в 2011 году – 54,4 %, в 2012 году – 36,3 %), максимальная отрицательная динамика в среднем за 2012–2013 годы – 76 %.</p> <p>Отрицательная динамика доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – с 30 % в 2010 году до 27,5 % в 2013 году (23-е место).</p> <p>Одно из наибольших среди районов среднегодовое за 2011–2013 годы значение доли детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (16,33 % – 20-е место), а также рост показателя в среднем за 3 года (110,2 %).</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2011–2013 годы значение доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом – 7,9 % (22-е место), а также значительная отрицательная динамика – 88,9 % (23-е место) привели к минимальному сводному индексу показателя – 0,079 (24-е место).</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Дмитровский район</b>	<b>23</b>	<p>Сокращение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 40,3 % в 2011 году до 33,9 % в 2013 году, отрицательная динамика в среднем за 2012–2013 годы (91,7 %) привели к одному из самых низких сводных индексов среди районов – 0,210 (23-е место из 24).</p> <p>Второе по величине среднегодовое значение доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства (1,83 %), и незначительное его снижение в среднем за 2011–2013 годы на 23,8 %.</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2011–2013 годы число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения – 207,7 (20-е место), а также значительная отрицательная динамика – 94,2 % (21-е место) привели к одному из самых низких сводных индексов показателя – 0,318 (22-е место из 24).</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2011–2013 годы значение объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 1,47 тыс. рублей (22-е место), а также значительная отрицательная динамика – 75,7 % (21-е место) привели к одному из самых низких сводных индексов показателя – 0,045 (23-е место из 24).</p> <p>Одно из минимальных среднегодовое за 2011–2013 годы значение доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района – 65,7 % (21-е место).</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Шаблыкинский район</b>	<b>22</b>	<p>Сокращение удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления среди районов с 41,2 % в 2011 году до 31,1 % в 2013 году и невысокое абсолютное среднегодовое значение за 2012–2013 годы (31,8 %) привели к минимальному сводному индексу показателя.</p> <p>Самая отрицательная среди районов среднегодовая динамика за 2011–2013 годы объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 56,5 % (сокращение с 20,8 тыс. рублей в 2011 году до 2,55 тыс. рублей в 2013 году).</p> <p>Одно из минимальных среднегодовое значение показателя «число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения» – 175,3 (23-е место).</p> <p>Одно из минимальных среднегодовое за 2011–2013 годы значение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – 18,7 % (22-е место).</p> <p>Невысокое среднегодовое значение за 2011–2013 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, стоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях – 5,51 % (21-е место).</p> <p>Отсутствие в течение 2011–2013 годов положительной динамики по доле населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района.</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Болховский район</b>	<b>21</b>	<p>Максимальное среднегодовое значение доли детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, – 27 %.</p> <p>Значительная отрицательная среднегодовая динамика за 2011–2013 годы объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – 71,5 % (сокращение с 22,3 тыс. рублей в 2011 году до 4,1 тыс. рублей в 2013 году).</p> <p>Самая отрицательная среди районов среднегодовая динамика за 2011–2013 годы (85,4 %) доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, – с 19,3 % в 2010 году до 12 % в 2013 году.</p>





# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Залегощенский район</b>	<b>20</b>	<p>Отсутствие в течение 2011–2013 годов положительной динамики по доле населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района при достаточно высоком абсолютном значении – 17,4 % (21-е место).</p> <p>Снижение в 2013 году доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников до 97,5 % (2011–2012 годы – 100 %).</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое за 2011–2013 годы значение доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, – 7,7 % (23-е место).</p> <p>Одно из наименьших среди районов среднегодовое значение доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, – 38,7 % (22-е место).</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по результатам комплексной оценки за 2011–2013 годы



Муниципальный район – аутсайдер	Занимаемое место по комплексной оценке	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
<b>Должанский район</b>	<b>19</b>	<p>Снижение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в 2013 году до 33,7 % (в 2011 году – 58,1 %, в 2012 году – 36,5 %), максимальная отрицательная динамика в среднем за 2012–2013 годы – 76,2 %.</p> <p>Незначительное сокращение в среднем за 2011–2013 годы (97,9 %) доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района при достаточно высоком абсолютном значении – 17,7 % (22-е место).</p> <p>Отрицательная среднегодовая за 2011–2013 годы динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения – 97,5 % (19-е место).</p> <p>Одно из наименьших среднегодовое значение за 2011–2013 годы доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, стоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, – 6,08 % (20-е место).</p> <p>Минимальное среднегодовое значение показателя общей площади жилья, введенного в действие в расчете на 1 жителя, – 0,07 кв. метра (максимальное – 0,64 кв. метра).</p>

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



## *Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % числа опрошенных*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2012–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Ливны	0,70933	город Мценск	42,07	город Ливны	1,09147
2	город Мценск	0,50667	город Ливны	34,80	город Мценск	0,87017
3	город Орёл	0	город Орёл	32,07	город Орёл	0,82232
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Ливенский район	0,76463	Кромской район	51,83	Новодеревеньковский район	1,51504
2	Краснозоренский район	0,74329	Троснянский район	50,13	Орловский район	1,48219
3	Новодеревеньковский район	0,73409	Глазуновский район	49,43	Ливенский район	1,46304
4	Мценский район	0,58800	Краснозоренский район	45,77	Знаменский район	1,35457
5	Орловский район	0,57390	Малоархангельский район	44,47	Краснозоренский район	1,32151
6	Залегощенский район	0,56642	Залегощенский район	43,00	Мценский район	1,31547
7	Кромской район	0,55298	Должанский район	42,77	Сосковский район	1,29685
8	Урицкий район	0,54657	Колпнянский район	41,53	Урицкий район	1,20706
9	Малоархангельский район	0,51115	Свердловский район	40,80	Новосильский район	1,18322
10	Знаменский район	0,50194	Хотынецкий район	40,70	Залегощенский район	1,15798
11	Троснянский район	0,49517	Покровский район	40,43	Верховский район	1,14848
12	Сосковский район	0,46231	Ливенский район	40,40	Покровский район	1,06600
13	Новосильский район	0,46144	Урицкий район	39,53	Болховский район	1,05963
14	Покровский район	0,44980	Корсаковский район	39,27	Малоархангельский район	1,05706
15	Корсаковский район	0,40940	Мценский район	36,90	Корсаковский район	1,04008
16	Глазуновский район	0,37847	Новодеревеньковский район	36,17	Кромской район	0,95231
17	Верховский район	0,37613	Новосильский район	35,63	Свердловский район	0,94336
18	Свердловский район	0,35859	Болховский район	34,63	Дмитровский район	0,91716
19	Болховский район	0,34629	Дмитровский район	33,30	Троснянский район	0,91587
20	Колпнянский район	0,33422	Верховский район	32,23	Колпнянский район	0,89701
21	Должанский район	0,24759	Шаблыкинский район	31,83	Шаблыкинский район	0,86882
22	Хотынецкий район	0,21103	Сосковский район	30,37	Глазуновский район	0,78392
23	Дмитровский район	0,21049	Знаменский район	30,00	Должанский район	0,76160
24	Шаблыкинский район	0,14719	Орловский район	28,27	Хотынецкий район	0,75974

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Мценск	0,60000	город Орёл	485,38	город Мценск	1,01746
2	город Ливны	0,48633	город Ливны	417,33	город Ливны	1,00562
3	город Орёл	0,40000	город Мценск	347,33	город Орёл	0,99501
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Кромской район	0,92229	Кромской район	300,67	Мценский район	1,09522
2	Мценский район	0,91137	Корсаковский район	273,33	Покровский район	1,09021
3	Покровский район	0,89854	Свердловский район	269,00	Новосильский район	1,08106
4	Новосильский район	0,78770	Покровский район	264,00	Кромской район	1,06957
5	Урицкий район	0,77950	Мценский район	263,00	Знаменский район	1,06751
6	Знаменский район	0,73328	Болховский район	259,33	Урицкий район	1,06464
7	Болховский район	0,70622	Орловский район	252,00	Шаблыкинский район	1,04929
8	Верховский район	0,62202	Урицкий район	246,33	Болховский район	1,03036
9	Орловский район	0,59697	Должанский район	240,33	Краснозоренский район	1,02943
10	Хотынецкий район	0,59274	Хотынецкий район	239,33	Верховский район	1,02716
11	Глазуновский район	0,57845	Новосильский район	228,67	Малоархангельский район	1,01743
12	Краснозоренский район	0,57555	Верховский район	227,67	Глазуновский район	1,01693
13	Шаблыкинский район	0,56593	Знаменский район	223,00	Залегощенский район	1,01104
14	Залегощенский район	0,54572	Глазуновский район	222,33	Хотынецкий район	1,00844
15	Ливенский район	0,53655	Новодеревеньковский район	221,33	Троснянский район	1,00514
16	Малоархангельский район	0,51330	Ливенский район	220,33	Ливенский район	1,00465
17	Новодеревеньковский район	0,49823	Сосковский район	220,33	Орловский район	1,00000
18	Должанский район	0,49385	Залегощенский район	216,00	Новодеревеньковский район	0,99123
19	Свердловский район	0,47026	Колпнянский район	208,47	Должанский район	0,97503
20	Корсаковский район	0,40829	Дмитровский район	207,67	Свердловский район	0,94498
21	Троснянский район	0,32706	Краснозоренский район	205,00	Дмитровский район	0,94231
22	Дмитровский район	0,31787	Малоархангельский район	194,00	Колпнянский район	0,93083
23	Колпнянский район	0,28496	Шаблыкинский район	175,33	Корсаковский район	0,92116
24	Сосковский район	0,21098	Троснянский район	130,67	Сосковский район	0,89720

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Орёл	1,00000	город Орёл	29 645,57	город Орёл	1,13904
2	город Мценск	0,45037	город Ливны	13 652,03	город Мценск	1,05511
3	город Ливны	0,11970	город Мценск	6 822,40	город Ливны	0,80247
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Верховский район	0,72757	Верховский район	91 220,83	Сосковский район	3,32233
2	Сосковский район	0,67993	Покровский район	40 427,63	Знаменский район	2,26941
3	Покровский район	0,43873	Свердловский район	35 577,43	Верховский район	2,07035
4	Знаменский район	0,37250	Кромской район	29 898,43	Краснозоренский район	1,97131
5	Краснозоренский район	0,31601	Мценский район	27 271,13	Хотынецкий район	1,80729
6	Мценский район	0,31397	Орловский район	20 606,30	Покровский район	1,77386
7	Хотынецкий район	0,28113	Ливенский район	19 724,67	Корсаковский район	1,47503
8	Свердловский район	0,28041	Колпнянский район	19 630,53	Мценский район	1,46754
9	Кромской район	0,27119	Сосковский район	18 746,83	Залегощенский район	1,32387
10	Орловский район	0,24279	Залегощенский район	13 302,80	Новосильский район	1,29760
11	Залегощенский район	0,22102	Должанский район	12 556,73	Орловский район	1,27565
12	Колпнянский район	0,22073	Болховский район	10 783,83	Должанский район	1,27445
13	Ливенский район	0,21072	Малоархангельский район	9 666,37	Урицкий район	1,21892
14	Должанский район	0,20697	Шаблыкинский район	9 524,83	Кромской район	1,21761
15	Корсаковский район	0,19803	Троснянский район	9 436,17	Колпнянский район	1,19408
16	Урицкий район	0,16967	Урицкий район	6 846,07	Ливенский район	1,14620
17	Новосильский район	0,16878	Глазуновский район	5 232,90	Свердловский район	1,14471
18	Глазуновский район	0,14632	Хотынецкий район	3 095,47	Глазуновский район	1,14436
19	Троснянский район	0,09011	Краснозоренский район	2 910,47	Новодеревеньковский район	0,80663
20	Болховский район	0,07745	Новодеревеньковский район	2 854,80	Троснянский район	0,80071
21	Малоархангельский район	0,07298	Новосильский район	2 769,20	Дмитровский район	0,75731
22	Новодеревеньковский район	0,06233	Дмитровский район	1 471,33	Малоархангельский район	0,71732
23	Дмитровский район	0,04549	Знаменский район	1 014,37	Болховский район	0,71519
24	Шаблыкинский район	0,03920	Корсаковский район	648,50	Шаблыкинский район	0,56497

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Орёл	0,60000	город Мценск	91,45	город Орёл	1,03505
2	город Мценск	0,40000	город Ливны	81,33	город Ливны	1,00410
3	город Ливны	0,26883	город Орёл	68,83	город Мценск	1,00142
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Знаменский район	0,66171	Покровский район	98,80	Знаменский район	1,14753
2	Новосильский район	0,56144	Сосковский район	93,00	Новосильский район	1,06437
3	Должанский район	0,50962	Хотынецкий район	92,33	Должанский район	1,04668
4	Краснозоренский район	0,47949	Троснянский район	90,77	Болховский район	1,04552
5	Ливенский район	0,47204	Ливенский район	90,67	Краснозоренский район	1,04207
6	Покровский район	0,46783	Шаблыкинский район	86,70	Залегощенский район	1,03673
7	Хотынецкий район	0,44886	Должанский район	84,57	Глазуновский район	1,02906
8	Болховский район	0,44729	Новосильский район	83,00	Дмитровский район	1,02619
9	Глазуновский район	0,42890	Краснозоренский район	83,00	Ливенский район	1,02248
10	Сосковский район	0,42233	Урицкий район	83,00	Мценский район	1,01895
11	Залегощенский район	0,40659	Глазуновский район	82,67	Урицкий район	1,01640
12	Троснянский район	0,39839	Мценский район	82,67	Верховский район	1,01613
13	Мценский район	0,39175	Новодеревеньковский район	82,00	Корсаковский район	1,01316
14	Урицкий район	0,38517	Свердловский район	79,77	Хотынецкий район	1,01236
15	Шаблыкинский район	0,35605	Колпнянский район	79,27	Орловский район	1,00957
16	Корсаковский район	0,32278	Болховский район	77,67	Кромской район	1,00914
17	Колпнянский район	0,31977	Корсаковский район	77,00	Колпнянский район	1,00715
18	Свердловский район	0,30849	Залегощенский район	76,67	Сосковский район	1,00361
19	Дмитровский район	0,27529	Малоархангельский район	70,93	Свердловский район	1,00293
20	Новодеревеньковский район	0,25863	Орловский район	70,67	Покровский район	1,00271
21	Орловский район	0,25630	Дмитровский район	65,67	Троснянский район	1,00221
22	Малоархангельский район	0,22649	Верховский район	63,00	Малоархангельский район	1,00085
23	Верховский район	0,21589	Знаменский район	58,60	Шаблыкинский район	1,00000
24	Кромской район	0,09146	Кромской район	51,27	Новодеревеньковский район	0,98425



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Ливны	0	город Ливны	0	город Ливны	0
2	город Мценск	0	город Мценск	0	город Мценск	0
3	город Орёл	0	город Орёл	0	город Орёл	0
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Покровский район	0,99624	Ливенский район	0,70	Покровский район	0,08879
2	Кромской район	0,96456	Покровский район	1,00	Кромской район	0,09933
3	Мценский район	0,85643	Колпнянский район	1,10	Мценский район	0,29240
4	Корсаковский район	0,61311	Мценский район	1,47	Корсаковский район	0,62996
5	Новосильский район	0,46316	Свердловский район	2,40	Новосильский район	0,74548
6	Ливенский район	0,42867	Глазуновский район	3,00	Урицкий район	0,87358
7	Колпнянский район	0,39505	Кромской район	3,00	Краснозоренский район	0,88351
8	Болховский район	0,38564	Корсаковский район	3,17	Троснянский район	0,93472
9	Свердловский район	0,37895	Хотынецкий район	3,90	Сосковский район	0,94022
10	Дмитровский район	0,37305	Орловский район	4,00	Болховский район	0,95097
11	Глазуновский район	0,37152	Болховский район	4,47	Ливенский район	0,95647
12	Хотынецкий район	0,36037	Дмитровский район	5,10	Дмитровский район	0,95818
13	Орловский район	0,35913	Верховский район	5,20	Должанский район	0,97932
14	Урицкий район	0,35569	Знаменский район	5,37	Знаменский район	0,98181
15	Знаменский район	0,35418	Малоархангельский район	6,50	Колпнянский район	1,00000
16	Верховский район	0,34427	Шаблыкинский район	6,80	Свердловский район	1,00000
17	Малоархангельский район	0,32817	Новосильский район	9,13	Глазуновский район	1,00000
18	Троснянский район	0,32451	Новодеревеньковский район	9,40	Хотынецкий район	1,00000
19	Шаблыкинский район	0,32446	Троснянский район	10,27	Орловский район	1,00000
20	Новодеревеньковский район	0,29226	Урицкий район	11,00	Верховский район	1,00000
21	Должанский район	0,20268	Залегощенский район	17,40	Малоархангельский район	1,00000
22	Залегощенский район	0,19319	Должанский район	17,73	Шаблыкинский район	1,00000
23	Краснозоренский район	0,17990	Краснозоренский район	24,67	Новодеревеньковский район	1,00000
24	Сосковский район	0,03936	Сосковский район	33,00	Залегощенский район	1,00000



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от 1 до 6 лет, %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Ливны	0,73148	город Мценск	17,00	город Ливны	0,85937
2	город Орёл	0,40991	город Ливны	29,30	город Орёл	0,97379
3	город Мценск	0,40000	город Орёл	35,32	город Мценск	1,22052
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Глазуновский район	1,00000	Глазуновский район	0	Глазуновский район	0
2	Дмитровский район	1,00000	Дмитровский район	0	Дмитровский район	0
3	Краснозоренский район	1,00000	Краснозоренский район	0	Краснозоренский район	0
4	Ливенский район	1,00000	Ливенский район	0	Ливенский район	0
5	Мценский район	1,00000	Мценский район	0	Мценский район	0
6	Сосковский район	1,00000	Сосковский район	0	Сосковский район	0
7	Троснянский район	1,00000	Троснянский район	0	Троснянский район	0
8	Шаблыкинский район	1,00000	Шаблыкинский район	0	Шаблыкинский район	0
9	Малоархангельский район	0,92908	Залегощенский район	0,18	Должанский район	0,16985
10	Должанский район	0,92595	Корсаковский район	0,37	Малоархангельский район	0,22503
11	Новодеревеньковский район	0,92033	Новодеревеньковский район	2,02	Новодеревеньковский район	0,29044
12	Колпнянский район	0,85288	Малоархангельский район	2,18	Новосильский район	0,60368
13	Кромской район	0,82419	Колпнянский район	2,18	Колпнянский район	0,66943
14	Корсаковский район	0,82313	Кромской район	2,93	Кромской район	0,77194
15	Новосильский район	0,75971	Должанский район	3,03	Болховский район	0,84884
16	Залегощенский район	0,72329	Покровский район	3,27	Свердловский район	0,94104
17	Знаменский район	0,64408	Новосильский район	9,23	Орловский район	0,94480
18	Урицкий район	0,60413	Знаменский район	12,33	Корсаковский район	1,00000
19	Свердловский район	0,59174	Урицкий район	13,00	Знаменский район	1,01020
20	Хотынецкий район	0,56915	Хотынецкий район	16,33	Хотынецкий район	1,10164
21	Верховский район	0,50527	Свердловский район	16,67	Верховский район	1,12859
22	Орловский район	0,50221	Верховский район	20,33	Урицкий район	1,18563
23	Болховский район	0,45446	Орловский район	22,67	Залегощенский район	1,59813
24	Покровский район	0,35160	Болховский район	27,00	Покровский район	3,49951

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Ливны	1,0	город Ливны	99,90	город Ливны	1,00000
2	город Орёл	0,68473	город Орёл	99,40	город Орёл	0,99933
3	город Мценск	0	город Мценск	99,13	город Мценск	0,99261
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Знаменский район	1,0	Знаменский район	100	Знаменский район	1,00813
2	Болховский район	0,75942	Болховский район	100	Болховский район	1,00000
3	Дмитровский район	0,75942	Дмитровский район	100	Дмитровский район	1,00000
4	Должанский район	0,75942	Должанский район	100	Должанский район	1,00000
5	Корсаковский район	0,75942	Корсаковский район	100	Корсаковский район	1,00000
6	Малоархангельский район	0,75942	Малоархангельский район	100	Малоархангельский район	1,00000
7	Мценский район	0,75942	Мценский район	100	Мценский район	1,00000
8	Новодеревеньковский район	0,75942	Новодеревеньковский район	100	Новодеревеньковский район	1,00000
9	Новосильский район	0,75942	Новосильский район	100	Новосильский район	1,00000
10	Покровский район	0,75942	Покровский район	100	Покровский район	1,00000
11	Свердловский район	0,75942	Свердловский район	100	Свердловский район	1,00000
12	Сосковский район	0,75942	Сосковский район	100	Сосковский район	1,00000
13	Троснянский район	0,75942	Троснянский район	100	Троснянский район	1,00000
14	Урицкий район	0,75942	Урицкий район	100	Урицкий район	1,00000
15	Хотынецкий район	0,75942	Хотынецкий район	100	Хотынецкий район	1,00000
16	Шаблыкинский район	0,75942	Шаблыкинский район	100	Шаблыкинский район	1,00000
17	Верховский район	0,67053	Верховский район	99,73	Верховский район	1,00000
18	Колпнянский район	0,59142	Колпнянский район	99,73	Краснозоренский район	1,00000
19	Ливенский район	0,57039	Ливенский район	99,70	Колпнянский район	0,99733
20	Краснозоренский район	0,53720	Краснозоренский район	99,33	Глазуновский район	0,99727
21	Глазуновский район	0,37877	Залегощенский район	99,17	Ливенский район	0,99699
22	Залегощенский район	0,23298	Глазуновский район	99,10	Залегощенский район	0,99160
23	Орловский район	0,12718	Орловский район	99,00	Орловский район	0,98990
24	Кромской район	0	Кромской район	98,80	Кромской район	0,98785

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Орёл	0,60692	город Мценск	17,17	город Ливны	1,07040
2	город Ливны	0,60000	город Орёл	16,69	город Орёл	1,03176
3	город Мценск	0,40000	город Ливны	11,70	город Мценск	1,00575
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Колпнянский район	0,99568	Колпнянский район	27,23	Троснянский район	1,20224
2	Покровский район	0,72231	Ливенский район	24,47	Колпнянский район	1,19973
3	Троснянский район	0,67776	Дмитровский район	22,37	Покровский район	1,13698
4	Знаменский район	0,67425	Мценский район	22,03	Новосильский район	1,12766
5	Ливенский район	0,65122	Покровский район	18,87	Знаменский район	1,11402
6	Мценский район	0,57551	Знаменский район	18,43	Малоархангельский район	1,08008
7	Новосильский район	0,57416	Новодеревеньковский район	17,37	Урицкий район	1,07434
8	Дмитровский район	0,54825	Корсаковский район	17,23	Верховский район	1,06560
9	Корсаковский район	0,50763	Свердловский район	15,50	Краснозоренский район	1,06336
10	Малоархангельский район	0,49921	Шаблыкинский район	15,07	Глазуновский район	1,06266
11	Новодеревеньковский район	0,47654	Сосковский район	13,27	Должанский район	1,06052
12	Урицкий район	0,46956	Малоархангельский район	12,53	Залегощенский район	1,04058
13	Шаблыкинский район	0,46606	Новосильский район	12,18	Шаблыкинский район	1,03170
14	Верховский район	0,45189	Кромской район	12,03	Ливенский район	1,03131
15	Глазуновский район	0,45012	Болховский район	12,03	Корсаковский район	1,03097
16	Краснозоренский район	0,40059	Глазуновский район	11,57	Мценский район	1,01527
17	Должанский район	0,39966	Урицкий район	11,53	Новодеревеньковский район	1,01136
18	Свердловский район	0,39922	Верховский район	11,40	Сосковский район	1,00763
19	Сосковский район	0,38906	Троснянский район	10,93	Орловский район	1,00000
20	Кромской район	0,33841	Должанский район	9,20	Дмитровский район	0,99559
21	Залегощенский район	0,33504	Краснозоренский район	9,00	Кромской район	0,99237
22	Орловский район	0,25204	Хотынецкий район	7,87	Свердловский район	0,98788
23	Болховский район	0,09951	Залегощенский район	7,67	Хотынецкий район	0,88947
24	Хотынецкий район	0,07900	Орловский район	7,00	Болховский район	0,85351

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя, кв. метров*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Мценск	0,67140	город Орёл	0,67081	город Мценск	1,54202
2	город Ливны	0,24924	город Мценск	0,37167	город Ливны	1,28564
3	город Орёл	0,40000	город Ливны	0,30667	город Орёл	1,10347
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Краснозоренский район	0,69412	Корсаковский район	0,63667	Краснозоренский район	7,88264
2	Корсаковский район	0,54923	Орловский район	0,55667	Корсаковский район	2,33616
3	Орловский район	0,40130	Знаменский район	0,48333	Новосильский район	1,86626
4	Знаменский район	0,36175	Троснянский район	0,40333	Шаблыкинский район	1,86626
5	Троснянский район	0,32654	Хотынецкий район	0,33333	Ливенский район	1,69721
6	Новосильский район	0,28516	Болховский район	0,32000	Троснянский район	1,62269
7	Ливенский район	0,26436	Новосильский район	0,31667	Колпнянский район	1,50789
8	Болховский район	0,24363	Ливенский район	0,30667	Новодеревеньковский район	1,39493
9	Хотынецкий район	0,22069	Урицкий район	0,29000	Знаменский район	1,36113
10	Мценский район	0,20892	Мценский район	0,28000	Болховский район	1,32635
11	Дмитровский район	0,18652	Дмитровский район	0,27667	Кромской район	1,28283
12	Новодеревеньковский район	0,18567	Верховский район	0,24667	Мценский район	1,24666
13	Колпнянский район	0,18544	Новодеревеньковский район	0,23000	Орловский район	1,21078
14	Урицкий район	0,18239	Колпнянский район	0,21667	Залегощенский район	1,16961
15	Верховский район	0,17352	Свердловский район	0,21667	Малоархангельский район	1,13040
16	Кромской район	0,14833	Краснозоренский район	0,20333	Верховский район	1,10064
17	Шаблыкинский район	0,14398	Кромской район	0,19000	Глазуновский район	1,08371
18	Залегощенский район	0,13207	Глазуновский район	0,18667	Дмитровский район	1,00000
19	Глазуновский район	0,12979	Залегощенский район	0,18000	Должанский район	1,00000
20	Свердловский район	0,12234	Покровский район	0,16667	Покровский район	0,96873
21	Малоархангельский район	0,11712	Малоархангельский район	0,16333	Хотынецкий район	0,92832
22	Покровский район	0,10633	Шаблыкинский район	0,11667	Урицкий район	0,83345
23	Должанский район	0,04064	Сосковский район	0,08667	Свердловский район	0,73143
24	Сосковский район	0,01176	Должанский район	0,07000	Сосковский район	0,50000

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Ливны	0,60000	город Мценск	100	город Ливны	1,32950
2	город Мценск	0,40331	город Орёл	100	город Мценск	1,01370
3	город Орёл	0,40000	город Ливны	14,87	город Орёл	1,01195
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Новосильский район	0,80151	Троснянский район	100	Новосильский район	1,24954
2	Глазуновский район	0,66020	Ливенский район	100	Верховский район	1,22968
3	Колпнянский район	0,63525	Мценский район	100	Колпнянский район	1,20114
4	Знаменский район	0,60814	Краснозоренский район	98,33	Глазуновский район	1,19486
5	Покровский район	0,60642	Покровский район	96,60	Кромской район	1,16409
6	Кромской район	0,55534	Сосковский район	94,17	Урицкий район	1,14642
7	Верховский район	0,55529	Знаменский район	88,23	Корсаковский район	1,12914
8	Должанский район	0,55287	Должанский район	81,53	Залегощенский район	1,12578
9	Малоархангельский район	0,55065	Свердловский район	80,33	Малоархангельский район	1,12090
10	Троснянский район	0,50162	Хотынецкий район	76,35	Болховский район	1,11252
11	Шаблыкинский район	0,49906	Малоархангельский район	66,63	Шаблыкинский район	1,10720
12	Болховский район	0,48902	Дмитровский район	62,67	Орловский район	1,10102
13	Корсаковский район	0,47649	Шаблыкинский район	62,30	Знаменский район	1,10051
14	Сосковский район	0,47622	Новосильский район	58,53	Должанский район	1,09021
15	Орловский район	0,45068	Болховский район	57,70	Покровский район	1,08196
16	Ливенский район	0,43817	Новодеревеньковский район	56,93	Дмитровский район	1,07586
17	Мценский район	0,43817	Орловский район	55,10	Хотынецкий район	1,03567
18	Урицкий район	0,43483	Глазуновский район	54,73	Сосковский район	1,02930
19	Дмитровский район	0,43026	Кромской район	47,30	Троснянский район	1,02818
20	Залегощенский район	0,42808	Корсаковский район	47,27	Свердловский район	1,02147
21	Хотынецкий район	0,40528	Колпнянский район	46,57	Новодеревеньковский район	1,00064
22	Свердловский район	0,39236	Залегощенский район	38,73	Ливенский район	1,00000
23	Краснозоренский район	0,39202	Урицкий район	30,43	Мценский район	1,00000
24	Новодеревеньковский район	0,23346	Верховский район	16,44	Краснозоренский район	0,98305



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, стоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Мценск	0,86183	город Орёл	5,93	город Мценск	0,96701
2	город Орёл	0,89090	город Мценск	4,16	город Орёл	0,94112
3	город Ливны	0	город Ливны	0,81	город Ливны	0,82465
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Дмитровский район	0,79538	Ливенский район	34,92	Дмитровский район	1,85296
2	Свердловский район	0,63268	Мценский район	25,03	Свердловский район	1,80299
3	Новодеревеньковский район	0,59482	Краснозоренский район	24,82	Новодеревеньковский район	1,41229
4	Колпнянский район	0,59161	Сосковский район	24,35	Колпнянский район	1,39012
5	Глазуновский район	0,55775	Глазуновский район	22,49	Шаблыкинский район	1,32931
6	Краснозоренский район	0,52629	Новосильский район	21,78	Глазуновский район	1,24208
7	Ливенский район	0,43814	Болховский район	20,72	Малоархангельский район	1,18563
8	Новосильский район	0,42252	Знаменский район	20,46	Верховский район	1,15846
9	Верховский район	0,41964	Колпнянский район	19,71	Должанский район	1,14298
10	Хотынецкий район	0,40951	Новодеревеньковский район	19,15	Орловский район	1,13176
11	Знаменский район	0,40871	Хотынецкий район	19,11	Краснозоренский район	1,11133
12	Сосковский район	0,39569	Дмитровский район	18,75	Залегощенский район	1,09234
13	Мценский район	0,39275	Кромской район	17,79	Урицкий район	1,03134
14	Шаблыкинский район	0,38352	Покровский район	17,55	Хотынецкий район	1,01600
15	Болховский район	0,37578	Верховский район	14,66	Знаменский район	0,97772
16	Кромской район	0,34009	Залегощенский район	10,33	Новосильский район	0,97152
17	Залегощенский район	0,33400	Троснянский район	8,55	Корсаковский район	0,95242
18	Орловский район	0,31563	Свердловский район	7,74	Кромской район	0,90296
19	Должанский район	0,30378	Орловский район	7,43	Болховский район	0,89999
20	Малоархангельский район	0,30241	Должанский район	6,08	Сосковский район	0,84407
21	Урицкий район	0,21678	Шаблыкинский район	5,51	Мценский район	0,81950
22	Корсаковский район	0,20300	Корсаковский район	5,14	Троснянский район	0,68412
23	Покровский район	0,18019	Малоархангельский район	4,40	Ливенский район	0,64835
24	Троснянский район	0,12102	Урицкий район	3,32	Покровский район	0,56658

# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета*

*(за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений)  
в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Орёл	0,83612	город Орёл	67,13	город Мценск	0,96108
2	город Мценск	0,71280	город Мценск	55,17	город Орёл	0,95264
3	город Ливны	0	город Ливны	50,47	город Ливны	0,93017
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Орловский район	0,77705	Орловский район	51,77	Краснозоренский район	1,21993
2	Краснозоренский район	0,71878	Мценский район	42,13	Троснянский район	1,16188
3	Мценский район	0,69063	Верховский район	38,27	Ливенский район	1,13492
4	Ливенский район	0,63475	Должанский район	37,27	Мценский район	1,12058
5	Должанский район	0,61123	Кромской район	37,13	Сосковский район	1,11518
6	Троснянский район	0,53981	Урицкий район	34,83	Орловский район	1,11051
7	Верховский район	0,49894	Ливенский район	34,47	Должанский район	1,10812
8	Кромской район	0,47469	Колпнянский район	33,90	Новосильский район	1,06905
9	Колпнянский район	0,46133	Свердловский район	33,77	Болховский район	1,05375
10	Болховский район	0,43605	Залегощенский район	33,30	Колпнянский район	1,05290
11	Новосильский район	0,43134	Болховский район	31,47	Малоархангельский район	1,05236
12	Свердловский район	0,41683	Хотынецкий район	28,67	Верховский район	1,04756
13	Малоархангельский район	0,39326	Новосильский район	28,23	Кромской район	1,04184
14	Сосковский район	0,38657	Малоархангельский район	27,87	Дмитровский район	1,04055
15	Урицкий район	0,33435	Новодеревеньковский район	27,03	Шаблыкинский район	1,03756
16	Залегощенский район	0,31475	Краснозоренский район	26,43	Свердловский район	1,03178
17	Глазуновский район	0,30432	Глазуновский район	26,03	Глазуновский район	1,01870
18	Дмитровский район	0,30221	Покровский район	25,00	Покровский район	1,01078
19	Новодеревеньковский район	0,29785	Дмитровский район	21,83	Новодеревеньковский район	1,01008
20	Покровский район	0,27671	Троснянский район	20,97	Урицкий район	0,98549
21	Шаблыкинский район	0,26134	Знаменский район	18,90	Залегощенский район	0,98423
22	Хотынецкий район	0,23721	Шаблыкинский район	18,70	Знаменский район	0,97572
23	Знаменский район	0,13756	Корсаковский район	16,77	Хотынецкий район	0,97141
24	Корсаковский район	0,01147	Сосковский район	15,73	Корсаковский район	0,92546



# Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню и динамике показателей эффективности, использованных при расчете комплексной оценки за 2011–2013 годы



*Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %*

Ранг	Сводный индекс показателя		Среднее абсолютное значение за 2011–2013 годы		Индекс среднегодового темпа роста за 2011–2013 годы	
	<b>Городские округа</b>					
1	город Ливны	1,0	город Ливны	0	город Ливны	0
2	город Орёл	0,39646	город Мценск	0,070	город Орёл	0,82312
3	город Мценск	0,31250	город Орёл	0,320	город Мценск	2,42643
	<b>Муниципальные районы</b>					
1	Болховский район	1,0	Болховский район	0	Болховский район	0
2	Верховский район	1,0	Верховский район	0	Верховский район	0
3	Глазуновский район	1,0	Глазуновский район	0	Глазуновский район	0
4	Должанский район	1,0	Должанский район	0	Должанский район	0
5	Залогощенский район	1,0	Залогощенский район	0	Залогощенский район	0
6	Колпнянский район	1,0	Колпнянский район	0	Колпнянский район	0
7	Корсаковский район	1,0	Корсаковский район	0	Корсаковский район	0
8	Кромской район	1,0	Кромской район	0	Кромской район	0
9	Ливенский район	1,0	Ливенский район	0	Ливенский район	0
10	Малоархангельский район	1,0	Малоархангельский район	0	Малоархангельский район	0
11	Мценский район	1,0	Мценский район	0	Мценский район	0
12	Новодеревеньковский район	1,0	Новодеревеньковский район	0	Новодеревеньковский район	0
13	Орловский район	1,0	Орловский район	0	Орловский район	0
14	Свердловский район	1,0	Свердловский район	0	Свердловский район	0
15	Сосковский район	1,0	Сосковский район	0	Сосковский район	0
16	Троснянский район	1,0	Троснянский район	0	Троснянский район	0
17	Урицкий район	1,0	Урицкий район	0	Урицкий район	0
18	Хотынецкий район	1,0	Хотынецкий район	0	Хотынецкий район	0
19	Шаблыкинский район	1,0	Шаблыкинский район	0	Шаблыкинский район	0
20	Новосильский район	0,90211	Новосильский район	0,005	Новосильский район	0,15076
21	Знаменский район	0,84908	Покровский район	0,053	Знаменский район	0,21400
22	Покровский район	0,80736	Знаменский район	0,137	Покровский район	0,29044
23	Дмитровский район	0,33848	Дмитровский район	1,833	Дмитровский район	0,76166
24	Краснозоренский район	0	Краснозоренский район	4,333	Краснозоренский район	0,92832